

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12P/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314212573
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314212573.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. V., v konaní zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: Z., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou Mgr. Janou Barancovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky a D., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou Mgr. Angelikou Piskalíkovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, za účasti F. t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou: JUDr. Martou Kamonczovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, na návrh D. o zverenie maloletej do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

Maloletá V. sa zveruje do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom D. ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia.

Právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok majú iba v bežných veciach.

Každý z rodičov je povinný prispievať na výživu maloletej V. sumou zodpovedajúcou 30 % sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám D. počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 10P/241/2013 - 57 zo dňa 28.11.2013.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovatelia v 1 a 2 rade, manželia D. návrhom zo dňa 3.6.2014 žiadali, aby súd mal. V. zveril do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti a zo strany rodičov určil primerané výživné. V návrhu uviedla, že mal. V. pochádza z mimomanželského vzťahu, pričom rodičia mal. spolu žili v jednej domácnosti asi 3 roky. Matka mal. opustila spoločnú domácnosť, odišla na neznáme miesto, násl. mal. V. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti svojej sestre F. a to rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 10P/241/2013 - 57 zo dňa 28.11.2003. F., ktorej bola mal. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti zabezpečovala starostlivosť o mal. V., kedy sa odsťahovala spolu so svojím manželom a mal. K. na Kubu, za svojím otcom, ktorý tam dlhodobo žije. Mal. V. ponechala v ich starostlivosti. Navrhovatelia uviedli v písomnom návrhu, že sú v kontakte so sestrou mal. V.y prostredníctvom internetu, touto formou oznámila, že chce zostať žiť a pracovať v zahraničí, na Kube, a na Slovensko sa už spolu s jej rodinou nevráti. Navrhovatelia ďalej uviedli, že mal. V. poznajú dlhodobo, často chodila do ich domácnosti spolu so sestrou majú vzájomne vytvorený veľmi pekný vzťah, s tým, že aj v budúcnosti sa chcú o mal. V. postarať, zabezpečiť jej vzdelanie a pripraviť do života, s tým, že o mal. sa starajú, ako o vlastné dieťa.

Matka mal. dieťaťa aj otec maloletej sa zdržujú na neznámom mieste, tiež nie je známa ani adresa v zahraničí, na ktorej sa zdržiava F.. Súd postupoval podľa § 29 ods. 2 O.s.p. a rodičom maloletej, ako aj F. ktorej bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti súd ustanovil opatrovníka pre konanie. Uznesením č.k. 12P /69/2014 - 15 zo dňa 7.7.2014, t.j. po podaní predmetného návrhu, súd predbežným opatrením mal. V. zveril do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov a každého z rodičov zaviazal prispievať na výživu mal. sumou zodpovedajúcou 30 % sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám D.

Na pojednávaní navrhovateľa uviedli, že na predmetnom návrhu trvajú, od podania predmetného návrhu rodičia o mal. neprejavujú žiadny záujem, F., ktorej bola mal. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti sa naďalej zdržiava na Kube. Odkedy F. odišla s rodinou na Kubu, t.j. od 3.3.2014 zabezpečujú starostlivosť o mal. V. s tým, že majú vytvorené všetky podmienky, aby im mal. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Mal. navštevuje 9 ročník základnej školy, dosahuje dobré študijné výsledky, mal. ich rešpektuje, nemajú s ňou žiadne výchovné problémy. Mal. V. je zdravá, s dieťaťom navštevujú pediatrickú ambulanciu MUDr. Hajka v Pukanci. Poznamenali, že v prípade, že by súd návrhu nevyhovel, musela by byť u maloletej nariadená ústavná starostlivosť, nakoľko nie je nikto z príbuzných, kto by starostlivosť o mal. dokázal zabezpečiť, s tým, že rodičia dlhodobo o dieťa neprejavujú žiadny záujem.

Kolízny opatrovník žiadal, aby súd návrhu ako dôvodne podanému vyhovel, s tým, že navrhovateľa dlhodobo zabezpečujú starostlivosť o maloletú. Z vykonaného šetrenia bolo preukázané, že títo majú vytvorené všetky podmienky na zverenie mal. do náhradnej osobnej starostlivosti, kolíznemu opatrovníkovi neboli signalizované žiadne nedostatky v starostlivosti

- 3 -

12P/ 69/2014

o maloletú, ani zo strany školy, ktorú mal. navštevuje, ani z miesta bydliska navrhovateľov, u ktorých v súčasnosti mal. býva.

Kolízny opatrovník navrhol návrhu vyhovieť, aj z dôvodu, že F. ktorej mal. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, nie je schopná vykonávať osobnú starostlivosť o mal. z dôvodu jej dlhodobého pobytu v zahraničí, preto je v záujme maloletej, aby súd návrhu vyhovel.

Na základe vykonaného dokazovania, súd zistil tento skutkový a právny stav :

Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 10P /241/2013 - 57 zo dňa 28.11.2013 bola mal. V. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti F. Týmto rozsudkom došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 14.11.2003. Ako vyplýva z odôvodnenia predmetného rozhodnutia, mal. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti svojej sestre z dôvodu, že od apríla 2013 sa mal. ocitla bez starostlivosti svojich zákonných zástupcov, otec sa o mal. dlhodobo nezaujímal, už v tomto čase sa z držieval na neznámom mieste, údajne v Anglicku, tiež aj matka sa zdržiavala na neznámom mieste.

Ako bolo preukázané z vykonaného dokazovania, sestra mal. V. F., ktorej mal. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti od marca 2014 starostlivosť o mal. nevykonáva, odišla spolu so svojou rodinou do zahraničia na Kubu, kde je predpoklad, že sa bude zdržiavať dlhodobo. Maloletú V. ponechala v starostlivosti navrhovateľov. Od tejto doby navrhovateľa riadne zabezpečujú starostlivosť o mal., zo strany kol. opatrovníka bolo vykonané šetrenie, ktorým bolo preukázané, že navrhovateľa spĺňajú všetky zákonné predpoklady, aby im mal. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. S mal. V. bol vykonaný aj informatívny pohovor prostredníctvom kolízneho opatrovníka dňa 15.5.2014, kde sa mal. vyjadrila, že sa u navrhovateľov má veľmi dobre, má k nim citový vzťah, pričom aj v čase, keď bývala so svojou sestrou, navrhovateľov často navštevovala, pričom aj v tomto čase ich mala rada, vyjadrila sa, že chce zostať naďalej bývať u navrhovateľov, ktorí sa o ňu riadne starajú a má u nich zabezpečené všetko, čo potrebuje.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť

na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

- 4 -

12P/ 69/2014

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

- 5 -

12P/ 69/2014

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine Ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 155 ods. 3 O.s.p. Výrok rozsudku o plnení v peniazoch sa môže vyjadriť aj iným nezameniteľným spôsobom než vyčíslením, najmä s odkazom na presný spôsob určenia vyplývajúci z osobitného predpisu.16a)

Na základe vykonaného dokazovania súd mal. Moniku zveril do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že od marca 2014 zabezpečujú starostlivosť o mal. navrhovatelia, rodičia o dieťa neprejavujú žiadny záujem, tiež starostlivosť o mal. nezabezpečuje ani jej sestra Denisa Gurveyová, rod. Noroňová, ktorej bola mal. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti.

Súd mal za preukázané, že navrhovatelia spĺňajú všetky zákonné predpoklady na zverenie mal. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, pričom je jednoznačné, že predmetný návrh bol podaný v záujme mal. dieťaťa, nakoľko tak, ako správne uviedli aj navrhovatelia, v prípade, že by mal. nebola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, bola by u maloletej nariadená ústavná starostlivosť, avšak náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred starostlivosťou ústavnou.

Z vykonaného dokazovania bolo ďalej preukázané, že navrhovatelia majú silný citový vzťah k mal. V., silný citový vzťah k navrhovateľom prezentovala aj samotná mal. v rámci informatívneho pohovoru. Navrhovatelia starostlivosť o mal. zabezpečujú na požadovanej úrovni, v tomto smere neboli zistené žiadne nedostatky, ani prostredníctvom súdu, prípadne kolízneho opatrovníka.

S poukazom k uvedenému, súd maloletú zveril do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov v 1 a 2 rade, zo strany rodičov určil výživné v súlade s § 62 ods. 3 Zákona o rodine, nakoľko sa u rodičov, ktorí sa v súčasnosti zdržiavajú na neznámom mieste, nepodarilo zistiť ich súčasné zárobkové možnosti aj schopnosti aj ich osobné pomery.

Výživné zo strany rodičov súd určil počnúc dňom právoplatnosti predmetného rozsudku, s tým, že rodičia už boli zaviazaní prispievať na výživu mal. výživným v minimálnom rozsahu v zmysle zákona a to na základe predbežného opatrenia č.k. 12P /69/2014 - 15 zo dňa 7.7.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.4.2015. Týmto rozsudkom dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 10P/241/2013 - 57 zo dňa 28.11.2013.

- 6 -

12P/ 69/2014

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods.1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O. s. p.)