

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/66/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010293  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Babjak  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6714010293.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Babjaka a zo sudcov JUDr. Petra Chovanku a JUDr. Jána Deáka, o odvolaní obžalovaného C. X. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/57/2014 zo 17.03.2015, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. októbra 2015, jednohlasne takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného C. X. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný C. X. uznaný vinným v bodoch I./1 až 3 z pokračovacieho trestného činu poškodzovania veriteľa podľa § 256 ods. 1 písm. a), ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Z. z. v znení planom a účinnom v čase spáchania skutku a v bodoch II./4 až 5 pre pokračovací trestný čin zneužívania informácií v obchodnom styku podľa § 128 ods. 2, 4 Tr. zák. č. 140/1961 Z. z. v znení planom a účinnom v čase spáchania skutku.

Podľa výroku napadnutého rozsudku sa obžalovaný trestnej činnosti dopustil tak, že:

I.

C. X. v úmysle získať finančné prostriedky vystupujúc a konajúc ako štatutárny zástupca spoločnosti ZDROJ - STRED akciová spoločnosť (ďalej a.s.) Zvolen, založenej zakladateľskou listinou zo dňa 18. 10. 1995 so sídlom Zvolen, Ulica Jesenského 1486, Slovenská republika IČO: 31 641 580 s dňom zápisu do Obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica 01.01.1996, vedomý si hospodárskeho stavu, zadĺženosti a úverovej zaťažnosti

1.)

po tom, ako boli dňa 19.12.1997 vo Zvolene, okres Zvolen, Slovenská republika uzavreté medzi spoločnosťou ZDROJ - STRED a.s. Zvolen (ako dlžník a záložca) a Všeobecnou úverovou bankou a.s., pobočka Zvolen (ako veriteľ a záložný veriteľ) úverová zmluva číslo 234/970 o účelovom úvere a zmluva číslo XXX/XX o zriadení záložného práva k hnuiteľnému majetku (na zásoby tovaru), na základe ktorých bol bankou poskytnutý dlžníkovi účelový krátkodobý revolvingový (zostatkový) úver vo výške 13 500 000,- Slovenských korún (ďalej Sk) na obežné prostriedky - zásoby a pohľadávky, obdržané úverové zdroje vyčerpal a následne bez plnenia zmluvných podmienok v mesiaci máj 1998 vo Zvolene, okres Zvolen odpredal bez vedomia, súhlasu a úhrady veriteľovi predmety zálohu a tiež previedol majetok spoločnosti na iný subjekt - novú spoločnosť. Takto odpredal inému

- založené zásoby tovaru „VO Skladu“ spoločnosti DM TRADE spoločnosť s ručením

obmedzeným (ďalej s.r.o.) Zvolen v hodnote 508 922,- Sk a

- spoločnosti ZDROJ Zvolen a.s. Zvolen založené zásoby tovaru v predajniach na úseku maloobchodu v celkovej hodnote 12 009 524,99 Sk.

Nová spoločnosť ZDROJ Zvolen a.s. Zvolen bola založená zakladateľskou listinou zo dňa 12. 03.1998, pričom do nej bol v mesiaci máj 1998 vložený nehmotný a hmotný investičný majetok spoločnosti ZDROJ - STRED a.s. Zvolen bez toho, aby poskytnuté úverové peňažné prostriedky boli veriteľovi

Všeobecnej úverovej banke a.s. dlžníkom uhradené, pričom vznikom novej spoločnosti spoločnosť ZDROJ - STRED a.s. Zvolen obchodné aktivity prestala vyvíjať. Tým následnou neexistenciou iného vymožitelného hnutelného a nehnuteľného majetku, ako aj založeného majetku spoločnosti ZDROJ - STRED a.s. Zvolen dlžník zmaril uspokojenie pohľadávky VÚB a.s. Mlynské Nivy číslo 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 a spôsobil tak veriteľovi t. č. Slovenskej konsolidačnej a.s. Bratislava, Cintorínska 21, IČO:35776005 škodu vo výške minimálne 13.500.000 - Sk (448.117,90 euro (€)). (Spoločnosť ZDROJ - STRED a.s. Zvolen bola dňa 10.03.2005 ex offo vymazaná z obchodného registra pre nemajetnosť bez uspokojenia dlhu veriteľovi VUB a.s. pobočka Zvolen).

2.)

po tom, ako v období od mesiaca august 1997 do mesiaca október 1997 bol odobraný a odpredaný spoločnosťou ZDROJ - STRED a.s. Zvolen od spoločnosti MIVA s.r.o. Nitra rôznych potravinárskych tovarov do druhu, počtu, sortimentu a dohodnutej ceny uvedených na dodacích listoch

číslo 019517 zo dňa 30. 09. 1997,

číslo 004500 zo dňa 18. 10. 1997,

číslo 017490 zo dňa 12. 08. 1997,

číslo 019326 zo dňa 01. 08. 1997,

číslo 016505 zo dňa 13. 08. 1997,

číslo 016574 zo dňa 19. 08. 1997,

číslo 017647 zo dňa 02. 09. 1997,

číslo 017699 zo dňa 04. 09. 1997 a

číslo 004380 zo dňa 08. 10. 1997,

previedol v mesiaci máj 1998 spôsobom a za okolností uvedených v bode 1) celý majetok

spoločnosti ZDROJ - STRED a.s. Zvolen na novozaloženú dcérsku spoločnosť ZDROJ

ZVOLEN a.s. Zvolen bez toho, aby dodávateľovi faktúry číslo 1014630 zo dňa 30.09.1997,

číslo 1014981 zo dňa 21.10.1997, číslo 1013831 zo dňa 13.08.1997, číslo 1013692 zo dňa

07.08.1997, číslo 1013856 zo dňa 14.08.1997, číslo 1013968 zo dňa 21.08.1997, číslo

1014195 zo dňa 05. 09. 1997, číslo 1014235 zo dňa 08. 09. 1997 a číslo 1014806 z dňa 10. 10. 1997 v

celkovej výške 417 242,- Sk uhradil, čím spoločnosti MIVA spol. s r.o. Nitra,

Štefánikova 61, IČO: 17 643 597 zmaril jej majetkové uspokojenie a spôsobil škodu vo výške 417.242 - Sk (13.849,89 €).

3.)

po tom, ako bola dňa 22. 01. 1997 uzatvorená kúpna zmluva medzi spoločnosťami RYBA Nitra spol. s r.o. Nitra ako predávajúcim a ZDROJ - STRED a.s. Zvolen ako kupujúcim, týkajúca sa dodávky tovaru uvedeného v článku II uvedenej zmluvy a kupujúci v mesiaci august 1997 až apríl 1998 prevzal a odpredal od predávajúceho objednaný tovar fakturovaný faktúrami

číslo 197013154 vystavenej dňa 15. 08. 1997 na čiastku 2 934, 30 Sk, číslo 197017747 vystavenej dňa

31. 10. 1997 na čiastku 18 566,50 Sk, číslo 197020947 vystavenej dňa 19. 12. 1997 na čiastku 15 086,60

Sk, číslo 198000282 vystavenej dňa 08. 01. 1998 na čiastku 13 910,30 Sk, číslo 198000770 vystavenej

dňa 16. 01. 1998 na čiastku 17 883,60 Sk, číslo 198001214 vystavenej dňa 23. 01 1998 na čiastku 15

814,90 Sk, číslo 198003539 vystavenej dňa 27. 02. 1998 na čiastku 10 615,70 Sk, číslo 198003981

vystavenej dňa 06. 03, 1998 na čiastku 13 307,10 Sk, číslo 198004482 vystavenej dňa 13. 03. 1998

na čiastku 13 567,30 Sk, číslo 198004955 vystavenej dňa 20. 03. 1998 na čiastku 15 062,- - Sk, číslo

198005446 vystavenej dňa 27. 03. 1998 na čiastku 12 987,40 Sk, číslo 198005956 vystavenej dňa 03.

04. 1998 na čiastku 21 335,70 Sk, číslo 198006387 vystavenej dňa 09. 04. 1998 na čiastku 9 000,10 Sk

v celkovej výške asi 243. 666,70 Sk (8.088,25 €), previedol v mesiaci máj 1998 spôsobom a za okolností

uvedených v bode 1) celý majetok spoločnosti ZDROJ - STRED a.s. Zvolen na novozaloženú dcérsku

spoločnosť ZDROJ ZVOLEN a.s. Zvolen bez toho, aby vyššie označené faktúry uhradil, čím zmaril

spoločnosti RYBA Nitra s.r.o. Nitra, Slančíkovej 2, IČO: 30 998 123, jej majetkové uspokojenie a spôsobil

škodu vo výške najmenej 243. 666,70 Sk (8.088,25 €). (Spoločnosť RYBA NITRA s.r.o. Nitra vstúpila

následne pre nesolventnosť do likvidácie a 30.04.2005 bola z obchodného registra vymazaná bez právneho nástupcu),

a teda v bodoch I/1 až 3 v rozpore so zmluvne uzatvorenými obchodnými vzťahmi v úmysle získať

majetkový prospech vykonal postupne kroky a právne úkony smerujúce k tomu, že dosiahol zánik

záložného práva a zmaril uspokojenie svojich veriteľov, pričom prevodom aktív materskej spoločnosti

ZDROJ - STRED a.s. Zvolen na novovzniknutú dcérsku spoločnosť ZDROJ ZVOLEN a.s. materská

spoločnosť zaťažená pasívami obchodné aktivity následne prestala vyvíjať a svoje podnikanie úplne

ukončila bez uspokojenia veriteľov horeuvedených,

II.

Obvinený C. X. v úmysle získať finančné prostriedky vystupujúc ako štatutárny zástupca spoločnosti ZDROJ - STRED a.s. Zvolen, založenej zakladateľskou listinou zo dňa 18.10.1995 so sídlom Zvolen, Jesenského 1486, s dňom zápisu do Obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica 01.01.1996, IČO: 31641580 vedomý si hospodárskeho stavu, zadlženosti a úverovej zaťažnosti a tiež 4.)

ako štatutárny zástupca spoločností

ZDROJ-STRED a.s. Zvolen, Jesenského 1486, IČO: 31641580

ZDROJ ZVOLEN, a.s. Zvolen, Jesenského 1486, IČO. 36030724,

ELZA, spol. s r.o. Zvolen, Jesenského 1486, IČO : 31578250 a

DM Trade, s.r.o. Zvolen, Jesenského 1486, IČO: 31635458,

ako organizácií s rovnakým alebo podobným predmetom činností, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému prospech

najskôr na základe kúpnej zmluvy zo dňa 12.12.1996 uzatvorenej medzi I. B.,

narodeným XX.XX.XXXX, trvalé bytom X., J. XXXX/X a obvineným C.

X. ako predávajúcimi a spoločnosťou ZDROJ-STRED a.s. Zvolen, Jesenského 1486

IČO: 31641580 ako kupujúcim realizoval predaj nehnuteľnosti a to predajne objektu

Potraviny so stavebným pozemkom, nachádzajúci sa vo X.e, ulica J. súpisné číslo

XXX, zapísanej v liste vlastníctva číslo XXXX katastrálne územie. X., na parcele KN číslo

XXXX/X zastavaná plocha o výmere 500 metrov štvorcových za dohodnutú cenu 4.700.000,-

Sk (156.011,42 €), pričom cena stanovená znaleckým posudkom číslo 184/96 zo dňa 09.12.

1996 znalca I. K., trvalé bytom X., X. C. XX bola stanovená na sumu

1.214.428,-Sk (40.311,63 €),

a následne uvedenú nehnuteľnosť odpredal na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 28.

02.1997 medzi ZDROJ-STRED a.s. Zvolen, Jesenského 1486, IČO: 31641580, ako

predávajúcim, (zastúpenou obvineným C. X. a B.. I. E.)

a spoločnosťou ALL STRON s.r.o. Zvolen, Jesenského 1486, IČO: 31597904 ako kupujúcim

(zastúpenou ako konateľom a majiteľom spoločnosti opäť obvineným C. X.)

a to spoločne s pozemkom zapísanom v liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie

X., parcelné číslo XXXX/X o výmere 7.850 metrov štvorcových. Kúpna cena bola

dohodnutá na čiastku 77.475,- Sk (2.323,57 €), z toho 50 000,- Sk ako cena predajne so

stavebným pozemkom a príslušenstvom a 27.475,- Sk ako cena pozemku parcelné číslo

2140/3, pričom cena stanovená znaleckým posudkom číslo 35/97 zo dňa 25. 02. 1997 znalca

W. R. O., trvalé bytom X., Y. č. XXX/X je 1.697.556,- Sk

(56.348,54 €),

5.)

ako štatutárny spoločností ZDROJ - STRED a.s. Zvolen, Jesenského 1486, IČO: 31641580 a ELZA,

s.r.o. Zvolen, Jesenského 1486, IČO : 31578250 rozhodol s rovnakým úmyslom ako vyššie, aby boli

spoločnosti ELZA, s.r.o. Zvolen, Jesenského 1486, IČO: 31578250 vyplatené finančné prostriedky ako

odmena za sprostredkovateľskú činnosť vykonanú pre spoločnosť ZDROJ - STRED a.s. Zvolen, a to

v roku 1996 vo výške 836. 582,50 Sk (27.769,45 €),

v roku 1997 vo výške 1. 046.165,70 Sk (34.726,34 €)

a len to na základe fiktívne vystavených faktúr bez doloženia zmluvy a ďalších príslušných

účtovných podkladov preukazujúcich vykonanie sprostredkovateľskej činnosti a oprávňujúce

fakturovania spoločnosťou ELZA s.r.o. Zvolen.

Takto konaním obvineného v bodoch II/4 a 5 uvedeným došlo k obchodnému vzťahu na úkor spoločnosti

ZDROJ - STRED a.s. Zvolen, Jesenského 1486, IČO: 31641580 a spôsobeniu jej tak majetkovej

škody a takýmto činom C. X., ako osoba s rozhodovacou právomocou vo viacerých podnikoch s

rovnakým, alebo podobným predmetom činnosti, získal pre seba, alebo iného prospech v sume najmenej

6.988.401,20,- Sk (231.972,43 €), spoločnosť ZDROJ - STRED a.s. Zvolen bola dňa 10.03.2005 ex offa

vymazaná z obchodného registra pre nemajetnosť bez uspokojenia dlhu veriteľovi VÚB a.s. pobočka

Zvolen.

O trestoch rozhodol okresný súd tak, že:

podľa § 128 ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 31.12.2005 s použitím § 33 písm. g) Tr. zák., § 35 ods. 1 Tr. zák. bol obžalovaný odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov nepodmienečne.

Podľa § 39a ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. súd obžalovaného na výkon trestu zaradil do I. nápravnovúchovnej skupiny.

Podľa § 49 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 31.12.2005 súd obžalovanému uložil trest zákazu činnosti, na ktorú sa vyžaduje živnostenské oprávnenie a zákaz činnosti štatutára podnikateľského alebo iného subjektu v trvaní 10 rokov.

V rozsiahlom odôvodnení napadnutého rozsudku (strany 6 - 28) okresný súd poukázal, ktoré dôkazy vykonal a akým spôsobom ich vyhodnotil.

Z relevantných dôkazov okresný súd poukázal predovšetkým na obhajobu obžalovaného v prípravnom konaní (až do odvolacieho konania bolo proti obžalovanému konanie vedené ako proti ušlému), výsluchy svedkov I. K. J. (zástupkyňa Fondu národného majetku), JUDr. I. E. (bývalý spolupracovník obžalovaného), W. E. (ktorý sa zúčastňoval na podnikaní s obžalovaným, ako aj JUDr. I. E. - jeho bratom), K. T. (riaditeľ spoločnosti MIVA, s.r.o.), E. N. (bývalá konateľka spoločnosti RYBA, s.r.o.), znalecké zistenia znalkyne z odboru ekonómia - účtovná evidencia I. C., ako aj množstvo listinných dôkazov (vrátane trestného oznámenia V. L. C. z XX.XX.XXXX, S. N. G. D. O.).

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že okresný súd neakceptoval obhajobu obžalovaného, ktorý sa v podstate necítil byť vinný zo spáchania stíhanej trestnej činnosti (to, že sa majetok previedol zo spoločnosti X. - D., a.s. X., do spoločnosti ZDROJ Zvolen, a.s. Zvolen, bolo vykonané za účelom zachovania obchodnej činnosti a zamestnanosti ľudí, ktorí boli v tej dobe zamestnaní; keby sa napr. nepreviedli zásoby z jednej spoločnosti do druhej, tak by sa všetky tieto zásoby pokazili a znehodnotili; peniaze z druhého revolvingového úveru vo výške cca. 13 a pol milióna Sk neboli zo strany ZDROJ - STRED čerpané; k vyplateniu financií spoločnosti ELZA, s.r.o. za sprostredkovaciu činnosť nebolo potrebné dokladať nejaké zmluvy o sprostredkovaní; pri predaji predajne potravín a pozemku išlo čisto o účtovné prevody a nikomu zo zúčastnených nevznikol osobný prospech; s pobočkou VÚB Zvolen obžalovaný osobne nikdy nerokoval a pod.).

Na stranách 20 - 26 napadnutého rozsudku okresný súd rozviedol sumárne, akým spôsobom sa dopracoval k skutkovým zisteniam vyjadreným vo výroku napadnutého rozsudku.

Okresný súd tiež vysvetlil, prečo je potrebné zistené konanie obžalovaného právne kvalifikovať ako pokračovacie trestné činy poškodzovania veriteľa, resp. zneužívania informácií v obchodnom styku podľa Trestného zákona v znení účinnom v čase činu a nie podľa Trestného zákona v znení účinnom v súčasnosti.

Prvostupňový súd tiež odôvodnil, prečo aj vzhľadom na dlhší čas od spáchania stíhanej trestnej činnosti, táto nie je premlčaná (lebo vo viacerých prípadoch došlo k prerušeniu premlčania úkonmi vykonanými v priebehu trestného konania).

Keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov, bolo potrebné ukladať mu úhrnný trest odňatia slobody, a to podľa najprísnejšej trestnej sadzby v zmysle § 128 ods. 4 Tr. zák., ktorá činí 5 až 12 rokov odňatia slobody.

S prihliadnutím na závažnosť spáchanej trestnej činnosti (vrátane spôsobenia škody veľkého rozsahu, ktorá značne prevyšuje dolnú hranicu tejto škody), skutočnosť, že obžalovaný doposiaľ nemá záznam v registri trestov, ako aj dlhší čas od spáchania trestnej činnosti obžalovaným (na čom však nesie spoluvinu v značnom rozsahu aj sám obžalovaný), mal okresný súd za to, že obžalovaného je potrebné postihnúť kombináciou trestov odňatia slobody a trestu zákazu činnosti. Z uvedeného dôvodu mu preto uložil trest odňatia slobody bližšie pri dolnej hranici trestnej sadzby, avšak na druhej strane prísny trest zákazu činnosti, ktorá má súvis so spáchanou trestnou činnosťou.

Vzhľadom na to, že obžalovaný doposiaľ nevykonával trest odňatia slobody, bol pre jeho výkon zaradený do I. nápravnovúchovnej skupiny (§ 39a ods. 2 Tr. zák.).

Okresný súd napokon aj odôvodnil, že o nárokoch jednotlivých poškodených na náhradu škody nerozhodoval, lebo tieto boli uplatnené aj v iných konaniach, prípadne už bolo o nich aj medzičasom v iných konaniach rozhodnuté.

Proti napadnutému rozsudku podal obžalovaný prostredníctvom svojej ustanovenej obhajkyne v zákonnej lehote odvolanie, ktorým navrhoval, aby bol primárne spod obžaloby oslobodený, prípadne aby po zrušení napadnutého rozsudku bola vec vrátená prvostupňovému súdu na nové konanie a prerokovanie, pričom v krajnom prípade, ak by bola uznaná vina, nech mu je uložený trest odňatia slobody pod dolnú hranicu najprísnejšej trestnej sadzby, prípade citelný trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu.

Na rozdiel od prvostupňového súdneho konania, ktoré prebiehalo proti obžalovanému ako proti ušlému, na odvolacie konanie sa dostavil aj sám obžalovaný a požiadal, aby verejnú zasadnutie o odvolaní podanom v jeho prospech bolo konané v určený deň, to znamená 13.10.2015.

Obhajoba argumentovala najmä tým, že: akákoľvek dispozícia s majetkom spoločnosti ZDROJ - STRED, a.s. Zvolen, sa uskutočňovala v záujme zachovania zamestnanosti a odvrátenia nepriaznivého ekonomického stavu spoločnosti; pokiaľ obžalovaný konal v mene označenej spoločnosti, konal lojálne vo vzťahu k spoločnosti a so starostlivosťou riadneho hospodára; obžalovaný nemal vo veci žiadny osobný prospech; obžalovaný sa snažil konať tak, ako najlepšie vedel - a to aj napriek tomu, že následne sa ostatné zainteresované osoby postavili proti nemu; trestné konanie vedené proti obžalovanému má závažný dopad nielen na jeho osobný život, ale aj na jeho zdravie; aj v krajnom prípade - pri uznaní viny, s poukazom aj na dĺžku trestného konania (viac ako 13 rokov), by bolo vhodné uložiť obžalovanému trest odňatia slobody pod dolnú hranicu aplikovanej trestnej sadzby, eventuálne hoci prísny, ale trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu.

Na základe podaného odvolania preskúmal krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. napadnutý rozsudok ako aj konanie mu predchádzajúce, pričom dospel k právnomu názoru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné a toto treba zamietnuť podľa § 319 Tr. por.

Zo strany odvolacieho súdu treba konštatovať, že na piatich hlavných pojednávaniach prvostupňový súd nielenže vykonal rozsiahle dokazovanie (vrátane všetkých relevantných a dostupných dôkazov), ale následne toto dokazovanie aj náležite vyhodnotil a presvedčivo vyjadril v odôvodnení napadnutého rozsudku.

Z vykonaného a vyhodnoteného dokazovania vyplýva, že najmä vo vzťahu k spoločnosti ZDROJ - STRED a.s. Zvolen obžalovaný nekonal so starostlivosťou riadneho hospodára.

Naopak, buď úmyselne zmaril uspokojenie veriteľa tým, že odstránil značnú časť majetku v označenej spoločnosti a spôsobil tak škodu veľkého rozsahu, resp. ako účastník na podnikaní dvoch alebo viacerých podnikov alebo organizácií s podobným alebo rovnakým predmetom činnosti v úmysle zadovážiť sebe alebo inému výhodu alebo prospech, uzavrel a dal popud na uzavretie zmluvy na úkor jedného alebo viacerých z nich a získal tak pre seba alebo pre iného prospech veľkého rozsahu.

Takéto konania znamenajú po právnej stránke pokračovací trestný čin poškodzovania veriteľa podľa § 256 ods. 1 písm. a), ods. 4 Tr. zák. (v znení účinnom v čase činu), resp. pokračovací trestný čin zneužívania informácií v obchodnom styku podľa § 128 ods. 2, 4 Tr. zák. (v znení účinnom v čase činu).

Krajský súd akceptuje aj voľbu, ktorú okresný súd učinil pri ukladaní trestov obžalovanému, keď mu uložil skôr miernejší trest odňatia slobody, avšak prísny trest zákazu činnosti, v súvislosti s ktorou sa obžalovaný dopustil teraz prejednávanej trestnej činnosti.

Keďže odvolanie proti napadnutému rozsudku bolo podané iba v prospech obžalovaného, niet dôvodu zaoberať sa možnosťou uloženia mu prísnejšieho trestu odňatia slobody. Na druhej strane však trest odňatia slobody uložený bližšie pri dolnej hranici aplikovanej trestnej sadzby (napriek spôsobeniu škody veľkého rozsahu, ktorá niekoľkonásobne prevyšuje dolnú hranicu tejto škody) zohľadňuje všetky

skutočnosti, ktoré sú obžalovanému na prospech a niet dôvodu takto uložený trest odňatia slobody zmierňovať.

S poukazom na takto uložený trest odňatia slobody, možno akceptovať aj trest zákazu činnosti, ktorý bol obžalovanému uložený v najvyššej prípustnej výmere (v zmysle § 49 ods. 1 Tr. zák., v znení účinnom v čase činu, trest zákazu činnosti možno uložiť na 1 až 10 rokov).

Z vyššie uvedených dôvodov bol napadnutý rozsudok (poukazujúc v podrobnostiach na jeho rozsiahle a presvedčivé odôvodnenie) považovaný za správny a zákonu zodpovedajúci ako v skutkových zisteniach, tak aj v právnej kvalifikácii a uložených trestoch, čo znamená, že odvolanie obžalovaného bolo potom potrebné ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.