

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/135/2003
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5303899907
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5303899907.29

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD., v právnej veci navrhovateľov v 1/ rade D.. P. O. a v 2/ rade F.. E. O.Á., rod. O., obaja bytom A. XXX, XXX XX A. Z. F., právne zastúpení GARANT PARTNER legal, s.r.o., Einsteinova 21, 851 01 Bratislava, IČO: 36 856 380, JUDr. Martin Dočár, konateľ a advokát, proti odporkyni - v 2/ rade F.. P. A., J.. O.A., bytom A. Z. F., L. C., právne zastúpená JUDr. Celestínom Stehúrom, advokátom, AK so sídlom Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane odporkyne v 2/ rade D.. F. A., bytom A. Z. F., L. C. XXXX, právne zastúpený JUDr. Stanislavom Záhumenským, advokátom, Fraňa Kráľa 1504, 022 01 Čadca, v konaní o určenie neplatnosti darovacej zmluvy, takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľov v 1/ a 2/ rade na určenie neplatnosti darovacej zmluvy zo dňa 28.6.2002, ktorej vklad bol povolený dňa 8.7.2002 pod V. XXX/XXXX v časti, v ktorej navrhovatelia v 1/ a 2/ rade darovali odporkyni v 2/ rade F.. P. A. 1/2-icu nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX kat. územie A.É. Z. F., pozemok A. XXX/X - zastavaná plocha o výmere 153 m², na LV č. XXXX ako pozemok A. Č.. XXX/X - zastavaná plocha o výmere 214 m², A. Č.. XXX/XX - zastavaná plocha o výmere 88 m² a na LV č. XXXX 1/2-icu stavieb 595 na parcele č. A. XXX/X a č. XXXX na parcele A. XXX/X a XXX/XX z a m i e t a .

II. Navrhovatelia v 1/ a 2/ rade sú povinní nahradiť odporkyni v 2/ rade trovy konania vo výške 822,33 Eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu odporkyne v 2/ rade JUDr. Celestína Stehuru, advokáta, AK ul. Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca.

III. Navrhovatelia v 1/ a 2/ rade sú povinní nahradiť vedľajšiemu účastníkovi konania na strane odporkyne v 2/ rade trovy konania vo výške 145,84 Eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka konania na strane odporkyne v 2/ rade JUDr. Stanislava Záhumenského, advokáta, AK Fraňa Kráľa 1504, 022 01 Čadca, v peňažnom ústave R. B., T..Q.., bankový účet: Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

odôvodnenie:

Navrhovatelia žiadali určiť neplatnosť právneho úkonu darovacej zmluvy zo dňa 28.6.2002, ktorej vklad bol povolený dňa 8.7.2002 pod V. XXX/XXXX. Aj keď v skutkových tvrdeniach návrhu na čísle listu 1 spisu sa spomína aj neplatnosť dohody o obhospodávaní sporných nehnuteľností, súd nepovažoval určenie neplatnosti tejto dohody za predmet sporu, pretože určenie neplatnosti uvedeného úkonu sa neprejavilo v rozsudovom návrhu, ani v zmenách a doplnkoch návrhu na základe výzvy súdu, resp. z iniciatívy navrhovateľov. Čo do základu nároku - rozhodujúcich skutkových tvrdení žiadali navrhovatelia v návrhu zo dňa 31.10.2003 (číslo listu 1) určiť neplatnosť darovacej zmluvy zo dňa 28.6.2002 (V. XXX/XXXX) z dôvodu, že ju nepodpísala odporkyňa v 3/ rade. Doslovne v návrhu na čísle listu 2 spisu navrhovatelia uviedli: „Darovacia zmluva je neplatná, nakoľko ju obdarovaná D.. A. Š. nepodpísala. Práve pre tento nedostatok možno konštatovať, že zo strany menovanej nedošlo k prejavu vôle, ktorým

by prijala poskytnutý dar. Menovaná nebola vôbec pri podpise zmluvy a v čase uzavretia tejto zmluvy nebola pri tomto úkone prítomná.“ Dňa 22.12.2004 (číslo listu 70) žiadali navrhovatelia predmet sporu rozšíriť aj o neplatnosť kúpnej zmluvy zo dňa 2.1.2002 zavkladovanej pod V. X/XXXX z dôvodu relatívnej neplatnosti, pretože navrhovateľka ako manželka predávajúceho o úkone nevedela a majetok patril do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Zároveň toto konanie žiadali vylúčiť na samostatné konanie a konanie 10C/135/2003 prerušiť až do právoplatného ukončenia veci vedenej o neplatnosť kúpnej zmluvy zo dňa 2.1.2002 zavkladovanej pod V. X/XXXX. Uvedené podanie bolo doplnené dňa 28.2.2006 na čísle listu 133 spisu. Súd o uvedenom návrhu rozhodol dňa 14.3.2006 uznesením č.k. 10C/135/2003-140 tak, že zmenu nepripustil, zamietol návrh na vylúčenie veci a prerušenie konania z dôvodov, ktoré sú podrobne rozvedené v písomnom vyhotovení uznesenia na čísle listu 140 spisu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.5.2006. Okrem iných tam uvedených dôvodov súd dospel aj k záveru, že návrhom disponovali a disponujú navrhovatelia a nič im nebránilo v tom, aby takýto návrh na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 2.1.2002 (V. X/XXXX) podali zároveň s návrhom na určenie neplatnosti darovacej zmluvy zo dňa 28.6.2002 (V. XXX/XXXX), resp., nič im nebráni v tom, aby takýto návrh podali aj samostatne bez spôsobovania prieťahov v konaní 10C/135/2003. Dňa 6.4.2006 na čísle listu 151 spisu navrhovatelia opäť zmenili skutkové tvrdenia (základ uplatneného nároku). Uznesením č.k. 10C/135/2003-241 zo dňa 10.10.2006 súd zmenu návrhu podľa § 95 ods. 1, 2 O.s.p. pripustil. Rozhodujúce skutkové tvrdenia k relatívnej neplatnosti právneho úkonu v podaní zo dňa 6.4.2006 na čísle listu 151 spisu sú tie, že F.. E. O. sa rozšíreným návrhom zo dňa 21.12.2004, ktorý bol doručený súdu dňa 22.12.2004 domáhala určenia neplatnosti kúpno-predajnej zmluvy zo dňa 2.1.2002, ktorej vklad bol povolený do katastra nehnuteľností pod číslom V. X/XXXX. Rozšírený návrh relatívnej neplatnosti kúpno-predajnej zmluvy bol doručený do vlastných rúk D.. F. A. uložením na pošte dňa 27.12.2004, do vlastných rúk F. A. uložením na pošte dňa 23.12.2004 a do vlastných rúk D.. P. O. dňa 22.12.2004. Spochybňovali podpis odporkyne v 3/ rade D.. A. Š. a k prevereniu pravosti podpisu priložili pohľadnice ňou podpísané. Žiadali, aby odporkyňa v 3/ rade na pojednávaní pred súdom učinila vlastnoručné podpisy 3-krát 10 rôznou rýchlosťou k prevereniu pravosti jej podpisu. V tomto podaní na čísle listu 152 spisu uviedli: „Darovacia zmluva zo dňa 28.6.2002, ktorej vklad bol povolený do katastra nehnuteľností pod číslom V. XXX/XXXX, nebola uzavretá, nakoľko darovacie zmluvy nie sú vyhotovené v origináloch, ide o fotokópie listín a fotokópie podpisov obdarovaných. Takéto darovacie zmluvy nemôžu byť platné. Navrhovatelia v 1/ a v 2/ rade preto žiadajú, aby súd nariadil znalecké dokazovanie na zistenie, či v spise Správy katastra A. Z. F. V. XXX/XXXX sa nachádzajú originály, alebo fotokópie darovacích zmlúv.“

Tvrdenia odporcov v 1/, 2/, 3/ rade boli v tej rovine, že odporkyňa v 3/ rade zmluvu podpísala a bola prítomná pri jej podpise (číslo listu 15), nebola mimo územia Slovenskej republiky, ďalej v tom smere, že navrhovatelia nemajú naliehavý právny záujem na určení neplatnosti celej darovacej zmluvy, ale len v tej časti, kde boli darcami a v nadväznosti na to potom išlo o spojenie dvoch zmlúv (číslo listu 195). V časti, kde darcom bol len odporca v 1/ rade, naliehavý právny záujem na takom určení chýba (číslo listu 18, 154). Ďalej uviedli, že súhlas navrhovateľky k prevodu nebol potrebný, pretože predmetom prevodu bol majetok odporcu slúžiaci na podnikanie (číslo listu 190 spisu).

Súd musí konštatovať, že odporcovia neustále menili výpovede týkajúce sa spôsobu podpisovania darovacej zmluvy a existencie, alebo neexistencie podpisov odporkyň (číslo listu 15, 16, 18, 23, 169, 190, 195).

Zároveň súd konštatuje, že aj navrhovatelia neustále menili a doplňovali svoje tvrdenia uvedené v návrhoch (číslo listu 1-2, číslo listu 70, 133, 151).

F.. A. na čísle listu 15 uviedla, že spornú zmluvu podpísala, bola prítomná pri jej uzatváraní. Na čísle listu 18 spisu F.. A. uviedla, že D.. A. Š. bola pri podpise darovacej zmluvy. Z čísla listu 23 spisu z potvrdenia zamestnávateľa vyplýva, že v mesiaci jún 2002 nemala D.. Š. dovolenku, nebola na pracovnej ceste v zahraničí, zúčastňovala sa pracovného procesu v B.. Na čísle listu 169 spisu F.. A. uviedla, že navrhovatelia darovali nehnuteľnosti len jej a nie D.. A. Š. - odporkyni v 3/ rade. V tej časti preto navrhovatelia nie sú účastníkmi časti darovacej zmluvy, ktorú napádajú. Obdarovaní nemali povinnosť podpisovať zmluvy zákonným podpisom. Znalecké dokazovanie je nadbytočné. Na čísle listu 190 spisu D.. A. uviedol, že navrhovateľ nepotreboval súhlas navrhovateľky s kúpnu zmluvou zo dňa 2.1.2002, pretože predmetom zmluvy bol majetok slúžiaci na podnikanie. Akékoľvek preverovanie podpisov obdarovaných je nadbytočné. Treba skúmať len podpisy darcov. Nie je pravda, že nie sú vyhotovené

originálnym spôsobom. Na čísle listu 195 spisu D.. A. uviedol, že zmluva V. XXX/XXXX je spojením dvoch zmlúv. K spôsobu podpisovania zmluvy uviedol, že ho účastníci zmluvy všetci dohodli. „Navrhovatelia o tom, že sú vlastnoručné podpisy obdarovaných reprodukované z jedného prvopisu do ďalších siedmich, vedeli. Dokazujú to dátumy uzatvorenia zmluvy a overovania podpisov, podľa ktorých podpisovali navrhovatelia zmluvy po podpise obdarovaných.“ Vo vyjadrení na čísle listu 260-261 spisu uviedli, že navrhovateľ v 1/ rade začal podnikáť niekedy v roku 1991 a jeho manželka dala súhlas na podnikanie na začiatku podnikania. Jej súhlas k udeleniu kúpnej zmluvy zo dňa 2.1.2002 nebol potrebný. Napriek tomu ho však navrhovateľka ku kúpnej zmluve zo dňa 2.1.2002 dala, a to konkludentne, pretože vedela, že takáto zmluva sa uzatvára, s touto zmluvou súhlasila, jej vznik podporovala. Dôkazom je, že podpísala darovaciu zmluvu zo dňa 28.6.2002. Keby navrhovateľka nesúhlasila s kúpnu zmluvou zo dňa 2.1.2002, odmietla by podpísať aj napadnutú darovaciu zmluvu. Ďalej uviedli, že originál darovacej zmluvy podľa ich tvrdenia bol páchatateľom na objednávku odcudzený, pretože v tomto období sa na Správe katastra robili mnohé protizákonné činnosti, aj preto bol vedúci D.. O. odvolaný z funkcie a D.. Q. bol postavený mimo službu a je preverovaný orgánmi činnými v trestnom konaní. Odporcovia však zmluvu uzavreli dobromyseľne, bez úmyslu spôsobiť neplatnosť darovacej zmluvy. darovacia zmluva bola uzavretá dňa 28.6.2002 a navrhovatelia sa až s časovým odstupom domáhajú určenia neplatnosti darovacej zmluvy z dôvodu, ktorý im musel byť známy pri uzavretí darovacej zmluvy. D.. A. Š. na čísle listu 289 spisu uviedla, že podpisy obdarovaných museli byť na darovacej zmluve skôr ako podpisy darcov. Opak nebolo možné technicky zrealizovať. Muselo to byť teda navrhovateľom známe pri uzatváraní zmluvy. Na čísle listu 334 D.. A. uviedol, že dňa 3.7.2002 navrhovatelia podpísali zmluvu, na ktorej boli pred nimi podpísaní vlastnoručne obdarovaní. Takú zmluvu nedali 7-krát rozmnožiť a overiť, ale ju rozmnožili 7-krát pred tým, ako ju podpísali zákonným spôsobom. Tým spôsobili sami navrhovatelia to, čo napádajú. Teda, že na siedmich prvopisoch sú podpisy obdarovaných reprodukované. V dokumentácii Správy katastra zostávajú dva prvopisy, tak ešte na jeden prvopis sa obdarované vlastnoručne podpísali pri ich vlastnom reprodukovanom podpise a takéto zmluvy v ten deň boli odovzdané do podateľne Správy katastra v A. Z. F.. Na čísle listu 336 spisu uviedol, že o napádanom stave navrhovatelia vedia a s takou formou realizácie zmlúv súhlasili. Súhlas potvrdili overenými podpismi pri uzatváraní zmluvy. V rámci trestného stíhania z odôvodnenia uznesenia Č.: H.-XXX/OEK-C.-XXXX zo dňa 23.6.2011 číslo listu 856 a nasl. spisu vyplýva, že D.. F. A. v rámci trestného konania na čísle listu 858 spisu uviedol, že darovacia zmluva bola vyhotovená v ôsmich exemplároch. Na pojednávaní dňa 28.9.2012 právny zástupca odporkyne v 2/ rade na čísle listu 869 spisu uviedol, že originál darovacej zmluvy spolu s originálmi podpisov odporkyň v 2/, 3/ rade bol založený aj do zbierky listín na Správe katastra v A. Z. F.. Odporca v 1/ rade na čísle listu 870 spisu uviedol, že bola vyhotovená len jedna darovacia zmluva s originálmi podpisov odporkyň v 2/, 3/ rade. Následne táto zmluva s originálmi podpisov bola prefotená a v ostatných prípadoch navrhovatelia podpísali tie vyhotovenia, kde boli podpisy odporkyň v 2/, 3/ rade prefotené.

Od pripustenia zmeny návrhu, od právoplatnosti uznesenia č.k. 10C/135/2003-241 zo dňa 10.10.2006 sa súd podľa § 152 ods. 2 a § 153 ods. 3 O.s.p. cítil byť viazaný nasledovným predmetom sporu:

1. Darovacia zmluva zo dňa 28.6.2002, ktorej vklad bol povolený dňa 8.7.2002 pod V. XXX/XXXX je neplatná.

2. Že nedošlo k uzavretiu darovacej zmluvy zo dňa 28.6.2002, vklad povolený dňa 8.7.2002 pod V. XXX/XXXX.

Čo do rozhodujúcich skutkových tvrdení (základu nároku) sa súd cítil byť viazaný po pripustení zmeny návrhu tvrdeniami, že zmluva je neplatná a zmluva nevznikla z dôvodov, že:

a) zmluvu nepodpísala odporkyňa v 3/ rade,

b) na strane odporkyň v 2/ a 3/ rade ide o fotokópie podpisov, čo znamená, že právny úkon nevznikol,

c) v dôsledku relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 2.1.2002 V. X/XXXX sa odporca v 1/ rade nestal vlastníkom sporných nehnuteľností, ako nevlastník neplatne previedol nehnuteľnosti na odporkyne v 2/ a v 3/ rade, čo spôsobuje neplatnosť právneho úkonu,

d) prejav vôle nesmeroval k daru, ale ku kúpe, pretože ide o odplatný úkon (cena kúpy je vymáhaná v konaní 4C/145/03).

K predmetu sporu súd podotýka, že rozsudové návrhy boli v protiklade, pretože nemožno určiť neplatnosť neexistujúceho úkonu a neexistenciu neplatného úkonu. Navrhovatelia návrh nevzniesli ako alternatívny petit, preto súd rozhodol samostatne o každom z výrokov.

Okrem predmetu sporu produkovaného navrhovateľmi, ktorým bol súd viazaný podľa § 152 ods. 2 a § 153 ods. 2 súd bol viazaný aj záväzným právnym názorom odvolacieho súdu podľa § 226 O.s.p.

Rozsudkom č.k. 10C/135/2003-268 zo dňa 31.10.2006 prvostupňový súd výrokom I. určil, že darovacia zmluva zo dňa 28.6.2002, ktorej vklad bol povolený dňa 8.7.2002 pod V. XXX/XXXX je neplatná v časti, v ktorej navrhovatelia v 1/, v 2/ rade darovali odporkyňi v 2/ rade F. P. A., nar. XX.X.XXXX 1/2-icu nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX kat. územie A. Z. F., pozemok A. XXX/X - zastavaná plocha o výmere 153 m², na LV č. XXXX ako pozemok A. Č.. XXX/X - zastavaná plocha o výmere 214 m², A. Č.. XXX/XX - zastavaná plocha o výmere 88 m² a na LV č. XXXX 1/2-icu stavieb 595 na parcele č. A. XXX/X a č. XXXX na parcele A. XXX/X a XXX/XX. II. vo zvyšnej časti návrh na určenie neplatnosti darovacej zmluvy zo dňa 28.6.2002, ktorej vklad bol povolený dňa 8.7.2002 pod V. XXX/XXXX zamietol. III. návrh na určenie, že darovacia zmluva zo dňa 28.6.2002, ktorej vklad bol povolený dňa 8.7.2002 pod V. XXX/XXXX nevznikla, súd zamietol.

Pokiaľ išlo o výrok I., II., ktorým čiastočne zamietol návrh, ktorým čiastočne určil darovaciu zmluvu zo dňa 28.6.2002, vklad povolený dňa 8.7.2002 pod V. XXX/XXXX za neplatnú a vo zvyšnej časti návrh zamietol, vychádzal z nasledovných dôvodov:

Zmluva, ktorá tvorí predmet sporu, darovacia zmluva zo dňa 28.6.2002 (vklad povolený V. XXX/XXXX) dňa 8.7.2002, na nachádza na čísle listu 153 spisu. Prvostupňový súd mal za to, že nerozlučné spoločenstvo účastníkov konania je tvorené všetkými účastníkmi zmluvy. Zmluva bola uzavretá medzi darcami, navrhovateľmi 1/, 2/ (aj navrhovateľka túto zmluvu podpísala, aj keď v záhlaví zmluvy nie je uvedená) a odporcom v 1/ rade. Ako obdarované sú uvedené odporkyne v 2/, v 3/ rade. Z toho je zrejmé, že hmotno-právny okruh zmluvných strán zodpovedal okruhu nerozlučných účastníkov konania v zmysle § 91 ods. 2 O.s.p. v čase rozhodovania súdu.

Pokiaľ ide o dôvod neplatnosti pod a) , že zmluvu nepodpísala odporkyňa v 3/ rade a pod b), že na strane odporkyň v 2/ a 3/ rade ide o fotokópie podpisov, tento dôvod neplatnosti súd ustálil tak, že mal preukázané, že podpisy odporkyň v 2/ a 3/ rade na zmluve sú fotokópiami ich podpisov z iného úkonu, ktoré boli prenesené na úkon darovaciu zmluvu zo dňa 28.6.2002 (V. XXX/XXXX, číslo listu 153 spisu). Tieto tvrdenia súd považoval za pravdivé a preukázané. Z toho dôvodu darovaciu zmluvu považoval za potrebné určiť za absolútne neplatnú. Mal taktiež preukázané, že fotokópie podpisov museli byť na origináli zmluvy skôr, než došlo k podpisu zo strany darcov, čo znamená, že darcovia, navrhovatelia v 1/, 2/ rade a odporca v 1/ rade mali vedomosť v čase podpisovania sporného právneho úkonu o tom, že podpisujú zmluvu, ktorá obsahuje fotokópie podpisov odporkyň v 2/ a 3/ rade, opačný postup by nebolo možné technicky zrealizovať. Tým mal súd preukázané aj skutkové zistenie, že navrhovateľom 1/, 2/ v čase podpisu sporného právneho úkonu nevadilo, že podpisujú zmluvu, kde absentujú originálne podpisy odporkyň v 2/ a 3/ rade a začalo im to vadiť z časového hľadiska až neskôr, v dôsledku čoho podali návrh. Súd mal teda preukázané, že navrhovatelia v 1/ a 2/ rade sa spolupodieľali na spôsobení neplatnosti právneho úkonu. Súd mal za to, že išlo o absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Nešlo o relatívnu neplatnosť právneho úkonu. Súd pri rozhodovaní preto konštatoval, že na správanie navrhovateľov a ich podiel na neplatnosti právneho úkonu v čase rozhodovania nemohol aplikovať § 41a Občianskeho zákonníka: „Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil.“ A na tento stav nemohol aplikovať nedostatok naliehavého právneho záujmu podľa § 80 písm. c) O.s.p. Preto súd považoval úkon za neplatný z dôvodu absolútnej neplatnosti podľa § 39 O.s.p. v nadväznosti na § 40 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka a § 46 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a mal za to, že navrhovatelia majú naliehavý právny záujem na určení neplatnosti časti právneho úkonu podľa § 80 písm. c) O.s.p.

Pokiaľ žiadali určiť neplatnosť právneho úkonu navrhovatelia z dôvodov pod písmenom c) v dôsledku relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 2.1.2002 V. X/XXXX, podľa ktorého tvrdenia sa odporca v 1/ rade nestal vlastníkom sporných nehnuteľností a ako nevlastník neplatne previedol nehnuteľnosti na odporkyne v 2/ a 3/ rade, čo spôsobuje neplatnosť právneho úkonu, tieto tvrdenia v rozsudku zo dňa 31.10.2006 súd vyhodnotil tak, že z čísla listu 223 spisu mal preukázané, že navrhovateľ v 1/ rade s nehnuteľnosťou disponoval darovacou zmluvou na čísle listu 153 spisu, daroval 1/2-icu stavieb XXX, XXXX a 1/2-icu nehnuteľností parcelu XXX/X, XXX/X, XXX/XX odporkyňi v 2/ rade a odporca v 1/ rade daroval 1/4-tinu spoluvlastníckeho podielu v stavbách odporkyňi v 3/ rade. Z darovacej zmluvy je zrejmé, že ju podpísala aj navrhovateľka. Z obsahu darovacej zmluvy jej teda muselo byť objektívne známe už pri podpise zmluvy, že odporca v 1/ rade získal nehnuteľnosti len od jej manžela,

navrhovateľa v 1/ rade a nie aj od nej. Vyplýva to z obsahových náležitostí darovacej zmluvy a išlo o objektívnu skutočnosť vyplývajúcu z katastra. V tomto momente mala objektívnu možnosť nesúhlasiť s predajom. Keby s predajom nesúhlasila, nebola by podpísala darovaciu zmluvu. V prípade relatívnej neplatnosti je premlčacia lehota 3-ročná podľa § 101 Občianskeho zákonníka, na čísle listu 196 spisu bola vznesená námietka relatívnej neplatnosti. Súd mal za to, že námietka relatívnej neplatnosti bola vznesená oneskorene, po uplynutí premlčacej lehoty. Bola doručená účastníkom zmluvy po lehote, nebola doručená do dispozície zmluvných strán a nebola doručená všetkým účastníkom zmluvy. Preto súd dospel k záveru, že kúpna zmluva zo dňa 2.1.2002 nie je relatívne neplatným právnym úkonom v nadväznosti na § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 40a Občianskeho zákonníka, pretože súhlas navrhovateľky k úkonu bol daný a jej tvrdenia sú účelové. Súd mal za to, že kúpna zmluva V. XXX/XXXX zo dňa 2.1.2002 je platným právnym úkonom a nemá právny dopad na následne uzavretú darovaciu zmluvu V. XXX/XXXX zo dňa 28.6.2002. Z tohto dôvodu nepovažoval prvostupňový súd darovaciu zmluvu V. XXX/XXXX zo dňa 28.6.2002 za neplatný právny úkon.

Pokiaľ išlo o tvrdený dôvod neplatnosti podľa písm. d), že prejav vôle nesmeroval k daru, ale ku kúpe, pretože ide o odplatný úkon (s tvrdením, že cena kúpy je vymáhaná v konaní 4C/145/2003). K tomu prvostupňový súd v uvedenom rozsudku zo dňa 31.10.2006 zaujal taký právny názor, že otázka ceny je otázkou relatívnej neplatnosti právneho úkonu v nadväznosti na § 589 a § 40a Občianskeho zákonníka, ktorá vyžaduje vznesenie námietky relatívnej neplatnosti. Námietky relatívnej neplatnosti neboli vznesené z dôvodu kúpnej ceny. Boli vznesené len čo do neexistencie súhlasu navrhovateľky s prevodom nehnuteľností v kúpnej zmluve V. X/XXXX. Tvrdenie zároveň bolo nepreukázané v tom smere, že by v konaní 4C/145/2003 bola predmetom sporu cena darovaných nehnuteľností. Z pripojeného spisu také tvrdenie nevyplýva. Z tohto dôvodu súd nepovažoval úkon za relatívne neplatný. Z tohto dôvodu neurčil darovaciu zmluvu V. XXX/XXXX zo dňa 28.6.2002 za neplatnú.

Z uvedených dôvodov súd považoval úkon za neplatný len z dôvodov pod bodom a), b), pre neexistenciu podpisov odporkýň na darovacej zmluve. Z dôvodov pod bodom c), d) zmluvu nepovažoval za neplatnú. Dospel však k záveru, že nie je zmluva neplatná v celom rozsahu. Navrhovatelia nepreukázali naliehavý právny záujem na určení neplatnosti právneho úkonu v celom rozsahu. Dospel k záveru, že majú právny záujem len na určení neplatnosti tej časti právneho úkonu, v ktorej prevodcami boli navrhovatelia. Súd teda určil za neplatnú darovaciu zmluvu zo dňa 28.6.2002, vklad povolený dňa 8.7.2002 pod V. XXX/XXXX v časti, v ktorej navrhovatelia v 1/, 2/ rade darovali odporkyňi v 2/ rade F. P. A., nar. XX.X.XXXX sporné nehnuteľnosti, vo zvyšnej časti návrh na určenie neplatnosti zamietol. Navrhovatelia netvrdili ani nepreukázali naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zvyšnej časti právneho úkonu.

Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 9Co/59/2007 zo dňa 30.7.2007 zrušil rozsudok Okresného súdu v Čadci č.k. 10C/135/2003-268 zo dňa 31.10.2006, a to vo výroku, ktorým súd určil darovaciu zmluvu za neplatnú v časti a vo zvyšnej časti návrh zamietol. Zrušil rozsudok aj v ostatných závislých výrokoch. Rozsudok nebol zrušený vo výroku, ktorým súd zamietol návrh na určenie, že darovacia zmluva zo dňa 28.6.2002, ktorej vklad bol povolený dňa 8.7.2002 pod V. XXX/XXXX nevznikla. V tejto časti rozsudok Okresného súdu v Čadci č.k. 10C/135/2003-268 zo dňa 31.10.2006 nadobudol právoplatnosť. Predmet sporu netvoril ďalej návrh na určenie, že darovacia zmluva zo dňa 28.6.2002, ktorej vklad bol povolený dňa 8.7.2002 pod V. XXX/XXXX nevznikla, čo ovplyvnilo ďalší predmet konania prvostupňového súdu po zrušení veci. Táto časť predmetu sporu ďalej netvorila predmet sporu a predmet dokazovania. Rozsudok bol zrušený z procesných dôvodov, z dôvodu konania a rozhodnutia bez prítomnosti odporcov v 1/ a v 2/ rade, ktorí sa však podľa tvrdení navrhovateľov i podľa záverov prvostupňového súdu v odôvodnení rozsudku nezúčastňovali na konaniach po dobu troch rokov.

Ďalej súd bol viazaný čo do predmetu sporu aj záväzným právnym názorom odvolacieho súdu podľa § 226 O.s.p. Uložil prvostupňovému súdu:

1. vyžiadať od Správy katastra, Katastrálneho úradu v A. Z. F. zbierku listín, pretože len takým spôsobom bude možné ustáliť, či v čase registrácie zmluvy existovalo písomné vyhotovenie s originálnymi podpismi účastníkov tohto právneho úkonu,
2. súd sa mal vypořadať s otázkou naliehavého právneho záujmu navrhovateľov na podaní určovacej žaloby.

1. Pokiaľ ide o pokyn odvolacieho súdu zadovážiť originálny spis Katastra nehnuteľností z A. Z. F. originál darovacej zmluvy zo dňa 28.6.2002, V. XXX/XXXX - takýto spis žiadal súd už dňa 14.3.2006

na čísle listu 143 spisu, teda pred rozhodnutím odvolacieho súdu. Dňa 10.4.2006 na čísle listu 158 spisu oznámila Správa katastra A. Z. F. Q., že zasiela originál darovacej zmluvy V. XXX/XXXX, ktorý žiadajú vrátiť po ukončení znaleckého dokazovania späť. Zo záznamu kancelárie na čísle listu 158 spisu vyplýva, že je založený v prílohovej obálke na čísle listu 153 spisu. V prílohovej obálke na čísle listu 153 spisu je uvedená darovacia zmluva, avšak v prílohovej obálke sa nenachádza ku dňu terajšieho rozhodovania súdu. Aj keď v podaní zo dňa 10.4.2006 na čísle listu 158 spisu Správa katastra A. Z. F. uvádzala, že zasiela originál darovacej zmluvy V. XXX/XXXX, následne 26.4.2006 na čísle listu 161 spisu sudkyňa urgovala Správu katastra A. Z. F. (doručené dňa 2.5.2006) o doručenie originálu zmluvy, pretože zmluva, ktorú súdu kataster doručil, neobsahuje originálne podpisy F. A. P., ani D.. Š. A., ide o fotokópie podpisov. Súd žiadal doručiť vyhotovenie zmluvy s originálnymi podpismi zmluvných strán, teda originál, ktorý bol predložený k zavkladovaniu. Rovnako 20.9.2006 na čísle listu 207 spisu vyzval súd právneho zástupcu navrhovateľov, aby doručil originál darovacej zmluvy V. XXX/XXXX zo dňa 28.6.2002 s originálnymi podpismi F. A. a D.. Š., pretože exemplár doručený zo Správy katastra v A. Z. F. obsahuje originálne podpisy darcov, ale neobsahuje originálne podpisy obdarovaných. Tieto podpisy sú len vo fotokópii. Podľa § 101 ods. 3 O.s.p. súd bude mať za to, že taký dôkaz neexistuje, ak v stanovenej lehote nebude doručený. Rovnakú výzvu súd doručil i odporcom 1/, 2/, 3/ na čísle listu 208 spisu dňa 20.9.2006. Opakovane 20.9.2006 urgoval katastrálny úrad na čísle listu 209 spisu, aby súdu do termínu pojednávania dňa 28.9.2006 doručili vyhotovenie zmluvy V. XXX/XXXX s originálnymi podpismi zmluvných strán, teda originál, ktorý bol predložený k zavkladovaniu. Ak taká zmluva s originálnymi neexistuje, treba to súdu oznámiť. Zároveň súd žiadal doručiť kúpnu zmluvu spis V. X/XXXX, vklad povolený 7.1.2002. Právny zástupca navrhovateľov na čísle listu 226 spisu na pojednávaní dňa 28.9.2006 na výzvu súdu reagoval tak, že odporkyňa v 3/ rade v júli 2002 pri uzavretí zmluvy nebola, úkon nepodpísala, pretože nebola na území Slovenskej republiky a pokiaľ ide o podpisy odporkyň v 2/, 3/ rade na právnom úkone sú prenesenými fotokópiami podpisov. Teda nepodpisovali priamo uvedený právny úkon a zároveň podpis odporkyne v 3/ rade ani na tejto fotokópii nie je jej pravým podpisom. Po zrušení veci na výzvu súdu na čísle listu 474 spisu správa katastra uviedla, že originál spisu na požiadanie dňa 10.4.2006 zaslali na Okresný súd P. T. X. napriek tomu, že za touto výzvou sudkyne nasledovala výzva, že originály zmluvy neobsahujú originálne podpisy odporkyň. Výzvou zo dňa 3.4.2009 číslo listu 513 spisu v zmysle pokynov odvolacieho súdu žiadal prvostupňový súd kataster, aby jednoznačne oznámil, či v zbierke listín katastrálneho operátu sa nachádza alebo nenachádza originál písomného vyhotovenia spornej darovacej zmluvy, ktorej vklad bol povolený dňa 8.7.2002 pod číslom V. XXX/XXXX obsahujúci originálne podpisy všetkých účastníkov zmluvy, darujúcich i obdarovaných vzhľadom k tomu, že katastrom zaslané listiny dňa 13.4.2006 - vyhotovenie zmluvy neobsahovalo originály podpisov obdarovaných. Zároveň žiadal súd vysvetlenie k postupu úradu pri povolení vkladu do katastra nehnuteľností dňa 8.7.2002 V. XXX/XXXX. Výzvu prevzal kataster dňa 14.4.2009, číslo listu 516 rub spisu. Správa katastra dňa 18.5.2009 číslo listu 524 spisu oznámila, že požadovanú zbierku listín z roku 2002, kde sa nachádza darovacia zmluva V. XXX/XXXX zo dňa 7.2.2002, a ktorá je zapísaná pod položkou výkazu zmien 1061 súdu nemožno zaslať, pretože uvedená zbierka listín je stratená. Dňa 11.5.2011 na čísle listu 711 spisu konajúca sudkyňa P. P. V. dala podanie na OR PZ Č., odbor kriminálnej polície, kde uviedla, že z prílohovej obálky číslo listu 153 spisu sa stratil originál darovacej zmluvy V. XXX/XXXX zo dňa 28.6.2002, na ktorom boli vyznačené originály podpisov darcov a reprodukcie podpisov obdarovaných. Práve otázka podpisov uvedeného právneho úkonu je v konaní sporná. Z jej vyjadrenia vyplýva, že uvedená listina bola súčasťou spisového materiálu, pretože bola oboznámená aj na pojednávaní dňa 31.10.2006, čo vyplýva zo zápisnice o pojednávaní na čísle listu 256 spisu, kde listina bola oboznámená ako dôkaz. Rovnako na túto skutočnosť upozornila predsedu súdu na čísle listu 712 spisu. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 31.10.2006 vedeného zákonnou sudkyňou P. T. X. číslo listu 256 spisu, na ktoré poukazuje zákonná sudkyňa P. P. F., strana 5 zápisnice, číslo listu 256, vyplýva, že právny zástupca navrhovateľov predložil originál darovacej zmluvy V. XXX/XXXX s fotokópiami podpisov odporkyň, sudkyňa neverifikovala tento listinný dôkaz, pretože v čase pojednávania tento doklad sa nachádzal na čísle listu 153 spisu v originálnom vydaní od katastra nehnuteľností s tým, že aj v tomto originálnom vydaní podpis obdarovaných A. T. Š. je vo fotokópii. Po tejto konštatácii na pojednávaní právny zástupca odporkyň na čísle listu 256 rub spisu uviedol, že zmluva bola riadne podpísaná a navrhol výsluch pracovníčiek katastra F. F. a H. na preukázanie, že im bol predložený originál listiny a tento bol aj zavkladovaný. Zmluva bola zrejme vymenená, konštatoval právny zástupca odporkyň na tomto pojednávaní, bez akéhokoľvek dôkazu. Z čísla listu 742 spisu vyplýva podanie právneho zástupcu navrhovateľov, zaslal uznesenie OR PZ odbor kriminálnej polície, podľa ktorého bolo začaté trestné stíhanie vo veci zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. b) Trestného zákona. Uznesenie je na čísle listu 743 súdneho spisu. Z prešetrenia štatutárneho

orgánu na čísle listu 828 vyplýva, že ani vyšší súdny úradník, ani asistentka, ani informačné centrum neprišli do kontaktu s listinou a nemajú vedomosť o tom, či listina v spise bola alebo nebola, či niekto do spisu nahliadal alebo nenahliadal. Uznesením na čísle listu 855 spisu Okresné riaditeľstvo kriminálnej polície v Č. trestné stíhanie vo veci zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. b) Trestného zákona zastavilo, skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Konštatuje sa, že prvostupňový súd rozhodol práve na základe tých skutočností, že podpisy obdarovaných boli fotokópiami a z rovnakých dôvodov zrušil rozsudok prvostupňového súdu odvolací súd, ktorý dal pokyn vyžiadať originál s originálnymi podpismi zo zbierky listín Správy katastra v A. Z. F.. Až na poslednom pojednávaní pred Okresným súdom v Čadci dňa 26.1.2011 sa v súdnom spise objavila kópia zmluvy s dodatočne overenými podpismi obdarovaných z roku 2003, 2005, ktorú D.. O. považuje za zmenenú verejnú listinu, na ktorú boli dodatočne podpísané obdarované. Z odôvodnenia uznesenia v trestnom konaní vyplýva, že navrhovateľ uviedol, že v čase podpisovania zmluvy V. XXX/XXXX už na zmluve boli prefotené podpisy obdarovaných F. P. A., D.. A. Š. na všetkých siedmich exemplároch, následne zmluvy podpísali a overili podpisy navrhovateľa. Odporkyne zmluvy nemohli podpísať, D.. A. Š. v tom čase bola na zahraničnej dovolenke v U., Z. H. A.. Zaslala pohľadnicu z dovolenky, je v súdnom spise, nebola ani bratovi B.. F. A. na promócií, ktorú mal dňa 9.7.2002 kvôli dovolenke. Podpisy boli podľa názoru navrhovateľa v trestnom konaní skopírované z iného dokumentu a navyše podpis D.. Š. je cudzí, nepatrí jej. Vyslovil počudovanie, ako mohla pracovníčka katastra zavkladať zmluvy s fotokópiami podpisov. Na pojednávaní dňa 26.1.2011 sa objavila v spise fotokópia darovacej zmluvy č. V. XXX/XXXX s dodatočne podpísanými podpismi obdarovaných. Boli tam podpísaní 2-krát. Druhé podpisy boli overené v roku 2003 a 2005. Teda najskôr v roku 2002 boli na darovacej zmluve prefotené fotokópie obdarovaných, v januári 2001 sa zjavila fotokópia darovacej zmluvy, na ktorej boli dopísané duplicitné podpisy obdarovaných s dátumom overenia z roku 2003 alebo 2004. V žiadnom prípade nie z roku 2002. V trestnom stíhaní D.. A. uviedol, že darovaciu zmluvu V. XXX/XXXX bezprostredne po jej napísaní, podpísali obidve obdarované. Následne si zmluvy vzali navrhovateľa na podpis. Uviedol, že v roku 2011 predložil darovaciu zmluvu V. XXX/XXXX s osvedčeniami o pravosti podpisu, dovtedy nikomu nepredkladal, lebo ho nikto o to nepožiadala. Jediná platná darovacia zmluva je tá, ktorá je uložená v zbierke listín. Vyšetrovatelka dospela k záveru, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, preto konanie bolo zastavené. Na opakovaný dopyt súdu Správa katastra A. Z. F. na čísle listu 888 spisu oznámila, že ku dňu 19.11.2012 nebola zbierka listín z roku 2002, v ktorej sa nachádza spis V. XXX/XXXX, nájdená. Spis V. XXX/XXXX bol zapožičaný súdu. Na pojednávaní dňa 22.2.2013 bola vypočutá svedkyňa F. F., pracovníčka Správy katastra v A. Z. F., ktorá bola podpísaná na spornej zmluve. Uviedla, že boli podpísaní všetci účastníci zmluvy, pretože keby neboli, zmluvu by nebola zavkladovala. Vždy preveruje podpis prevodcu. Ďalej uviedla, že tento konkrétny prípad si už nepamätá. Nepamätá si ani konkrétny postup pri zavkladaní tejto spornej zmluvy. nevedela odpovedať na otázku, či na zmluve boli rôzne podpisy, napríklad originály podpisov a fotokópie podpisov. Nevedela sa vyjadriť k strateniu zbierky listín konkrétnej spornej zmluvy. Nemala vedomosť o strate zbierky listín. Nevedela sa vyjadriť aká zmluva bola uložená v spise a aká v zbierke listín. Uviedla, že vklad sa povolí, spis sa odovzdá na podateľni a tam už založia jednotlivé zmluvy, či už do spisu alebo do zbierky listín. Vyžadovalo sa, aby originály podpisov všetkých účastníkov zmluvy boli aspoň na jednej darovacej zmluve. Originál darovacej zmluvy s originálnymi podpismi všetkých účastníkov sa zakladá do zbierky listín. Nevedela sa vyjadriť, či v čase povoľovania vkladu považovala všetky podpisy na všetkých darovacích zmluvách za originálne, keď to potvrdila. Pokiaľ na viacerých vyhotoveniach darovacích zmlúv sú originálne podpisy, originál jeden sa založí do zbierky listín a druhý ostane v spise. Ak je len jeden s originálnymi podpismi, ide do zbierky listín a do spisu sa založí len kópia podpisov. V prípade, že by im prišli zmluvy, ktoré všetky obsahujú len fotokópie podpisov, v takom prípade by zmluvu nezavkladovali. (Výpoveďou samotnej svedkyne F. F., ktorá vklad v katastri realizovala, mal súd vyvrátené tvrdenie právneho zástupcu odporkyne v 2/ rade, ktorý uviedol, že svedkyňa F. jednoznačne povedala, že jej bol predložený originál darovacej zmluvy, na ktorej boli riadne podpisy všetkých účastníkov darovacej zmluvy. Z predchádzajúcej výpovede svedkyne taký záver nevyplýva. Právny zástupca odporkyne v 2/ rade si výpoveď svedkyne účelovo prispôbil. Taký záver je aj v rozpore so základným logickým výkladom úkonov. Ak by existoval originál podpisu odporkyne v 1/ rade na jednom vyhotovení darovacej zmluvy, nebol by dôvod, pre ktorý by na ostatných vyhotoveniach darovacej zmluvy boli namiesto originálneho podpisu odporkyne v 2/ rade prenesené fotokópie podpisu odporkyne v 2/ rade z iného právneho úkonu.). Výsluchom svedkyne M. H., pracovníčky Správy katastra A. Z. F. súd mal zistené, že na sporný prípad týkajúci sa spornej zmluvy si nepamätá. Rozhodnutie o povolení vkladu si zmluvné strany môžu prevziať osobne na katastri, resp. poštou. Nepamätá si v tomto konkrétnom prípade ako boli doručované. Z listinného dôkazu na čísle listu 971, 972 spisu predloženého právny zástupcom navrhovateľov vyplýva, že podpisy obdarovaných

nie sú vyhotovené písacími prostriedkami, ale sa jedná o fotokópie podpisov. Dňa 22.4.2015 na čísle listu 1171 správa katastra žiadala vrátiť originál darovacej zmluvy č. V. XXX/XXXX, ktorý bol zapožičaný k tomuto spisu. (Uvedeným dôsledkom predchádzali okolnosti, na ktoré súd považuje za nevyhnutné poukázať. Poukazuje na vyjadrenie zákonného sudcu prvého v poradí P. Š. F. na čísle listu 108 spisu zo dňa 19.8.2005, kedy poukazoval na únik informácií zo súdneho spisu a na okolnosť, že účastníci ešte nemajú vykázané doručenie predvolania a už reagujú na vytýčený termín pojednávania, resp. pokyny súdu. Na základe uvedených okolností sudkyňa P. T. X., zákonná sudkyňa druhá v poradí, reagovala na čísle listu 142 spisu pokynom pre administratívu, aby spis bol dávaný k nahliadnutiu len za tej podmienky, že v spise bude úradný záznam o tom, ku akej spisovej značke bol tento spis pripájaný za účelom transparentnosti konania a zamedzenia úniku informácií. Bol daný pokyn asistentke, aby pokyn sudkyne pretlmočila aj tajomníčke a vyššiemu súdnemu úradníkovi daného senátu). Spis vrátil Krajský súd v Žiline Okresnému súdu v Čadci dňa 3.5.2011 (čl. 699). 13.4.2011 žiadala listinné dôkazy od Krajského súdu v Žiline vyšetrovateľke polície (čl. 703). Krajský súd v Žiline uviedol, že listiny nezasielal (čl. 710a). 11.5.2011 o 8.35 hod. bola zistená strata listín asistentkou senátu (čl. 705), a to aj strata listiny na čísle listu 135 spisu v prílohovej obálke, kde na zmluve boli originálne podpisy darcov, ale reprodukováné podpisy obdarovaných, vrátane reprodukovaneho podpisu odporkyne v 2/ rade, tak ako to vyplýva aj z úradného záznamu na čísle listu 711, 712 spisu.

Uvedený skutkový stav k bodu 1. súd vyhodnotil na základe § 132 O.s.p. vo vzájomnej súvislosti, ale hlavne v súlade s pokynom odvolacieho súdu, že prvostupňový súd je povinný ustáliť, či v čase registrácie zmluvy existovalo písomné vyhotovenie s originálnymi podpismi účastníkov tohto právneho úkonu.

Darovacia zmluva bola uzavretá dňa 28.6.2002 a vklad bol povolený pod V. XXX/XXXX dňa 8.7.2002. Po pripustení zmeny návrhu (číslo listu 1054), predmetom sporu už nebolo určenie neplatnosti celej darovacej zmluvy, ale len tej časti darovacej zmluvy, v ktorej navrhovatelia v 1/, 2/ rade darovali odporkyňi v 2/ rade F. P. A. sporné nehnuteľnosti. Preto v tomto štádiu konania bolo právne relevantné zistiť, či v čase uzavretia zmluvy, dňa 28.6.2002 a v čase vkladu zmluvy dňa 8.7.2002 bol vlastnoručný podpis odporkyne v 2/ rade na právnom úkone. Bolo potrebné rozlíšiť okamih uzavretia zmluvy podľa § 46 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ku dňu 28.6.2002. Predmetom sporu bolo určenie neplatnosti časti právneho úkonu. Neplatnosť úkonu súd vždy posudzuje ku dňu jeho vzniku, ku dňu jeho uzavretia, teda ku dňu 28.6.2002. Zo vzájomného vyhodnotenia dôkazov mal súd preukázané, že ku dňu 28.6.2002 darovacia zmluva nebola vlastnoručne podpísaná odporkyňou v 2/ rade. Odporkyňa neprejavila vlastnoručným podpisom na darovacej zmluve, že dar prijíma. Jej podpis bol na darovaciu zmluvu prenesený z iného právneho úkonu vo fotokópii (teda týmto podpisom neprejavila vôľu - súhlas s darovacou zmluvou V. XXX/XXXX zo dňa 28.6.2002, ale prejavila vôľu - súhlas s iným právnym úkonom). Taký záver mal súd preukázaný vyjadrením samotných účastníkov konania:

Navrhovatelia na čísle listu 152 uviedli, že na darovacej zmluve sú fotokópie podpisov obdarovaných (teda aj odporkyne 2/). Rovnaké tvrdenie produkovali aj odporcovia. D. A. na čísle listu 195 spisu tiež uviedol, že vlastnoručné podpisy obdarovaných boli reprodukováné. Navrhovatelia to vedeli, pretože zmluvu podpísali až po obdarovaných. Tomu zodpovedal aj skutkový stav, že súdu kataster doručil zmluvu, o ktorej tvrdil, že zasiela originál (číslo listu 158). Bola založená na čísle listu 153 spisu a stratila sa, rovnako ako tvrdený originál zo zbierky listín. Sudkyňa však tvrdený originál z čísla listu 153 oboznámila a zápisnične konštatovala, že obsahuje fotokópie podpisov odporkyne 2/, 3/, čo vyplýva aj z čísla listu 161 spisu, kde žiadala originál zmluvy s originálnymi podpisov.

Tým mal súd preukázané, že darovacia zmluva nebola vlastnoručne ku dňu jej uzavretia podpísaná odporkyňou. Prenesenie fotokópie podpisu nie je vlastnoručný podpis, nie je prejav vôle odporkyne. Rovnaký záver vyplýva z listinného dôkazu - znaleckého posudku predloženého navrhovateľmi. Keďže nebol predložený objektívny listinný dôkaz - darovacia zmluva s vlastnoručným podpisom odporkyne a táto podmienka je v zákone upravená kogentne, takúto povinnosť kogentnej písomnej formy, vrátane vlastnoručného podpisu nemohol súd považovať za vyvrátenú výpoveďami svedkýň - pracovníčiek katastra. Okrem nižšej právnej sily ich výpovede v porovnaní s povinnosťou preukázať kogentnú písomnú formu súd poukazuje aj na to, že podstatným spôsobom bola spochybnená vierohodnosť ich výpovede. V príčinnej súvislosti s fotokópiou podpisov, stratou listiny zo zbierky listín prebiehalo trestné stíhanie a svedkyne boli zodpovedné pracovníčky, ktoré realizovali vklad a mohli by si svojou výpoveďou

priřažit'. Naviac si nepamätali na konkrétny vklad, výpovede boli všeobecné, len vo vzťahu k zaužívanej praxi v katastri.

Záver súdu, že právny úkon nebol odporkyňou podpísaný vlastnoručne ku dňu jeho uzavretia 28.6.2002 nemohol byť spochybnený tým, že odporcovia do súdneho spisu dodatočne doložili darovaciu zmluvu, v ktorej popri fotokópiách podpisov odporkyň sú dodatočne pripojené aj úradne overené podpisy odporkyň. (26.1.2011) Overené podpisy sú však z roku 2003, 2005, ku dňu uzavretia zmluvy 28.6.2002 na darovacej zmluve boli len fotokópie podpisov odporkyň. Neplatnosť právneho úkonu súdu musel skúmať ku dňu jeho uzavretia - 28.6.2002 a nie ku dňu, kedy na právny úkon boli dodatočne uvedené podpisy (rok 2003, 2005).

Neplatný právny úkon bez vlastnoručného podpisu odporkyne na tomto úkone nemohol byť ani platným spôsobom zavkladovaný na katastri nehnuteľností dňa 8.7.2002. Preto súd ustálil, že darovacia zmluva neobsahovala podpis odporkyne ani ku dňu 8.7.2002. Opak odporcovia nepreukázali. Tvrdený originál spisu, s tvrdenými originálmi podpisov odporkyň súdu nebol predložený, pretože sa stratil (číslo listu 524, 888 spisu).

2. Na základe zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu v nadväznosti na § 226 O.s.p. sa prvostupňový súd cítil byť viazaný aj druhým pokynom odvolacieho súdu. Odvolací súd dal pokyn prvostupňovému súdu po zrušení veci skúmať naliehavý právny záujem navrhovateľa na určení neplatnosti celého právneho úkonu v nadväznosti na § 80 písm. c) O.s.p. Tento pokyn odvolacieho súdu prvostupňový súd splnil a skúmal naliehavý právny záujem navrhovateľa na určení neplatnosti celého právneho úkonu. Zistil:

V návrhu na čísle listu 1 spisu nekonkretizovali navrhovatelia žiadnym spôsobom po skutkovej stránke, v čom spočíva naliehavý právny záujem na určení neplatnosti právneho úkonu podľa § 80 písm. c) O.s.p. V doplnenom podaní zo dňa 22.12.2004 číslo listu 70 spisu právny zástupca navrhovateľov naliehavý právny záujem na určení podľa § 80 písm. c) O.s.p. zdôvodnil len tým, že navrhovatelia majú naliehavý právny záujem podľa § 80 písm. c) O.s.p. Nekonkretizoval dôvody, pre ktoré tento naliehavý právny záujem na ich strane je. Na pojednávaní dňa 28.9.2006 číslo listu 225 rub právny zástupca navrhovateľov uviedol, že naliehavý právny záujem na určení, a to aj tej časti právneho úkonu, v ktorom navrhovatelia nie sú prevodcami, teda zmluvnými stranami je v tom, že právny stav nie je zosúladený so skutočným stavom. Vychádzal z kúpnej zmluvy zavkladovanej pod V. X/XXXX zo dňa 7.1.2002, na základe ktorej navrhovateľ ako pôvodný vlastník daroval 1/4-tinu budov, ktoré neskôr boli spornou zmluvou prevedené P. A.Í. a 1/4-tina budov F. A.. To znamená, že v čase darovania D.. A. nebol vlastníkom sporných nehnuteľností, ktoré v rámci sporného úkonu daroval odporkyne v 3/ rade D.. Š.. Súd sa cítil byť viazaný záväzným právnym názorom odvolacieho súdu v zmysle zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co/59/2007, 9Co/60/2007 zo dňa 30.7.2007 o povinnosti súdu i účastníkov konania vyporiadať sa s otázkou naliehavého právneho záujmu navrhovateľov na podaní určovacej žaloby z dôvodu, že samotné konštatovanie existencie naliehavého právneho záujmu nestačí. Navrhovatelia naliehavý právny záujem na určení neplatnosti právneho úkonu podľa § 80 písm. c) O.s.p. konkretizovali po doručení rozhodnutia odvolacieho súdu nasledovne:

Právny zástupca navrhovateľov na pojednávaní dňa 28.9.2012 číslo listu 870 spisu k naliehavému právnemu záujmu na určení uviedol, že pokiaľ zápis v katastri nehnuteľností nezodpovedá skutočnému stavu a stavu právnemu, vždy je daný naliehavý právny záujem na určení spornej skutočnosti a práva. Z vykonaného dokazovania je nepochybne zistené, že neexistuje darovacia zmluva, kde by sa nachádzali originály podpisov obdarovaných v 2/ a 3/ rade. Poukázal na ustanovenie § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou na konkrétnom právnom úkone, teda na spornej darovacej zmluve sa musí nachádzať originálny podpis zmluvných strán. Ak nie je, ide o neplatný právny úkon. Samotný odporca v 1/ rade potvrdil, že darovacie zmluvy obsahujú len fotokópie podpisov obdarovaných v 2/, 3/ rade. Rovnako na Správe katastra sa nachádzala v spise len darovacia zmluva, ktorá obsahovala len fotokópie podpisov obdarovaných v 2/, 3/ rade. Zo zbierky listín sa nepodarilo zadovážiť zmluvu, pretože tvrdý originál sa mal údajne stratiť. Ide o neplatný právny úkon, vlastníci sú naďalej darcovia, navrhovatelia ako darcovia majú teda naliehavý záujem na určení neplatnosti právneho úkonu darovacej zmluvy. Ak súd rozhodne o určení neplatnosti darovacej zmluvy, obnoví sa pôvodný zápis pred zavkladovaním darovacej zmluvy. Na otázku súdu, aký majú navrhovatelia v 1/, 2/ rade naliehavý právny záujem na tom, aby súd vyslovil neplatnosť

darovacej zmluvy v celom rozsahu, teda aj vo vzťahu medzi odporcom v 1/ a odporkyňou v 2/ rade, keďže vyslovením takej neplatnosti by sa na postavení navrhovateľov nič nezmenilo, k tomu navrhovateľ a jeho právny zástupca na pojednávaní nič neuviedli. Následne však navrhovatelia doručili zmenu návrhu dňa 25.2.2013 na čísle listu 965 spisu, kde žiadali určiť, že darovacia zmluva zo dňa 28.6.2002, ktorej vklad bol povolený dňa 8.7.2002 pod V. XXX/XXXX je neplatná v časti, v ktorej navrhovatelia v 1/, 2/ rade darovali odporkyňi v 2/ rade F. P. A. 1/2-icu nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX kat. územie A. Z. F., pozemok A. Č.. XXX/X - zastavaná plocha o výmere 153 m², na LV č. XXXX ako pozemok A. Č.. XXX/X - zastavaná plocha o výmere 214 m², A. Č.. XXX/XX - zastavaná plocha o výmere 88 m² a na LV č. XXXX 1/2-icu stavieb XXX na parcele č. A. XXX/X a č. XXXX na parcele A. XXX/X T. XXX/XX. Zmena návrhu bola pripustená uznesením (číslo listu 1054).

Uvedeným predmetom sporu mal súd preukázané, že navrhovatelia nemali naliehavý právny záujem na určení neplatnosti celej kúpnej zmluvy, zároveň tým súd mal preukázané, že navrhovatelia obmedzili svoj návrh v rozsahu rozsudku Okresného súdu v Čadci č.k. 10C/135/2003-268 zo dňa 31.10.2006 v rozsahu prvého výroku tohto rozsudku.

V nadväznosti na záväzný pokyn odvolacieho súdu súd skúmal naliehavý právny záujem navrhovateľov podľa § 80 písm. c) O.s.p. na určení neplatnosti časti právneho úkonu podľa zmeny návrhu (číslo listu 965, pripustenej na čísle listu 1054), ktorým navrhovatelia darovali sporné nehnuteľnosti odporkyňi v 2/ rade F. P. A..

Z predchádzajúcich záverov pod bodom 1. mal prvostupňový súd ustálené, že darovacia zmluva nebola odporkyňou v 2/ rade vlastnoručne podpísaná ani ku dňu jej uzavretia 28.6.2002, ani ku dňu jej vkladu dňa 8.7.2002. Súd teda vyhodnotil zmluvu ku dňu jej uzavretia 28.6.2002 ako neplatnú podľa § 40 ods. 1, § 39, § 46 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a neúčinnú ku dňu jej vkladu 8.7.2002 podľa § 47 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože neplatný právny úkon zavkladovaním nemôže nadobudnúť účinnosť.

Predmetom sporu bolo určenie neplatnosti časti právneho úkonu. Súd dospel k záveru, že žalovaný úkon je v časti tvoriacej predmet sporu absolútne neplatným právnym úkonom pre nedostatok kogentnej písomnej formy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou je aj nedostatok písomnej formy, ktorá spočíva v absencii vlastnoručného podpisu na právnom úkone.

Žaloba je však žalobou určovacou podľa § 80 písm. c) O.s.p. Podmienkou, aby súd vo formálnej rovine v rozsudku určil, že právny úkon je neplatný, je povinnosť navrhovateľov preukázať, že majú naliehavý právny záujem na určení neplatnosti.

Naliehavý právny záujem na určení neplatnosti súd skúma prioritne. Musí ísť o záujem naliehavý a záujem právny. Súd dospel k záveru, že na strane navrhovateľov by bol právny záujem, ktorý tvrdili a ktorý spočíva v tom, že v dôsledku neplatnosti právneho úkonu sú navrhovatelia vlastníci sporných nehnuteľností, ale vo formálnej rovine nie sú ako vlastníci zapísaní na liste vlastníctva. Majú teda právny záujem na zosúladení skutočného vlastníctva s formálnym stavom. Obidve podmienky podľa § 80 písm. c) O.s.p. však musia byť splnené kumulatívne. Navrhovatelia nepreukázali, že ich právny záujem je aj naliehavý.

Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že o dôvode absolútnej neplatnosti právneho úkonu navrhovatelia vedeli už v deň uzavretia darovacej zmluvy - v deň 28.6.2002, aj v deň jej zavkladovania 8.7.2002.

Na čísle listu 152 spisu uviedli: „Darovacia zmluva zo dňa 28.6.2002, ktorej vklad bol povolený do katastra nehnuteľností pod číslom V. XXX/XXXX nebola uzavretá, nakoľko darovacie zmluvy nie sú vyhotovené v origináloch, ide o fotokópie listín a fotokópie podpisov obdarovaných. Takéto darovacie zmluvy nemôžu byť platné.“

Z listinného dôkazu na čísle listu 971, 972, ktorý predložili navrhovatelia (znalecký posudok) vyplýva, že podpisy obdarovaných nie sú vyhotovené písacími prostriedkami, ale sa jedná o fotokópie podpisov.

Odporca 1/ na čísle listu 195 spisu uviedol, že navrhovatelia o tom, že sú vlastnoručné podpisy obdarovaných reprodukované, vedeli, pretože to dokazujú dátumy uzatvorenia zmluvy a overovania

podpisov, podľa ktorých už boli podpísané odporcami. Rovnako A. Š. na čísle listu 289 spisu uviedla, že podpisy obdarovaných museli byť na darovacej zmluve skôr, ako podpisy darcov. Opak nebolo možné technicky zrealizovať. Muselo to byť teda navrhovateľom známe pri uzatváraní zmluvy.

Súd ustálil z uvedeného dôvodu, že fotokópie podpisov odporcov museli byť na darovaciu zmluvu prenesené pred podpísaním darovacej zmluvy navrhovateľmi. Technicky by nebolo možné tento postup podpisovania zrealizovať iným spôsobom. Dokazuje to aj dátum uzavretia zmluvy a dátum overenia podpisu navrhovateľmi.

Z toho mal súd preukázané, že navrhovatelia v čase, kedy darovaciu zmluvu podpisovali, vedeli, že podpisujú darovaciu zmluvu s fotokópiami podpisov odporcov, teda, že podpisujú absolútne neplatný právny úkon pre nedostatok vlastnoručného podpisu na zmluve. Napriek tomu zmluvu sami podpísali a dali ju zavkladovať. Ich postup súd nemohol vyložiť iným spôsobom len tak, že navrhovateľom ku dňu uzavretia právneho úkonu nevadili fotokópie podpisov, nevadila im neplatnosť právnych úkonov a začala im vadit až neskôr (zmluvu podpísali dňa 28.6.2002, zavkladovaná bola dňa 8.7.2002, navrhovatelia podali návrh na určenie neplatnosti právneho úkonu až dňa 31.10.2003, teda viac ako 1 rok po uzavretí zmluvy).

Túto skutočnosť súd vyhodnotil tak, že na strane navrhovateľov neexistuje naliehavý právny záujem na určení neplatnosti právneho úkonu, pretože na vzniku neplatnosti právneho úkonu sa sami podieľali a navyše účelovo vyčkávali viac ako 1 rok s podaním žaloby o určenie neplatnosti právneho úkonu. Neplatnosti právneho úkonu mohli zabrániť nepodpísaním neplatného právneho úkonu a nepredložením neplatného úkonu na vklad do katastra nehnuteľností.

Súd preto zamietol návrh na určenie neplatnosti právneho úkonu (aj keď právny úkon považuje za absolútne neplatný), pretože na strane navrhovateľov nemal preukázaný naliehavý právny záujem na určení neplatnosti podľa § 80 písm. c) O.s.p.

Súd len na okraj podotýka, že prvostupňový súd vychádzal z rovnakých skutkových záverov ako prvostupňový súd v prvom rozsudku v poradí, ale odlišne právne vec posúdil čo do existencie naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti právneho úkonu. Dospel k odlišnému záveru. Ak sa podľa § 40a Občianskeho zákonníka nemôže dovolávať relatívnej neplatnosti ten, kto ju sám spôsobil, potom považoval za potrebné rovnakým spôsobom uskutočniť aj výklad ustanovenia § 80 písm. c) O.s.p. Vychádzal teda pri rozhodovaní zo záveru, že ani pri absolútnej neplatnosti právneho úkonu sa neplatnosti nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil (spoluspošobil), v tomto prípade navrhovatelia. Nemôžu mať naliehavý právny záujem na určení neplatnosti právneho úkonu, ktorý sami spôsobili (spoluspošobili).

Uvedeným mal súd splnené pokyny odvolacieho súdu v nadväznosti na § 226 O.s.p., ktorými bol viazaný.

Ďalej súd vykonal nasledovné dôkazy:

Návrh z čl. 1, doklady navrhovateľov z čl. 6, vyjadrenie k návrhu z čl. 15, čestné vyhlásenie z čl. 16, vyjadrenie k návrhu odporkyne v 2/ rade z čl. 18, návrh na vydanie predbežného opatrenia z čl. 32, uznesenie Okresného súdu Čadca z čl. 38, rozšírený návrh čl. 70, kúpnopredajná zmluva z čl. 74 - V. X/ XXXX vrátane príloh, rozšírenie návrhu čl. 136, 137, uznesenie Okresného súdu Čadca o nepripustení zmeny návrhu zo dňa 21.12.2004, listinné dôkazy predložené vedľajším účastníkom z čl. 172 a to čestné prehlásenie, kúpnopredajná zmluva z čl. 175, dlžobný úpis z čl. 176, 177, žiadosť o zmenu nájomných podmienok z čl. 178, zápis o preberaní peňazí z čl. 180, čestné prehlásenie z čl. 182 X. X., vyjadrenie vedľajšieho účastníka z čl. 195, navrhovateľky v 2/ rade z čl. 196, zmena návrhu z čl. 211, pripustenie zmeny návrhu z čl. 241, stanovisko k zmene návrhu na vydanie predbežného opatrenia z čl. 249 zo strany vedľajšieho účastníka, rozsudok Okresného súdu Čadca z čl. 268, uznesenie Krajského súdu v Žiline 9Co/59/2007 z čl. 393, zmena návrhu z čl. 408, výpis z LV č. XXXX z čl. 412a), 412b), 412c), pripustenie zmeny návrhu z čl. 415, uznesenie Okresného súdu Čadca - nariadenie predbežného opatrenia z čl. 427, uznesenie Krajského súdu v Žiline z čl. 460, správa od Správy katastra A. Z. F. z čl. 524, uznesenie z čl. 534, ktorým bol zamietnutý návrh odporcu v 1/ rade na prerušenie konania, uznesenie Krajského súdu v Žiline z čl. 561, správa z Katastra A. Z. F. z čl. 641 odstúpením LV č. XXXXXXXXXXXXX kat. územia A. Z. F., darovacia zmluva z čl. 661, 664, správa zo správy Katastra A. Z.

F. z čl. 888, zmena návrhu z čl. 963, znalecký posudok č. 6/2013 z čl. 972 - 979, uznesenie z čl. 1020, uznesenie Krajského súdu Žilina z čl. 1083, návrh na vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu z čl. 1094, uznesenie Okresného súdu Čadca z čl. 1114, uznesenie Krajského súdu v Žiline z čl. 1149 o pripustení vstupu D.. F. A. ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, správa Katastra A. Z. F. z čl. 1173, zmena právneho zastúpenia z čl. 1191 na strane navrhovateľa.

Z vykonaného dokazovania súd mal zistený nasledovný skutkový stav:

Predmetom sporu bolo určenie neplatnosti darovacej zmluvy zo dňa 28.6.2002 V. XXX/XXXX. V zmysle pripustenej zmeny návrhu na čísle listu 1054 spisu predmetom sporu už nebola na rozdiel od začiatku konania neplatnosť celej darovacej zmluvy, ale len časť darovacej zmluvy. Navrhovatelia žiadali určiť za neplatnú zmluvu V. XXX/XXXX v časti, v ktorej navrhovatelia v 1/ a v 2/ rade darovali odporkyne v 2/ rade F.. P. A. sporné nehnuteľnosti.

Keďže na čísle listu 62 spisu sa nachádza len fotokópia zmluvy s fotokópiami podpisov, vyžiadal na čísle listu 143 spisu súd originál zmluvy s originálnymi podpismi. Katastrom doručená zmluva na čísle listu 153 spisu je zmluvou originálnou, ktorá bola predložená na vklad, ale obsahuje len originálne podpisy darcov a prenesené fotokópie podpisov obdarovaných v 2/ a v 3/ rade. Súd vyzval účastníkov konania na čísle listu 207, 208 spisu k predloženiu originálov zmlúv s originálnymi podpismi všetkých účastníkov zmluvy s poučením podľa § 101 ods. 3 O.s.p. , že ak takýto dôkaz nebude v lehote predložený, súd bude mať za to, že neexistuje, ani neexistoval. Stanovená lehota uplynula márne bez predloženia dôkazu, ktorý by mohol byť predložený znalcovi k preskúmaniu pravosti podpisov obdarovaných. Navrhovatelia tvrdili, že podpisy odporkyň 2/, 3/ na zmluve sú fotomontážou podpisov, teda boli realizované na iný úkon a odtiaľ vo fotokópii prenesené na tento úkon. Podpis odporkyne v 3/ rade podľa tvrdenia navrhovateľov nebol jej pravým podpisom, ani na tejto fotokópii. Odporca v 1/ rade ako darca na čísle listu 195 spisu uviedol: „Navrhovatelia o tom, že sú vlastnoručné podpisy obdarovaných reprodukované z jedného prvopisu do ďalších siedmich, vedeli.“ Z uvedeného mal súd objektívne preukázané, že neexistuje originál zmluvy s originálnymi (neprefotenými z iného úkonu) podpismi odporkyň v 2/, v 3/ rade. Zmluva teda nebola odporkyňami v 2/ a 3/ rade podpísaná bezprostredne na zmluve. Odporkyne v 2/ a 3/ rade neprejavili súhlas s obsahom darovacej zmluvy zo dňa 28.6.2002 (V. XXX/XXXX), čo z právneho hľadiska znamená, že neexistuje akceptácia, teda právne relevantné prijatie ponúknutého daru zo strany obdarovaných, ktoré by bolo obsiahnuté na jednej listine spolu s prejavom vôle darcov v písomnej podobe. Za tejto situácie považoval súd za nadbytočné dokazovanie znalcom na ustálenie pravosti podpisov odporkyň v 2/ a 3/ rade. Bolo preukázané, že odporkyne v 2/ a 3/ rade nedali podpis na sporný právny úkon, ale na iný právny úkon. Ich podpis bol prenesený z iného právneho úkonu vo forme fotokópie na sporný právny úkon. Dokazovanie na určenie pravosti neexistujúcich podpisov na spornom právnom úkone odporkyne v 2/, 3/ rade považoval súd za nadbytočné, nehospodárne a nad rámec predmetu sporu, preto súd od znaleckého dokazovania upustil (číslo listu 240). Je nadbytočné dokazovať, či podpis, ktorý odporkyne v 2/ a v 3/ rade dali na iný právny úkon, je pravý alebo nepravý, keď predmetom sporu je odlišný právny úkon, s ktorým odporkyne v 2/, 3/ rade neprejavili súhlas vlastnoručným podpisom. Bolo preto aj nadbytočné dokazovať, či odporkyňa v 3/ rade bola v čase spísania úkonu na území Slovenskej republiky, alebo nie.

Rovnaký záver vyplýva aj zo znaleckého posudku F.. F., X.. číslo listu 972 až 974 spisu: „Podrobným mikroskopickým skúmaním bolo zistené, že sporný podpis v znení F.. A. P. nie je vyhotovený písacím prostriedkom, ale jedná sa o fotokópiu podpisu vyhotovenú na báze elektrostatického nánosu toneru na povrch papiera dokumentu.“ Uvedený znalecký posudok nebol vypracovaný ako znalecký posudok súdom nariadeného znalca v rámci konania, ide o listinný dôkaz predložený navrhovateľom. Aj keď je sporný, súd ho vyhodnotil tak, že logicky súvisí so zisteným skutkovým stavom zo strany súdu a považoval tento dôkaz súd za vierohodný a pravdivý. Vychádzal z neho. Závery znalca boli zhodné so závermi súdu a so zisteným skutkovým stavom. Tento znalecký posudok prevzal právny zástupca odporkyne v 1/ a v 2/ rade dňa 12.8.2013 číslo listu 1019 rub spisu.

Pokiaľ ide o spornú otázku, ktorú súd riešil v rozsudku prvom v poradí, súd bol povinný sa zaoberať otázkou, či zmluva nevznikla alebo ide o absolútnu neplatnosť právneho úkonu. V rozsudku prvom v poradí zamietol návrh na určenie, že zmluva nevznikla a tento výrok je právoplatný. V danom smere súd poukazuje na dôvody tohto rozsudku v podrobnostiach. Vzhľadom k tomu, že súd dospel k záveru,

že zmluva je neplatná, musel zamietnuť návrh, že zmluva nevznikla. Nie je možné určiť neplatnosť neexistujúcej zmluvy.

Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka - zmluva je uzavretá v okamihu, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť.

Podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka - písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon, alebo dohoda účastníkov.

Podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka - pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľností, musia byť prejav účastníkov na tej istej listine.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka - ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka - písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Keďže písomnú formu vyžaduje zákon pre právne úkony týkajúce sa prevodu nehnuteľností a za písomnú formu v tomto prípade je potrebné považovať úkon vrátane podpisu zmluvných strán a všetky prejavy musia byť na jednej listine, potom súd dospel k záveru, že v danom prípade ide o absolútnu neplatnosť časti právneho úkonu - darovacej zmluvy pre rozpor so zákonom podľa § 40 ods. 1, 3, § 46 ods. 1, 2 v nadväznosti na § 39 Občianskeho zákonníka, pretože nebola dodržaná kogentná písomná forma (vrátane podpisu), na tej istej listine. Podpisy odporčyň v 2/, 3/ rade vôbec neboli dané na sporný právny úkon, ale na iný právny úkon, z ktorého boli fotokópie podpisov fotomontážou prenesené na sporný právny úkon. Neplatnosť právneho úkonu sa skúma ku dňu uzavretia právneho úkonu. Ku dňu uzavretia právneho úkonu - ku dňu 28.6.2002 súd vyhodnotil úkon v napadnutej časti ako absolútne neplatný právny úkon. Ku dňu vkladu do katastra nehnuteľností, teda ku dňu 8.7.2002 vyhodnotil právny úkon v napadnutej časti podľa § 47 ods. 1 Občianskeho zákonníka za neúčinný právny úkon, pretože neplatný právny úkon zavkladovaním nemôže nadobudnúť účinnosť.

Vzhľadom k tomu, že predmetom konania podľa § 150 ods. 2 a § 153 ods. 2 O.s.p. je určenie neplatnosti právneho úkonu, ktorá sa skúma ku dňu uzavretia právneho úkonu, bolo právne irelevantné, nehospodárne skúmať, vyhodnocovať, dodatočne doložený, overený podpis odporčyne v 2/ rade na darovacej zmluve. Ku dňu uzavretia darovacej zmluvy darovacia zmluva obsahovala len prenesenú fotokópiu podpisu odporčyne v 2/ rade z iného právneho úkonu. Rovnaký záver pre súd vyplynul aj z tvrdenia právneho zástupcu odporčyne v 2/ rade, že došlo k rekonštrukcii spisu - darovacej zmluvy. Rekonštruovaný spis neobsahuje originál darovacej zmluvy, ktorý by vyvrátil záver súdu, že ku dňu uzavretia darovacej zmluvy nebol na darovacej zmluve originálny podpis odporčyne v 2/ rade. Preto ustálil, že nebol vyvrátený záver súdu, že odporčyňa v 2/ rade neprejavila súhlas vlastnoručným podpisom s obsahom darovacej zmluvy ku dňu uzavretia darovacej zmluvy, čím nebola dodržaná kogentná písomná forma darovacej zmluvy.

Dôvody, ktoré navrhovatelia tvrdili pre neplatnosť, boli dôvody pod bodmi a), b), c), d).

a), b) navrhovatelia tvrdili, že zmluvu nepodpísala odporčyňa v 3/ rade, a že podpisy odporčyň v 2/ a 3/ rade na zmluve sú fotokópiami ich podpisov z iného úkonu. Tieto dôvody súd považoval za pravdivé a preukázané z dôvodov, ktoré už rozviedol v predchádzajúcej časti odôvodnenia. Z tohto dôvodu bola darovacia zmluva, ktorá tvorí predmet sporu absolútne neplatným právnym úkonom.

Súd mal jednoznačne preukázané, že fotokópie podpisov museli byť na origináli zmluvy skôr, než došlo k podpisu zo strany darcov, to znamená, že darcovia - navrhovatelia v 1/, 2/ rade a odporca v 1/ rade mali vedomosť v čase podpisovania sporného právneho úkonu o tom, že podpisujú zmluvu, ktorá obsahuje fotokópie podpisov odporčyň v 2/ a 3/ rade. Opačný postup by nebolo možné technicky zrealizovať. Tým mal súd preukázané skutkové zistenie, že navrhovateľom v 1/, 2/ rade v čase podpisu sporného

právneho úkonu nevadilo, že podpisujú zmluvu, kde absentujú originálne podpisy odporkýň v 2/ a 3/ rade a začalo im to vadiť z časového hľadiska až neskôr, v dôsledku čoho podali návrh. Súd mal teda preukázané, že navrhovatelia v 1/, 2/ rade sa spolupodieľali na spôsobení neplatnosti právneho úkonu. V danom prípade išlo o absolútnu neplatnosť časti právneho úkonu. V nadväznosti na § 80 písm. c) O.s.p. na strane navrhovateľov nie je daný naliehavý právny záujem na určení neplatnosti právneho úkonu, pretože sami sa spolupodieľali na vzniku neplatnosti právneho úkonu.

c) tvrdenie navrhovateľov, že v dôsledku relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 2.1.2002 (V. X/XXXX) sa odporca v 1/ rade nestal vlastníkom sporných nehnuteľností a ako nevlastník neplatne previedol nehnuteľnosti na odporkyne v 2/ a 3/ rade, čo spôsobuje absolútnu neplatnosť právneho úkonu darovacej zmluvy V. XXX/XXXX zo dňa 28.6.2002 súd vyhodnotil tak, že navrhovatelia čo do tohto tvrdenia, rozhodujúcich skutkových tvrdení, neprodukovali naliehavý právny záujem na určení neplatnosti podľa § 80 písm. c) O.s.p., keďže darcom bol odporca v 1/ rade, ktorý daroval odporkyňiam v 2/ a 3/ rade. Navrhovatelia obmedzili predmet sporu na určenie neplatnosti darovacej zmluvy V. XXX/XXXX len na tú časť, v ktorej navrhovatelia 1/, 2/ darovali odporkyňi v 2/ rade sporné nehnuteľnosti. Späťvzatím návrhu a zmenou návrhu netrvali už na určení neplatnosti tej časti darovacej zmluvy, v ktorej darcom bol odporca v 1/ rade a daroval odporkyňiam v 2/ a 3/ rade. Preto tento dôvod neplatnosti darovacej zmluvy z dôvodu späťvzatia a zmeny návrhu sa stal právne irelevantným a právne irelevantným a nadbytočným bolo aj dokazovanie relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 2.1.2002 V. X/XXXX, o ktorej navrhovatelia tvrdili, že odporca sa v 1/ rade nestal vlastníkom sporných nehnuteľností, pretože nebol udelený súhlas navrhovateľky. Právne irelevantné a nadbytočné sa stalo aj dokazovanie o doručovaní námietok relatívnej neplatnosti právneho úkonu. Toto tvrdenie sa stalo právne irelevantným aj z toho dôvodu, že navrhovatelia vzali návrh späť voči odporcom v 1/ a v 3/ rade. Z toho dôvodu pre tento tvrdený dôvod neplatnosti nebol dostatočný okruh účastníkov konania. Účastníci zmluvy - D.. A. T. D.. Š. netvorili nerozlučný okruh účastníkov konania.

d) navrhovatelia žiadali určiť neplatnosť právneho úkonu z dôvodu, že prejav vôle nesmeroval k daru, ale ku kúpe, pretože ide o odplatný úkon (cena kúpy je vymáhaná v konaní 4C/145/2003). Súd dospel k záveru, že z tohto dôvodu darovacia zmluva v uvedenej časti nie je neplatným právnym úkonom. Takéto tvrdenie ako dôvod neplatnosti by znamenal obchádzanie zákona v časti týkajúcej sa dohody o cene za prevod nehnuteľností. Ide o relatívnu neplatnosť právneho úkonu v nadväznosti na § 589 a § 40a Občianskeho zákonníka, ktorá vyžaduje vznesenie námietky relatívnej neplatnosti. Z čísla listu 70, 132, 196 spisu, ktoré navrhovatelia označili ako vznesené námietky relatívnej neplatnosti, nevyplýva, že by námietky boli vznesené z dôvodov podľa § 589 v nadväznosti na § 40a Občianskeho zákonníka. Námietka bola vznesená len čo do neexistencie súhlasu navrhovateľky s prevodom nehnuteľností v kúpnej zmluve V. X/XXXX. Takéto tvrdenie preto súd vyhodnotil ako účelové a dodatočne vykonštruované. Okrem toho navrhovatelia ani nepreukázali svoje tvrdenia, že by v konaní 4C/145/2003 bola predmetom sporu cena darovaných nehnuteľností. Z pripojeného spisu také tvrdenie nevyplýva. Bola vznesená aj námietka premlčania relatívnej neplatnosti úkonu, premlčuje sa v 3-ročnej premlčacej lehote podľa § 40a Občianskeho zákonníka. Rozhodným okamihom je okamih uskutočnenia právneho úkonu, ktorého sa relatívna neplatnosť dotýka. V tomto konkrétnom prípade ide o relatívnu neplatnosť úkonu zo dňa 8.7.2002 V. XXX/XXXX, ktorú len navrhovatelia nesprávne označili ako absolútnu neplatnosť právneho úkonu. V konaní vôbec neboli vznesené námietky relatívnej neplatnosti. Došlo k premlčaniu relatívnej neplatnosti z dôvodu ceny.

Súd preto považoval úkon za neplatný len z dôvodov uvedených pod bodom a), b) pre neexistenciu podpisu odporkyne na darovacej zmluve a neexistenciu kogentnej písomnej formy darovacej zmluvy z uvedených dôvodov. Z dôvodov podľa bodov c), d) zmluva nie je neplatná.

Na neplatnosti darovacej zmluvy z dôvodu nedostatku kogentnej písomnej formy však neexistuje naliehavý právny záujem podľa § 80 písm. c) O.s.p. Navrhovateľom dôvod neplatnosti bol známy v čase podpisu zmluvy, spolupodieľali sa na tomto dôvode neplatnosti, čo súd vyhodnotil tak, že z tohto dôvodu nemajú naliehavý právny záujem na určení neplatnosti právneho úkonu.

Z uvedených dôvodov súd návrh na určenie neplatnosti darovacej zmluvy zo dňa 28.6.2002, ktorej vklad bol povolený dňa 8.7.2002 pod V. XXX/XXXX v časti, v ktorej navrhovatelia 1/, 2/ darovali odporkyňi v 2/ rade F.. P. A., nar. XX.X.XXXX sporné nehnuteľnosti, zamietol.

Na pojednávaní dňa 30.9.2015 (čl. 1203) právny zástupca navrhovateľov rozšíril v záverečnom návrhu po poučení podľa § 120 ods. 4 O.s.p. pred ukončením dokazovania, ale po 12-tich rokoch konania (od roku 2003 do roku 2015) dôvody neplatnosti. Uviedol, že právny úkon je absolútne neplatný, okrem už uvedených dôvodov aj preto, že je neurčitý (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Uviedol, že na darovacej zmluve článok I. odsek 3 chýbajú základné náležitosti, aby zmluva mohla byť určitá (katastrálne územie, údaj, či ide o parcely registra „C“, alebo registra „E“). Poukázal na rozhodnutie súdu ČR - 22Cd 2374/1998.

Právny zástupca odporcu v 2/ rade k tomuto tvrdeniu uviedol, že darovacia zmluva je určitá a platná, pretože obsahuje odkaz na príslušný list vlastníctva, v ktorom sú uvedené čísla parciel, register, katastrálne územie, výmera a všetky údaje nevyhnutné pre zápis do katastra nehnuteľností.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka konania na strane odporkyne v 2/ rade uviedol, že tvrdenie právneho zástupcu navrhovateľov o neplatnosti darovacej zmluvy z dôvodu neurčitosti je novým tvrdením, ktoré navrhovatelia produkujú až po 12-tich rokoch od podania návrhu. Darovacia zmluva nie je neurčitá, je platná.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka - právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Súd dospel k záveru, že darovacia zmluva je v nadväznosti na § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka určitá, platná. Práve tvrdenia právneho zástupcu navrhovateľov sú neurčité, nepreskúmateľné, oneskorene tvrdené (po 12-tich rokoch) a tým právne irelevantné. Súd sa v tomto smere stotožnil so skutkovými a právnymi závermi právneho zástupcu odporkyne v 2/ rade a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka konania. 12 rokov bolo účastníkom konania, zmluvným stranám, zrejme, ktoré konkrétne nehnuteľnosti sú predmetom darovacej zmluvy. Určitosť predmetu prevodu je daná údajmi o parceliach uvedených v obsahových náležitostiach darovacej zmluvy, ale aj v liste vlastníctva, na ktorý darovacia zmluva poukazuje, a ktorý obsahuje všetky údaje vzťahujúce sa k sporným nehnuteľnostiam. Súd ustálil, že zmluva je podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka určitá, platná.

O trovách konania rozhodol tak, že podľa § 142 ods. 1 O.s.p. úspešnou účastníčkou konania je odporkyňa v 2/ rade, preto jej patrí náhrada trov konania v celom rozsahu.

Odporcovia v 1/ a v 3/ rade boli účastníkmi konania pre určitý úsek konania - do zastavenia konania. Okresný súd v Čadci o náhrade trov konania voči odporcom v 1/ a v 3/ rade rozhodol v uznesení o zastavení konania. Uznesením č.k. 10C/135/2003-1054 zo dňa 18.2.2014 súd konanie zastavil voči odporcovi v 1/ rade D.. F. A. a odporkyne v 3/ rade D.. A. Š.. Zaviazal navrhovateľov 1/, 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť odporcovi v 1/ rade náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplatených súdnych poplatkov a iných trov konania vo výške 171,97 Eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Zaviazal navrhovateľov v 1/, 2/ rade spoločne a nerozdielne zaplatiť odporkyne v 3/ rade náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku 33,19 Eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. V tom čase odporca v 1/ rade nebol právne zastúpený. Uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 6Co/297/2014-1083 zo dňa 31.7.2014.

Uznesením č.k. 10C/135/2003-1114 zo dňa 25.11.2014 Okresný súd v Čadci nepripustil vstup D.. F. A.Í. do konania ako vedľajšieho účastníka konania na strane odporkyne v 2/ rade. Krajský súd v Žiline o odvolaní proti uzneseniu rozhodol uznesením č.k. 11Co/36/2015-1149 zo dňa 30.3.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.5.2015 tak, že zmenil uznesenie prvostupňového súdu a pripustil D.. F.Á. A. do konania ako vedľajšieho účastníka konania na strane odporkyne v 2/ rade F.. P. A.A., J.. O..

Tým mal súd ustálené, že vedľajším účastníkom konania sa stal D.. F. A. až právoplatnosťou uznesenia, teda dňom 29.5.2015. Tým mal súd ustálené, že o jeho trovách do 29.5.2015, keď bol v procesnej pozícii odporcu v 1/ rade, bolo rozhodnuté v rámci uznesenia o zastavení konania, preto nemôže byť opätovne rozhodované o trovách konania, ktoré mu vznikli ako odporcovi v 1/ rade za čas do 29.5.2015.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka konania vyúčtoval v súlade s uvedeným trovy konania po právoplatnosti uznesenia o pripustení do konania na strane odporkyne v 2/ rade ako vedľajšieho účastníka konania, teda po dátume 29.5.2015. Trovy konania vyúčtoval JUDr. Stanislav Záhumenský v

nadväznosti na vyhlášku č. 655/2004 Z.z. za rok 2015 - 1 úkon podľa § 11 ods. 1 (1/13-tina výpočtového základu) vo výške 64,53 Eur. Vykonal v mene vedľajšieho účastníka konania 2 úkony právnej pomoci: prevzatie, príprava v roku 2015 (plná moc predložená v roku 2015) a účasť na pojednávaní dňa 30.9.2015. Za 2 úkony právnej pomoci po 64,53 Eur žiadal priznať 129,06 Eur. Režijný paušál v roku 2015 predstavoval sumu 8,39 Eur x 2 = 16,78 Eur. Spolu trovy konania predstavujú súčet 129,06 Eur + 16,78 Eur = 145,84 Eur. V takej výške súd priznal vedľajšiemu účastníkovi konania náhradu trov konania.

Odporkyni v 2/ rade priznal náhradu trov konania podľa vyhlášky č. 655/04 Z.z., § 11 ods. 1, v nasledovnom rozsahu:

30.10.2006 prevzatie a príprava zastúpenia 1.260,- Sk, 31.10.2006 vyjadrenie k návrhom 1.260,- Sk, 31.10.2006 zastupovanie na pojednávaní 1.260,- Sk, 28.12.2006 odvolanie proti rozsudku 1.260,- Sk, 29.1.2007 odvolanie proti uzneseniu - 1 685,50 Sk, 20.3.2007 vyjadrenie k odvolaniu 1.371,- Sk, strata času 2 x 297,- Sk - § 17/1 - 594,- Sk, 15.4.2008 odvolanie proti uzneseniu - 1 732,50 Sk, 26.11.2008 zastupovanie na pojednávaní 1.465,- Sk, režijné paušály: 4 x 164,- Sk, 3 x 178,- Sk, 2 x 190,- Sk = 1.570,- Sk. Spolu 12.829,- Sk.

Suma 12.829,- Sk prepočítaná konverzným kurzom 1,- Eur = 30,1260 Sk: 425,84 Eur. Cestovné: 21,88 Eur. Spolu: 447,72 Eur.

Od 1.1.2009 účtované v mene „euro“:

26.1.2011 zastupovanie na pojednávaní 57,- Eur, 29.9.2012 zastupovanie na pojednávaní 58,69 Eur, 28.2.2013 zastupovanie na pojednávaní 60,07 Eur, 30.9.2015 zastupovanie na pojednávaní 64,53 Eur, 12.10.2015 vyhlásenie rozsudku - 1 32,26 Eur, režijný paušál: 1 x 7,41 Eur, 1 x 7,63 Eur, 1 x 7,81 Eur, 2 x 8,39 Eur = 39,63 Eur. Spolu: 312,18 Eur. Základ DPH: 312,18 Eur, 20 % DPH 62,43 Eur, Spolu s DPH: 374,61 Eur. Celkové trovy: 822,33 Eur (447,72 + 374,61).

Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní Ústavný súd SR rozhodol aj o prietahoch v konaní, a to opakovane, súd musel posúdiť aj tieto procesné otázky a prijať príslušné procesné opatrenia na odstránenie prietahov v konaní.

Nález Ústavného súdu SR III. ÚS 354/2010-31 zo dňa 2.3.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.5.2011 - číslo listu 728 spisu, ktorým bolo v prospech navrhovateľov rozhodnuté po ich ústavnej sťažnosti podanej ich právnym zástupcom JUDr. Jozefom Varmusom.

Nález Ústavného súdu SR III. ÚS 194/2013-27 zo dňa 28.8.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.10.2013 o sťažnosti odporkyne v 2/ rade MUDr. Jany Kubikovej, zastúpenej JUDr. Celestínom Stehurom, advokátom AK, kde bolo konštatované, že jej základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov bolo porušené.

Z čísla listu 1156 spisu vyplýva, že ústavnú sťažnosť podal odporca v 1/ rade D.. F. A., zastúpený AK Stehura & partners, s.r.o., Fraňa Kráľa 2080, Čadca. Namietal porušenie základného práva podľa Článku 48 ods. 2 Ústavy SR. Spisová značka III. ÚS 286/2015-27 (číslo listu 1175 spisu).

K procesnej stránke treba uviesť, že celé konanie bolo obštrukčné zo strán účastníkov konania, boli vzájomné trestné stíhania, došlo k strate listiny, dôkazu zo súdneho spisu. Z pohľadu prvostupňového súdu obštrukcie boli spôsobené aj účastníkmi konania, hlavne odporcami, ich neúčastňou na pojednávaní, pričom vzápätí podávali ústavné sťažnosti na prietahy v konaní a odňatie ústavných práv. O možnosť byť prítomný na pojednávaní sa oberali sami svojím účelovým postupom. Z priebehu celého konania je zrejme nasledovné:

Ku dňu prvého rozsudku v poradí, teda ku dňu 31.10.2006 v časovom rozsahu od podania návrhu dňa 31.10.2003 do rozhodnutia súdu 31.10.2006 po dobu troch rokov sa odporcovia v 1/, 2/, 3/ rade vôbec nezúčastňovali pojednávaní. V tomto období troch rokov pri každom termíne vytyčeného termínu pojednávania tvrdili závažné dôvody, pre ktoré sa na pojednávanie nemohli dostať. Mali však možnosť dať sa zastúpiť právne, pokiaľ ich tvrdenia boli pravdivé. To však urobili až po troch rokoch. Za dobu troch rokov sa odporcovia v 1/, 2/, 3/ rade nedostavili ani na jedno z vytyčených pojednávaní. Dňa 30.11.2004 sa nikto s odporcov nedostavil na pojednávanie, dňa 31.1.2005 sa nikto z odporcov nedostavil na

pojednávania, dňa 28.6.2005 sa nikto z odporcov nedostavil na pojednávanie, dňa 14.3.2006 sa nikto z odporcov nedostavil na pojednávanie, dňa 28.9.2006 sa nikto z odporcov nedostavil na pojednávanie, dňa 31.10.2006 sa nikto z odporcov nedostavil na pojednávanie. Zo spisového materiálu súd mal zároveň preukázané, že po dobu troch rokov, kedy sa odporcovia nedostavili na termín pojednávania, odporca v 1/ rade vzápätí po termíne pojednávania, resp. tesne aj pred termínom pojednávania pravidelne a mnohokrát študoval súdny spis, čo nesvedčilo súdu o vierohodnosti dôvodov, pre ktoré sa na termín pojednávania nedostavoval. Svedčilo to o účelovosti, prístupu odporcov a sťažovaniu priebehu konania. Prvostupňový súd mal aj má za to, že odporcovia v 1/, 2/, 3/ rade spôsobovali prieťahy v konaní svojím prístupom.

Od rozhodnutia prvostupňového súdu dňa 31.10.2006, na pojednávaní dňa 26.11.2008 bol prítomný odporca v 1/ rade vrátane právneho zástupcu odporcov 1/, 2/, odporkyne 2/, 3/ neprítomné. Na pojednávaní dňa 26.1.2011 boli neprítomné odporkyne v 2/, 3/ rade, na pojednávaní dňa 28.9.2012 opakovane bola neprítomná odporkyňa v 2/ rade, odporkyňa v 3/ rade, na pojednávaní dňa 22.2.2013 opakovane odporkyne v 2/, 3/ rade boli neprítomné. Aby súd zabezpečil pokyny Ústavného súdu SR a zabezpečil bezprieťahovosť konania, prijal procesné opatrenia. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa v 2/ rade nepreberala zásielky a predkladala doklady o práceneschopnosti svojej, rovnako odporkyňa v 3/ rade o práceneschopnosti maloletých detí, súd doručoval na termín pojednávania odporkyni v 2/ rade nielen poštou, ale aj prostredníctvom právneho zástupcu, aj prostredníctvom polície, aby bezpodmienečne bola zabezpečená účasť odporkyne a vedľajšieho účastníka konania na pojednávaní. Keďže opakovane dôvodom neprítomnosti boli predkladané doklady o práceneschopnosti a odporkyňa v 2/ rade je zdravotnícky pracovník, súd sa snažil eliminovať obštrukcie v tomto smere za pomoci odborného orgánu Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou a Sociálnej poisťovne, revízneho lekára. Zároveň poučil právnych zástupcov o možnosti predloženia veci Ministerstvu zdravotníctva SR, Ministerstvu spravodlivosti SR a etickej komisii Komory advokátov v prípade obštrukcií zo strany účastníkov konania a právnych zástupcov.

Odporkyňa v 2/ rade sa napriek uvedeným opatreniam zo strany súdu po 3 rokoch neprítomnosti na pojednávaniach nedostavila ani na pojednávanie dňa 30.9.2015. Súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti pri aplikácii § 101 ods. 2 O.s.p. Vychádzal z písomných podaní, vyjadrenia právneho zástupcu. Odporkyňa v 2/ rade sa sama obrala o možnosť byť prítomná na pojednávaní. Doručenie mala vykázané riadne a včas, v dostatočnom časovom predstihu. Termín pojednávania bol vytýčený na deň 30.9.2015, predvolanie prevzala dňa 28.8.2015, teda 1 mesiac pred termínom pojednávania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmler),

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.