

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 4P/14/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515206730
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515206730.2

Rozhodnutie

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o mal. Š. A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky Z. N.mann, nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, A. W. A. a otca Š. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, N. V. N. M., o zverenie do osobnej starostlivosti otca a určenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje mal. Š. A., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Obidvaja rodičia budú mal. Š. A., nar. XX.XX.XXXX zastupovať a spravovať jej majetok.

III. Matka mal. Š. je povinná prispievať na jej výživu sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré výživné je povinná zasielať vždy do 15. dňa mesiaca vopred k rukám otca s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd zrušuje dohľad nad výchovou maloletej Š. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol nariadený rozsudkom OS Nové Mesto nad Váhom č.k. 7P/805/2008-297 zo dňa 28.02.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.05.2011 a vykonateľnosť dňa 02.05.2011.

V. Týmto sa mení rozsudok 7P/805/2008-297 zo dňa 28.02.2011, v časti v ktorej bol nariadený dohľad nad výchovou maloletej Š. A. predtým N., nar. XX.XX.XXXX.

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 04.06.2015 súd začal konanie bez návrhu o zverenie mal. Š. A., nar. XX.XX.XXXX, o úpravu práv a povinností rodičov k mal. Š. A..

Týmto uznesením bolo súčasne nariadené predbežné opatrenie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.07.2015 a vykonateľnosť dňa 16.06.2015, ktorým mal. Š. na čas do rozhodnutia vo veci samej bola zverená do osobnej starostlivosti otca a matke mal. Š. bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, podľa osobitného zákona.

O nariadenie predbežného opatrenia požiadal otec dieťaťa z dôvodu, že matka mal. dieťaťa spolu s druhom a ich spoločným dieťaťom žije v prenajatom dome, ktorý ide do dražby a rodine hrozí, že zostane bez strechy nad hlavou. Problém s bývaním má matka neustále, čím nemá dieťa vytvorené podmienky na prípravu na vyučovanie, nemá zabezpečené stále pokojné domáce prostredie. Súčasne uviedol, že matka je o tomto návrhu informovaná a súhlasí s ním.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca Š. A., oboznámením spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/9/2015, oboznámením sa s rozsudkami tunajšieho súdu sp.zn. 7P/805/2008 - 297 zo dňa 28.02.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.05.2011 a vykonateľnosť 02.05.2011, rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne NM-4C/213/2004 zo dňa 27.04.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.11.2006 a vykonateľnosť dňa 28.11.2006, s rodným listom mal. Š. A., s potvrdením ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom o poberaní rodinného príspevku za rok 2015 matkou mal. dieťaťa a o poberaní prídavku na dieťa za rok 2015, vec prejednal a vo veci rozhodol podľa § 101 ods. 2 Obč. súdneho poriadku v neprítomnosti matky mal. dieťaťa, ktorá uviedla, že na pojednávanie sa nedostaví zo zdravotných dôvodov, súhlasí však, aby jej dcéra zostala u otca, pričom zistil tento skutkový stav:

Uznesením zo dňa 04.06.2015 súd začal konanie bez návrhu o zverenie mal. Š. A., nar. XX.XX.XXXX, o úpravu práv a povinností rodičov k mal. Š. A..

Týmto uznesením bolo súčasne nariadené predbežné opatrenie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.07.2015 a vykonateľnosť dňa 16.06.2015, ktorým mal. Š. na čas do rozhodnutia vo veci samej bola zverená do osobnej starostlivosti otca a matke mal. Š. bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, podľa osobitného zákona.

O nariadenie predbežného opatrenia požiadal otec dieťaťa z dôvodu, že matka mal. dieťaťa spolu s druhom a ich spoločným dieťaťom žije v prenajatom dome, ktorý ide do dražby a rodine hrozí, že zostane bez strechy nad hlavou. Problém s bývaním má matka neustále, čím nemá dieťa vytvorené podmienky na prípravu na vyučovanie, nemá zabezpečené stále pokojné domáce prostredie. Súčasne uviedol, že matka je o tomto návrhu informovaná a súhlasí s ním.

Mal. Š. A., nar. XX.XX.XXXX bola v osobnej starostlivosti matky. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 7P/805/2008-297 zo dňa 28.02.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.05.2011 a vykonateľnosť dňa 02.05.2011, bol nad výchovou v tom čase mal. Š. N., nar. XX.XX.XXXX nariadený dohľad a kolíznemu opatrovníkovi bola uložená povinnosť predložiť vždy raz za dva mesiace správu o prešetrení pomerov na strane matky. V tom čase ako otec dieťaťa bol vedený L. X. N., bytom B. T. N.. Rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne sp. zn. NM - 4C/213/2004 zo dňa 27.04.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.11.2006 bolo určené, že L. X. N. nar. XX.XX.XXXX v E., B. nie je otcom mal. Š. N., nar. XX.XX.XXXX M. V., pochádzajúcej z matky Z. N., nar. XX.XX.XXXX. V súčasnosti vychádzajúc z obsahu z rodného listu Matričného úradu V. je otcom mal. Š. A., nar. XX.XX.XXXX Š. A., nar. XX.XX.XXXX.

Z výsluchu otca vyplynulo, že žiada, aby bolo dieťa zverené do jeho osobnej starostlivosti. O dieťa sa stará od právoplatnosti predbežného opatrenia, ktorým bola mal. Š. na čas do rozhodnutia vo veci samej zverená do jeho osobnej starostlivosti. Zo začiatku si rozumeli horšie, pretože mala určité návyky od matky. V súčasnosti je to už lepšie.

Súhlasil s tým, aby výživné bolo učené vzhľadom k tomu, že matka dieťaťa poberá rodičovský príspevok tak, ako bolo určené v predbežnom opatrení.

Matka mal. dieťaťa súhlasila s tým, aby mal. dieťa ostalo v starostlivosti otca.

Z výsluchu kolízneho opatrovníka súd zistil, že mal. Š. sa narodila z pomeru Z. N. a Š. A.. K mal. dieťaťu bolo zapierané otcovstvo, nakoľko Z. N. žila so svojim manželom a následne Š.C. A. v roku 2014 priznal otcovstvo k mal. Š.. Maloletá žila s matkou v A. W. A.. Starostlivosť zo strany matky nebola dobrá, nad starostlivosťou bol nariadený súdny dohľad rozhodnutím sp. zn. 7P/805/2008-297 zo dňa 28.02.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.05.2011. Starostlivosť o mal. Š. bola monitorovaná pracovníkmi ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom. Matka mala neustále problémy s bývaním, preto v roku 2014 od septembra do roku 2015 do januára bola mal. Š. pol roka v starostlivosti otca. Následne vo februári 2015 opäť odišla k matke. Matke hrozilo vystaňovanie z bytu, preto sa dohodla s otcom mal. dieťaťa, že dieťa bude v jeho starostlivosti. Na začiatku leta, v júni 2015 prišla maloletá bývať k otcovi. Spočiatku vznikali problémy s adaptovaním sa maloletej u otca, nakoľko u matky mala väčšiu voľnosť, nebola zvyknutá poslúchať. Časom sa to zmenilo, otec maloletej so svojou družkou a mal. dieťaťom navštívil ÚPSVaR a bol s ním vykonaný pohovor. Mal. Š. si uvedomila, že nemôže žiť u matky, začala otca a jeho družku rešpektovať a t.č. je situácia v rodine ukludnená. Zo strany otca je o mal. Š. riadne postarané a preto navrhuje, aby mal. Š.C. bola zverená do osobnej starostlivosti otca a nakoľko nad výchovou maloletej,

pokiaľ žila u matky bol nariadený súdny dohľad, dal podnet na jeho zrušenie. Navrhol, aby dieťaťa zastupoval a spravoval jeho majetok obidvaja rodičia a nakoľko matka je na rodičovskom príspevku navrhli výživné v rozsahu, ako bolo určené predbežným opatrením na sumu 30% zo životného minima.

Uznesením sp. zn. 4P/14/2015 zo dňa 13.10.2015 súd bez návrhu začína konanie o zrušenie dohľadu nad výchovou nad mal. Š. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol nariadený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 7P/805/2008-297 zo dňa 28.02.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.05.2011 a vykonateľnosť dňa 02.05.2011.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 3, 4, 5 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloleťmu dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané

majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 78 ods. 1 a ods. 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 37 ods. 6 veta 1 a 2 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnil svoj účel.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v predmetnej veci je v záujme mal. Š. aby bola zverená do osobnej starostlivosti otca. Otec maloletej od júna 2015 sa o maloletú riadne stará. Starostlivosť otca o maloletú je na dobrej úrovni. V súčasnosti je situácia v rodine ukludnená.

Po vykonanom dokazovaní je súd toho názoru, že je v záujme mal. dieťaťa, aby bolo zverené do osobnej starostlivosti otca. Súd preto rozhodol tak, že zveril mal. Š.C. A., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku. Zastupovať mal. dieťa a spravovať jej majetok budú obidvaja rodičia. Vzhľadom ku skutočnosti, že matka dieťaťa poberá rodičovský príspevok, preto tejto výživné určil iba v minimálnom rozsahu tak, že matka mal. Š. je povinná prispievať na jej výživu sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa, ktoré výživné je povinná zasielať vždy do 15. dňa mesiaca vopred k rukám otca s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku. Vzhľadom ku skutočnosti, že mal. Š. bola zverená do osobnej starostlivosti otca, čím pominuli dôvody na pretrvávajúce existencie nariadeného dohľadu, ktorý bol nariadený v čase, keď mal. Š. bola v osobnej starostlivosti matky, súd rozhodol tak, že zrušil dohľad nad výchovou mal. Š., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol nariadený rozsudkom OS Nové Mesto nad Váhom č.k. 7P/805/2008-297 zo dňa 28.02.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.05.2011 a vykonateľnosť dňa 02.05.2011. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok 7P/805/2008-297 zo dňa 28.02.2011, v časti v ktorej bol nariadený dohľad nad výchovou maloletej Š.N. A., predtým N., nar. XX.XX.XXXX.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína. V odvolaní sa má uviesť, kto ho podáva, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka a čo sa odvolaním sleduje, odvolanie musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží odvolanie v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Je potrebné najmä uviesť, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje (dátum vydania rozhodnutia a spisová značka), v čom sa vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha.