

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 6C/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916207421
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Ďurková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7916207421.16

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v spore žalobkyne: Q. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., Q. XXX/X, právne zastúpenej JUDr. Jurajom Fúzerom, advokátom so sídlom v Trebišove, M. R. Štefánika 1256/22 proti žalovaným: 1. Q. D., nar. X.X.XXXX, bytom I., S. XXXX/X, 2. Q. D., nar. X.XX.XXXX, bytom S., J. X/X, 3. I. U., nar. XX.X.XXXX, bytom I., J. Z. XXXX/X, 4. Q. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom S., Q. XXX/XX, žalovaný v X/rade zast.: H.. B. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX W. nad O., v konaní o zrušenie a voporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Schvaľuje zmier v tomto znení:

I/ Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam zapísaným v katastri nehnuteľností na LV č. XX okres I., R. S., katastrálne územie B. S., parc. reg. „C“, parc. č. XXX/X o výmere XXX m2, druh pozemku: záhrady, parc. č.

XXX/X o výmere XXX m2, druh pozemku: záhrady, parc. č. XXX/X o výmere XXX m2, druh pozemku: záhrady, prac. č. XXX/X o výmere XXX m2, druh pozemku: záhrady, parc. č. XXX/X o výmere XXX m2, druh pozemku: záhrady, parc. č. XXX/X o výmere XXX m2, druh pozemku: záhrady.

II/ Podielové spoluvlastníctvo strán sporu voporiadáva tak, že novovytvorenú parcelu reg. „C“ KN č. XXX/X, záhrada o výmere XXX m2 vytvorená na základe geometrického plánu č. 6C/20/2016-4/2019 zo dňa 10.02.2020 vypracovaného geodetom H.. Q. X., PhD., ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto uznesenia, prikazuje do výlučného vlastníctva žalobkyne Q. D. a novovytvorenú parcelu č. XXX/X, záhrada o výmere XXXX m2 prikazuje do podielového spoluvlastníctva pre žalovaných Q. D., Q. D., I. U. a Q. Z. každému v podiele 1 k celku, a to bez vzájomnej výplatnej povinnosti strán sporu.

III/ Stranám sporu súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou doručenou súdu dňa 25.05.2016 domáhala zrušenia a voporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam a náhrady trov konania.

2. Súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom zo dňa 13.10.2020, č.k. 6C/20/2016-214, ktorým zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam zapísaným v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. XX, okres I., obec S., kat. územie B. S., parc. reg. C, par. č. XXX/X o výmere XXX m2, druh pozemku - záhrady, par. č. XXX/X o výmere XXX m2, druh pozemku - záhrady, par. č. XXX/X o výmere XXX m2, druh pozemku záhrady, par. č. XXX/X o výmere XXX m2, druh pozemku záhrady, par. č. XXX/X o výmere XXX m2, druh pozemku záhrady, par. č. XXX/X o výmere XXX m2, druh pozemku záhrady a podielové spoluvlastníctvo strán sporu voporiadal na základe geometrického plánu č. 6C/20/2016-4/2019 zo dňa 10.02.2020 vypracovaného geodetom H.. Q. X., V., ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť rozsudku tak, že novovytvorenú parcelu C-KN č. XXX/X, záhrada o výmere XXX m2 prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne a novovytvorenú parcelu č. XXX/X, záhrada o výmere

XXXX m² prikázal do podielového spoluvlastníctva žalovaných Q. D., Q. D., I. U. a Q. Z., každému v podiele X/X z celku, t. j. každému XXX,XX m². Žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovaným. Proti tomu rozsudku podal odvolanie žalovaný v 4. rade, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 09.02.2022, č. k. 9Co/110/2021 - 266, ktorým zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Po otvorení pojednávania konanom dňa 25.10.2022 strany sporu navrhli uzavretie zmiery, v ktorom sa dohodli na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a žiadali, aby súd uzavretý zmier schválil. Dohoda o náhrade trov konania bola súčasťou zmiery.

4. Podľa čl. 7 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako "CSP"), základnou povinnosťou súdu je viesť strany sporu k zmierlivému vyriešeniu sporu.

5. Podľa § 148 ods. 1 CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiery sa má súd vždy pokúsiť.

6. Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

7. Zmier je dohoda strán sporu, ktorá sa týka uplatnených súkromnoprávných nárokov, a to za predpokladu prípustnosti hmotnoprávnej dispozície predmetom sporu účastníkmi konania. Zmier je tak právnou skutočnosťou (zmluvou) občianskeho práva hmotného a v oblasti práva procesného ide o žiaduci spôsob riešenia sporu medzi účastníkmi. Povaha prejednávanej veci pripúšťa, aby strany sporu skončili spor týmto dispozitívnym úkonom, teda zmierom. Ak je navrhovaný zmier v súlade s právnymi predpismi, súd ho vždy schváli, keď nemôže zvažovať, či zmier je rovnako výhodný pre všetky strany sporu. Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku.

8. Vzhľadom k tomu, že súd nezistil rozpor stranami uzavretého zmiery so všeobecne záväznými právnymi predpismi, zmier v zmysle § 148 ods. 2 CSP schválil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Súčasťou zmiery je aj dohoda strán o nároku na náhradu trov konania.

9. O vrátení súdnych poplatkov v zmysle § 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP a contrario).