

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 59P/90/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322201229  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Novotná  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1322201229.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave sudkyňou JUDr. Ľubicou Novotnou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. D., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: W. X.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., t.č. bytom J. XX/A, U., a otca: J. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., o zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje rozhodnutie Okresného súdu Bratislava III, č.k. 38P/69/2020-52 zo dňa 01.10.2020, ktorým bola nad maloletou S. D., nar. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť, zároveň uložená povinnosť rodičom prispievať na výživu maloletej a ktorým bol zmenený rozsudok Okresného súdu Pezinok, č.k. 28P/173/2014-28 zo dňa 04.11.2014.

II. Súd ponecháva v platnosti rozhodnutie Okresného súdu Pezinok č.k. 28P/173/2014-28 zo dňa 04.11.2014 o úprave práv a povinností rodičov k maloletej S..

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava III dňa 16.03.2022, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 19.05.2022 sa matka domáhala zrušenia ústavnej starostlivosti z dôvodu vytvorenia podmienok na výchovu a starostlivosť o maloletú. V súčasnej dobe matka spolu s manželom bývajú v prenajatom dvojizbovom byte na adrese J. XX, U., kde majú evidovaný aj prechodný pobyt. Matka je toho času na materskej dovolenke s maloletým synom J. a jej manžel je riadne zamestnaný ako robotník / obkładač.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého dieťaťa, kolíznej opatrovníčky, oboznámil sa s obsahom spisu a to najmä rodným listom maloletej, s obsahom súvisiacich spisov, správou Centra pre deti a rodiny U. zo dňa 20.10.2022, správou Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Bratislava zo dňa 19.10.2022, ako i ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Z rodného listu maloletého dieťaťa vyplýva, že S. D., nar. XX.XX.XXXX je dieťa rodičov - matky W. X., nar. XX.XX.XXXX a otca J. D., nar. XX.XX.XXXX.

4. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 28P/173/2014-28 zo dňa 04.11.2014 bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené a zároveň bola schválená rodičovská dohoda v zmysle ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá je zároveň oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otca maloletej súd zaviazal prispievať na výživu dieťaťa sumou 200 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Styk otca s maloletou upravený nebol.

5. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P/69/2020-52 zo dňa 01.10.2020 bola nad maloletou S. nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny U., W. XX, U., a obom rodičom bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej, každému sumou vo výške 30 % z aktuálnej sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa mesačne, od právoplatnosti rozsudku, na účet príslušného ústavného zariadenia. Týmto rozsudkom súd zmenil rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 28P/173/2014-28 zo dňa 04.11.2014 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej.

6. Zo správy Centra pre deti a rodiny U. zo dňa 20.10.2022 súd zistil, že mal. S. bola do centra prijatá dňa 19.02.2020 na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava III č. k. 3PPOm//2020-15 zo dňa 20.02.2020. Neskôr bola nad mal. S. nariadená ústavná starostlivosť a to na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava III č. k. 38P/69/2020-52 zo dňa 01.10.2020. Mal. S. bola po niekoľkých dňoch umiestnená do profesionálnej náhradnej rodiny (ďalej len PNR) do Q.. Prvé dni v rodine PNR boli ťažšie. Mal. S. bola od prvého dňa hanblivá, mala veľmi nízke sebavedomie. Neustále si sťahovala rukávy na mikine a na hlave nosila kapucňu alebo čiapku. Pravdepodobne táto hanblivosť súvisela aj s pubertou. S. bola veľmi chudá, podvyživená. Nesprávna výživa sa jej podpísala na pokožke, vlasoch i na tele. Mala veľmi suchú kožu, nezdravý vzhľad vlasov a celkovo vyzerala skutočne veľmi chudo. S. začala navštevovať základnú školu vo T.. Od prvého dňa mala obrovské medzery v učive. Pre PNR nastalo náročné obdobie. Venovala S. skutočne veľa času. Od vyšetrenia u lekárov, špecialistov, až po doučovanie zanedbaných školských vedomostí. PNR sa s S. učila takmer celé dni. Preberali v školskom učive až úplné základy, také mala S. medzery. Postupne sa S. posúvala v učení, vo vedomostiach. Bola však naďalej potrebná zo strany PNR kontrola, preskúšavanie a dôslednosť. V stravovaní jedla S. neskutočne veľké porcie. Podľa slov PNR sa začala S. postupne izolovať od rodiny PNR, nekomunikovať a zatvárať sa do izby. Hlavu nosila sklonenú, na otázky tvrdohlavo neodpovedala aj niekoľko minút, odmietala jesť. Potajomky však jedávala, keď ju nikto nevidel alebo jedla v noci, keď iní spali. Postupne sa na školu nevedela sústrediť, učivo, ktoré sa naučila, nevedela zreprodukovať, nevedela sa zaradiť do normálneho života. Rozhovory s ňou zo strany PNR boli vynútené. Citové prejavy mala úplne minimálne a domáce práce vykonala len na požiadanie. S. prechádzala náročným obdobím. Na základe týchto skutočností centrum oslovilo Diagnostické centrum na Y. ulici v U. na diagnostiku, kde S. nastúpila dňa 26.04.2021. Keď mala S. povolené návštevy, začala ju v diagnostickom centre navštevovať biologická matka, ktorá koncom mája porodila syna J.. Trvalo jej to dlhšie, ale zmierila sa s týmto faktom. S. bola prijatá do diagnostického centra na 3 mesiace. Trojmesačná doba uplynula v mesiaci júl, pričom S. priamo z diagnostického centra odišla k matke na krátkodobý (prázdninový) pobyt, čo bolo dňa 08.07.2021. Pobyt S. u matky prebiehal bez väčších problémov. Našli si režim a celá rodina (vrátane S.) bola spokojná. S. bola prihlásená do základnej školy v blízkosti bydliska matky, na Ž. ulicu č. XX do U.. Mal. S. bola šťastná, že mohla zostať i naďalej u svojej matky. S. sa na školu postupne adaptovala. Bolo jej jasné, že sa musí učiť, pripravovať do školy, vrátane písania domácich úloh. Spoločnými silami (aj s pomocou matky) S. ukončila v školskom roku 2021/2022 Ô. ročník na tejto základnej škole. Na koncoročnom vysvedčení mala známku dostatočnú z predmetov anglický jazyk, nemecký jazyk a matematika. Zo slovenského jazyka a literatúry, fyziky, biológie a geografie bola hodnotená známkou dobrý. Z ostatných predmetov mala známky chválitebnú a výbornú. Aktuálne navštevuje v tomto školskom roku na danej škole D. ročník. Podľa vyjadrenia S. sa jej v škole páči, je tam spokojná. Mal. S. je na krátkodobých pobytoch u svojej matky na adrese J. XX, U. nepretržite, a to od 08.07.2021 do dnešného dňa. Matke a mal. S. prináleží stravná jednotka a tiež vreckové, ktoré majú každý mesiac zo strany centra vyplatené. Počas týchto návštev, kedy zamestnanci centra prinesú matke vyplatenie vyššie spomínaných výdavkov, sa porozprávajú s matkou a tiež s S.. S S. nie sú každý mesiac, nakoľko v doobedňajších hodinách je S. v škole. Na základe spoločných rozhovorov možno konštatovať, že rodina je zastabilizovaná, sú nastavený na denný režim. Matka zvláda starostlivosť o deti, zabezpečuje im adekvátnu zdravotnú starostlivosť a venuje sa im maximálne ako vládze.

7. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Bratislava zo dňa 19.10.2022 vyplýva, že úrad vykonal šetrenie rodinných, bytových a sociálnych pomerov v domácnosti matky na adrese J. XX/A, U.. Matka uviedla, že bytové a sociálne pomery sa v rodine nezmenili, naďalej rodina hradí nájom vo výške 550 eur, matka je stále na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 280 eur a rodinné prídavky na maloletého v sume 30 eur. Otec maloletého J. pracuje a jeho mesačný príjem v rámci zmluvy je okolo 1 300 eur, plus si vie otec privyrobiť na stavbách u kamarátov, alebo brigádach, kde jeho mesačný celkový príjem do rodiny je cca 3 000 eur mesačne. Matka tiež uviedla, že maloletá S. navštevuje X. ročník Základnej školy, Ž.Á. XX, U.. Ďalej uviedla, že sa dcére snažila vybaviť detskú lekárku v U.. Zároveň matka uviedla, že

dcéra S. sa stretla so svojim otcom naposledy v auguste, na stretnutie prišiel otec pod vplyvom alkoholu, dcére doniesol čokoládu. Otec s dcérou nemá žiadne výchovné problémy, matka aktívne komunikuje s Centrom pre deti a rodiny U., taktiež navštívila poradňu J. v U., kde jej pomohli spísať návrh na zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti. Byt, v ktorom rodina býva, je na veľmi dobrej hygienickej úrovni. Počas návštevy sociálne pracovníčky úradu vnímali pozitívnu citovú väzbu maloletej na matku. V rámci šetrenia rodinných, bytových a sociálnych pomerov vykonali pohovor s maloletou S., ktorej ponúkli možnosť nahrávania pohovoru. Maloletá túto možnosť odmietla a uviedla nasledovné: „Mám sa dobre, som u svojej mamy spokojná, chcela by som sa vrátiť späť k mame, náš vzťah je teraz veľmi dobrý, snažím sa jej pomáhať, ale niekedy sa mi nechce, mama ma ani nejako nenúti, aby som jej pomáhala doma. Chodím do X ročníka Základnej školy na Ž. I. XX T. U.. Vyberala som si už aj strednú školu, vybrala som jednu hotelovú školu a obchodnú akadémiu, ale viacej by som chcela ísť na obchodnú akadémiu. V škole mám rada slovenský jazyk, ale to je tak všetko, nechodím na žiaden krúžok. Chodím s kamarátmi von, ale vždy prídem na čas domov. S otcom som sa stretla naposledy v auguste v Centre pre deti a rodiny, doniesol mi čokoládu, ale cítila som z neho alkohol, naposledy som teda otca videla v auguste odvtedy sa neozval, mne by nevadilo sa s ním stretnúť, ale keby bol triezvy. Nemám problém sa s otcom kedykoľvek stretnúť aj bez mamy, lebo viem, že keby sme sa stretli všetci traja tak, by asi aj hádka medzi rodičmi nastala, ja nemám potrebu otca kontaktovať, ale spať by som u neho nechcela.“ V rámci šetrenia rodinných bytových a sociálnych pomerov na strane matky maloletej neboli zistené žiadne nedostatky, matka má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti. Z uvedeného vyplýva, že matka je schopná postarať sa o svoju dcéru a je v jej najlepšom záujme, aby sa maloleté dieťa vrátilo do starostlivosti matky.

8. Súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), prejednal vec v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie v odbernej lehote neprevzal, ako aj v neprítomnosti CDR Bernolákovo, ktoré svoju neúčasť ospravedlnilo a súhlasilo s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

9. Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 24.10.2022 uviedla, že na jej strane sa zmenili pomery - toho času je na materskej dovolenke, v máji 2022 sa jej narodil syn J. X.. Momentálne žije spolu s manželom H. X., dcérou S., synmi Y. a J. v prenajatom byte v podnájme na J., za ktorý platia 610 eur. Maloletá je späť u matky už od septembra 2021 a nemá s ňou žiadne výchovné problémy. V škole sa učí na dvojky, trojky, ale mala aj štvorky, najväčší problém jej robí angličtina. V domácnosti matky má maloletá svoju vlastnú izbu, počítač, všetko, čo potrebuje. Maloletá je s otcom v minimálnom kontakte. Teraz sa stretli po dvoch rokoch v U., ale otec bol znova pod vplyvom alkoholu. Matka o otcovi nevie nič - ani kde býva, ani ako žije.

10. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 24.10.2022 uviedla, že žiada návrhu matky vyhovieť. V domácnosti matky bolo vykonaných niekoľko šetrení a neboli zistené žiadne nedostatky, čo sa týka starostlivosti o maloletú. Po vzájomnej dohode s CDR U. však bude úrad v rodine aj naďalej vykonávať kontroly.

11. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenie Civilného sporového poriadku, ak tento zákona neustanovuje inak.

12. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vláh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

14. Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania, vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, dospel k záveru, že dôvody pre ktoré bola nariadená ústavná starostlivosť u maloletej S. D., pominuli. Matka svoje sociálne pomery upravila, aktuálne je na materskej dovolenke a má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletú a zabezpečenie jej zdravého fyzického a psychického vývinu. Kolízna opatrovníčka po prešetroaní podmienok matky potvrdila ich zlepšenie, uviedla, že matka je schopná postarať sa o maloletú a navrhovala návrhu matky vyhovieť. Rovnako Centrum pre deti a rodiny U. v závere správy zo dňa 20.10.2022 konštatovalo, že rodina je zastabilizovaná, matka zvláda starostlivosť o deti, zabezpečuje im adekvátnu zdravotnú starostlivosť a maximálne sa im venuje. Vzhľadom k uvedenému, súd vyhodnotil, že odpadli dôvody pre ktoré bola nariadená ústavná starostlivosť, preto rozhodnutie Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P/69/2020-52 zo dňa 01.10.2020 zrušil, a v platnosti ponechal rozhodnutie Okresného súdu Pezinok č.k. 28P/173/2014-28 zo dňa 04.11.2014, ktorým boli upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletej S..

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.