

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16C/131/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215210849
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7215210849.3

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca X.. Y. O., B. V. B. Ž. N. D. U..W.., I. XX/C, O. V. G. V. J., W..Y..R.., I.H. XX/C, O. V. Ž. Q. F., K.. X.X.XXXX, S. XXX,, v konaní zaplatenie 556,48 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 224,54 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 56,72 € od 26.4.2012 do zaplataenia a vo výške 9 % ročne zo sumy 167,82 € od 26.5.2012 do zaplataenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. U r č u j e s a , že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 20.3.2012, uvedená v bode 4 Dodatku, podľa ktorej: "V prípade porušenia záväzku Účastníka uvedeného v bode 1 písm.b.) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku , v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku. " j e n e p r i j a t e ľ n á zmluvná podmienka.

III. Žaloba žalobcu ohľadom zaplataenia sumy 331,94 € spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 331,94 € za obdobie od 26.5.2013 do zaplataenia s a z a m i e t a .

IV. Súd nepriznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanej.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 15.4.2015 doručenu Košice II dňa 27.4.2015 voči žalovanej domáhal zaplataenia istiny 556,48 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 56,72 € od 26.4.2012 do zaplataenia, 9 % p.a. zo sumy 167,82 € od 26.5.2012 do zaplataenia, 8,75 % p.a. zo sumy 331,94 € od 26.5.2013 do zaplataenia ako aj nahradiť právnemu zástupcovi žalobcu trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 107,78 €.

Svoju žalobu odôvodňoval tým, že spoločnosť W. I. , a.s. , so sídlom O. XX, O. , H. : XX XXX XXX, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel : Sa, vložka č. : 2081/B(ďalej ako „ W. I.“ alebo „ Podnik“) uzavrel so žalovanou podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej ako „ zákon o elektronických komunikáciách“) dňa 20.3.2012 Zmluvu o pripojení , predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb , program Podľa seba 7 NAJ N a dňa 20.3.2013 Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívanie služby a mobilný telefón SAMSUNG S5830 GALAXY ACE v lehote viazanosti 24 mesiacov.

Na základe zmluvy poskytoval W. I. účastníkovi plnenie riadne a včas. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že žalovaná faktúry do dnešného dňa neuhradila. Vzhľadom na to, že si žalovaná svoj zmluvný záväzok nesplnila, porušila zmluvnú povinnosť , z čoho jej následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú

pokutu. Vystavená bola faktúra č. 7203652610 so splatnosťou 25.04.2012 na sumu 56,72 €, faktúra č. 7204798276 so splatnosťou 25.05.2012 na sumu 167,82 € a faktúra č. 7304599852 so splatnosťou 25.05.2013 na sumu 331,94 €. Vzhľadom na skutočnosť, že W. I. a žalobca uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 9.6.2014, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu. Na základe uvedeného došlo zo strany W. I. k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči žalovanej. Podnik svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a včas a riadne službu fakturoval, preto mu vznikol nárok na úhradu faktúry. Keďže žalovaná zmluvu na program služieb Podľa seba 7 NAJ N porušila tým, že faktúry nezaplatila, v dôsledku čoho bola deaktivovaná, vznikol mu na základe toho nárok fakturovať zmluvnú pokutu. Okrem týchto nárokov si žalobca uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania.

Prípisom zo dňa 4.5.2015 sp.zn. 25C/273/2015 Okresný súd Košice II predmetnú vec postúpil na tunajší súd s dôvodu miestnej nepríslušnosti, nakoľko žalobca vystupoval na uvedenom súde v rôznych veciach opätovne.

Tunajší súd v predmetnej veci vytyčil termín pojednávania, predvolal naň právneho zástupcu žalobcu a žalovanú. Právny zástupca žalobcu sa pojednávania nezúčastnil, a preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a napokon aj rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to faktúrou č. 7203652610 splatnou dňa 25.04.2012 na sumu 56,72 €, faktúrou č. 7204798276 splatnou dňa 25.05.2012 na sumu 167,82 € a faktúrou č. 7304599852 splatnou dňa 25.05.2013 na sumu 331,94 €, Zmluvou o pripojení zo dňa 20.3.2012, Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 20.3.2012, oznámením spoločnosti W. I. o postúpení pohľadávok zo dňa 1.7.2014, rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 10C/161/2014 zo dňa 17.10.2014 a zistil tento skutkový stav:

Žalovaná vo svojej účastníckej výpovedi uviedla, že so spoločnosťou Slovak Telekom uzavrela zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.3.2012, ako aj dodatok k tejto zmluve. Pokiaľ si pamätá boli jej doručené aj faktúry zo strany W. I. na zaplatenie sumu 56,72 € a 167,82 €. Či jej bola doručená faktúra na úhradu zmluvnej pokuty v sume 331,94 € to uviesť nevedela, avšak čítala v zmluve, že pokiaľ nebudem platiť bude musieť zaplatiť zmluvnú pokutu. Ona tieto čiastky neuhrádzala preto, lebo bola nezamestnaná a bez príjmu. Rovnako aj teraz je nezamestnaná, avšak ja si požičala peniaze na úhradu tohto dlhu a chce ho splniť. Pokiaľ ide o oznámenie postúpenia pohľadávky, myslí že aj toto jej bolo doručené a už presne si nepamätá, ale asi aj zo strany terajšieho žalobcu, či už konkrétne jeho samotného, alebo jeho právneho zástupcu, bola vyzývaná k tomu, aby predmetný dlh uhradila. Toho času býva u rodičov, je nezamestnaná a nemá žiaden príjem. Živia ju jej rodičia. Nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť a nevlastní žiaden hodnotnejší majetok. V súčasnej dobe má aj ďalšiu podlžnosť a to k spoločnosti V. U. V. vo výške 200 €.

Z listinných dôkazov založených v spise vyplynulo, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť W. I., a.s., Bratislava podpísala so žalovanou Zmluvu o pripojení zo dňa 20.3.2012, ako aj Dodatok k tejto zmluve o pripojení. Na podklade uvedenej Zmluvy a Dodatku predmetná spoločnosť poskytla žalovanej SIM kartu č. 8942102480004132649 s prideleným telefónnym číslom 903273777, ďalej sa zaviazala na uvedenú kartu poskytovať žalovanej verejné telekomunikačné služby a to aktivovať program služieb Podľa seba 7 NAJ N Podľa Dodatku k tejto Zmluve predmetná spoločnosť mala odpovedať žalovanej mobilný telefón SAMSUNG S5830 GALAXY ACE za cenu 1,-- Euro vrátane DPH.

Podľa Dodatku k uvedenej Zmluve sa žalovaná tiež zaviazala, že po dobu viazanosti, uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku, ktorá začína plynúť od dátumu účinnosti tohto Dodatku, t.j. po dobu 24 mesiacov od prvého dňa Zúčtovacieho obdobia nasledujúceho po dni účinnosti tohto Dodatku (ďalej len ako „Doba viazanosti“), nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopusť takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej, alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti z jej strany ako účastníka; za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď Zmluvy o pripojení zo strany Účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie Účastníka od Zmluvy o pripojení z iného dôvodu než je porušenie povinností na strane Podniku. Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že počas doby viazanosti nemôže požiadať vo vzťahu k SIM karte o aktiváciu alebo zmenu aktivovaného programu Služieb i Tarif, okrem prípadu ak sa jedná o zmenu už aktivovaného programu Služieb i Tarif a za splnenia podmienok

stanovených Podnikom, počas doby viazanosti nemôže požiadať vo vzťahu k SIM karte o aktiváciu alebo zmenu aktivovaného programu Služieb „Podľa seba“, okrem prípadu, ak sa jedná o zmenu už aktivovaného programu Služieb „Podľa seba“ a za splnenia podmienok stanovených Podnikom. Podnik a Účastník sa dohodli, že za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky podľa tohto bodu sa považuje aj žiadosť Účastníka o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v záhlaví tohto Dodatku od spoločnosti W. I., a.s., k inému podniku poskytujúcemu verejnú telefónnu službu v Slovenskej republike. S ohľadom na predmet plnenia uvedený v bode 1 tohto Dodatku, osobitne s ohľadom na záväzok Podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu (MT) podľa bodu 1 písm. c. / tohto Dodatku a Podnikom poskytnúť zľavu z kúpnej ceny MT, sa Podnik a Účastník dohodli, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku Účastník nepožiada o prenesenie čísla uvedeného v záhlaví tohto Dodatku od spoločnosti W. I., a.s.. Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia dojednania uvedeného v predchádzajúcej vete je v súlade s týmto bodom Dodatku povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. Účastník berie na vedomie, že Podnikom poskytnutá výška zľavy z kúpenej ceny MT je odlišná v závislosti od zvoleného programu Služieb. Účastník berie na vedomie, že podnikom poskytnutá zľava z kúpnej ceny MT je odlišná v závislosti od zvoleného programu Služieb.

Z predmetného Dodatku vyplynulo, že jeho predmetom podľa bodu 1 je aktivácia programu Služieb uvedených v tabuľke č. 1.

Podľa uvedeného Dodatku v prípade porušenia záväzku Účastníka uvedeného v bode 1 písm.b.) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku.

Zmluvná pokuta podľa tabuľky č. 1 bola stanovená vo výške 331,94 €.

Uvedený Dodatok bol platný a účinný dňom jeho podpísania zmluvnými stranami a uzatváral sa na dobu určitú a to na dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku, t.j. na 24 mesiacov.

Z faktúry č. 7203652610 zo dňa 08.04.2012, splatnej 25.04.2012 mal súd preukázané, že spoločnosť W. I., a.s., vyfaktúrovala žalovanej za zúčtovacie obdobie od 08.03.2012 do 07.04.2012 za poskytnutie hlasových služieb a nehlasových služieb sumu vo výške 56,72 €. Z faktúry č. 7204798276 zo dňa 08.05.2012, splatnej 25.05.2012 mal súd preukázané, že uvedená spoločnosť vyfaktúrovala žalovanej za zúčtovacie obdobie od 08.04.2012 do 07.05.2012 za poskytnutie hlasových služieb a nehlasových služieb sumu vo výške 167,82 €.

Z faktúry č. 7304599852 zo dňa 08.05.2013, splatnej 25.05.2013 mal súd preukázané, že spoločnosť W. I.A., a.s., vyfaktúrovala žalovanej za zúčtovacie obdobie od 08.04.2013 do 07.05.2013 zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €. Bližšia špecifikácia, za porušenie ktorých povinnosti sa predmetná pokuta žalovanej účtuje, sa v uvedenej faktúre nenachádzala.

Písomným prípisom zo dňa 1.7.2014 vedeným pod referenčným číslom 9001344621 právny predchodca žalobcu - W. I., a.s., oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky z faktúr č. 7203652610, č. 7204798276 a č. 7304599852 na žalobcu.

Z rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 17.10.2014 vedeného pod sp.zn. 10C/161/2014 v právnej veci žalobcu O. I. D. W..Y..R., H.R.: XX XXX XXX, W. W. Š. XX, XXX XX O., vyplynulo, že uvedený súd určil, že zmluvná podmienka dojednaná v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 20.4.2011, uvedená v bode 3 Dodatku, podľa ktorej: "V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 alebo 2 tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3.4 alebo 3.5 písmeno a) až c) všeobecných podmienok) a následnej deaktivácie služby je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 tohto Dodatku" je neprijateľná zmluvná podmienka. Z obsahu odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplynulo, že sa to týkalo zmluvnej pokuty vo výške 331,94 € a zároveň z odôvodnenia uvedeného rozsudku tiež vyplynulo, že predmetom posudzovania uvedeného súdu boli vzťahy medzi účastníkmi vyplývajúce zo zmluvy o pripojení uzavretej medzi

právnym predchodcom uvedeného žalobcu - W. I. , U..W.. ako podnikom a v danom rozsudku uvedenou žalovanou ako účastníkom zo dňa 20.4.2011, pričom jej obsahom bol dohodnutý program služieb MI NEOB2, odpredané dátové zariadenie Leadtek USB Modem Black za 1,00 € s dobou viazanosti 24 mesiacov a so zmluvnou pokutou 331,94 €.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č.610/2003 Z.z., podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania,
- b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu,
- c) zmluvné podmienky,
- d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,
- e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby,
- f) výberové zablokovanie volaní,
- g) druhy servisných služieb,
- h) reklamačný poriadok,
- i) mechanizmus na urovanie sporov,
- j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",
- k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č.610/2003 Z.z., všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb.

Podľa § 40 ods. 3 zákona č.610/2003 Z.z., ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o pripojení zo dňa 20.3.2012, ako aj Dodatku k tejto zmluve), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o pripojení zo dňa 20.3.2012, ako aj Dodatku k tejto zmluve), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o pripojení zo dňa 20.3.2012, ako aj Dodatku k tejto zmluve), dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. za obdobie, za ktoré žalovanej bola účtovaná zmluvná pokuta faktúrou č. 7201291246), spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o pripojení zo dňa 20.3.2012, ako aj Dodatku k tejto zmluve), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané..

Podľa ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o pripojení zo dňa 20.3.2012, ako aj Dodatku k tejto zmluve), za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o pripojení zo dňa 20.3.2012, ako aj Dodatku k tejto zmluve), ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o pripojení zo dňa 20.3.2012, ako aj Dodatku k tejto zmluve), za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľ oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o pripojení zo dňa 20.3.2012, ako aj Dodatku k tejto zmluve), neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o pripojení zo dňa 20.3.2012, ako aj Dodatku k tejto zmluve), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. za obdobie, za ktoré žalovanej bola účtovaná zmluvná pokuta faktúrou č. 7201291246), v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 575/2009 Z. z., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ust. § 53a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 575/2009 Z. z., ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o pripojení zo dňa 20.3.2012, ako aj Dodatku k tejto zmluve), neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Súd na základe takto zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že žalobnému návrhu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrhu žalobcu je možné vyhovieť len čiastočne.

Predovšetkým nebolo pochyb, že vzťah založený Zmluvu o pripojení zo dňa 20.3.2012, medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je vzťahom spotrebiteľskoprávnym a teda že uvedená zmluva spĺňa náležitosti spotrebiteľskej zmluvy v zmysle zákonných definícií podľa § 53 ods. 1 a násl. Občianskeho zákonníka.

Podľa Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 1.7.2014 vedenom pod referenčným číslom 9001344621 adresovaným žalovanej spoločnosť W. I., a.s., Bratislava postúpila na žalobcu pohľadávky vyplývajúce z faktúr č. 7203652610, č. 7204798276 a č. 7304599852, pričom ich celková hodnota k uvedenému dátumu postúpenia predstavovala sumu 556,48 €. Vzhľadom na uvedené súd predovšetkým nemal spochybnenú skutočnosť, že pohľadávka žalobcu voči žalovanej bola zo strany spoločnosti W. I., a.s., na neho platne postúpená, keďže žalovaná potvrdila, že jej oznámenie o jej postúpení bolo zo strany uvedenej spoločnosti doručené a tak mal súd v tomto konaní preukázanú aktívnu legitimáciu na jej uplatňovanie žalobcom v tomto konaní.

Pokiaľ ide o nároky z poslednej uvedenej faktúry č. 7304599852 zo dňa 08.05.2013, splatnej dňa 25.05.2013, ktorá znela na sumu 331,94 €, tá sa týkala uplatnenej zmluvnej pokuty.

Už rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 17.10.2014 vedeného pod sp.zn. 10C/161/2014 v právnej veci žalobcu O. I. D. W.Y.R., H.: XX XXX XXX, W. W. Š. XX, XXX XX O., bolo konštatované, že obdobná zmluvná podmienka aké je uvedená v Dodatku k Zmluve o pripojení v tomto sporovom konaní, a sice zmluvná podmienka zmluvnej pokuty v sume 331,94 € uvedenej v tabuľke č. 1 v Zmluve o pripojení je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V tejto súvislosti súd konštatuje, že ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“ S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: „Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.“ (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSŤ/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať. Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka teda zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v spojení s § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná. Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Prípadné plnenie z takejto podmienky vždy zakladá bezdôvodné obohatenie podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Naviac zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Tiež je potrebné uviesť, že v danom prípade si žalobca uplatňuje nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, pričom ide o formulárovú zmluvu, do ktorej sa vpisovali len údaje týkajúce sa osoby žalovanej a ktorej obsah žalovaná nemohla ovplyvniť. Mohla zmluvu iba ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa tak aj dojednaniu o zmluvných pokutách. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť zmluvných podmienok, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akým je zmluva napísaná, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zvážiť. V dohodnutých zmluvných podmienkach navyše zaväzuje uvedená zmluvná pokuta žalovanú počas celej doby viazanosti rovnako a to aj v prípade, ak by žalovaná porušila zmluvné podmienky hneď na začiatku zmluvného vzťahu, ako aj v posledný deň doby viazanosti a aj vtedy by mala platiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Takéto dojednanie poškodzuje spotrebiteľa, je dojednané v jeho neprospech. Taktiež takú istú vysokú zmluvnú pokutu musí zaplatiť podľa týchto podmienok aj v prípade, žeby dlhovala veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom služieb. Vzhľadom na uvedené, dojednanie o zmluvnej pokute nemožno považovať za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie, pretože aj keď žalovaná mala možnosť oboznámiť sa s nimi pred podpisom zmluvy, nemohla ovplyvniť ich obsah. Zo strany žalobcu v konaní nebol preukázaný opak. Súd preto považoval ujednanie v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 20.3.2012 medzi W. I. a.s. a žalovanou v bode 4. v spojení s tabuľkou č. 1 Dodatku k Zmluve o pripojení v znení : "V prípade porušenia záväzku Účastníka uvedeného v bode 1 písm.b.) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku , v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku. ", kedy zmluvná pokuta podľa uvedenej tabuľky č. 1 je vo výške 331,94 € za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Za týchto okolností aj preto súd nemohol žalobcovi priznať nárok voči žalovanej na zaplatenie tejto časti žalovanej sumy z dôvodu uplatňovanej zmluvnej pokuty, ktorej dojednanie by malo vyplývať z príslušných ustanovení Zmluvy o pripojení zo dňa 20.3.2012 a Dodatku a ktoré je obsahovo totožné so zmluvnými dojednaniami, ktoré boli vyššie uvedeným rozsudkom vyhlásené za neprípustné a ktoré bolo týmto súdom rovnako vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto súd žalobu v časti istiny znejúcej na sumu 331,94 € vrátane príslušenstva uplatneného z tejto časti istiny a spočívajúceho v uplatnenom ročnom úroku z omeškania zo sumy 331,94 € za obdobie od 26.5.2013 do zaplatenia zamietol.

Zároveň v zmysle § 153 ods. 4 O.s.p. súd aj bez návrhu výslovne uviedol túto neprijateľnú zmluvnú podmienku aj vo výroku tohto rozsudku.

Pokiaľ ide o žalobou uplatnené nároky v celkovej výške 224,54 €, ktorých sa žalobca domáha voči žalovanej, a ktorú sumu tvorí istina 56,72 € z faktúry č. 7203652610 zo dňa 08.04.2012, splatnej 25.04.2012 znejúcej na tú istú sumu istiny a suma 167,82 € z faktúry č. 7204798276 zo dňa 08.05.2012, splatnej 25.05.2012 znejúcej na tú istú sumu istiny, tieto predstavujú žalobcom poskytnuté služby žalovanej, ktoré podľa záveru súdu táto využila a riadne neuhradila. Súd preto žalovanú zaviazal na ich úhradu v uvedenej výške v prospech žalobcu, ktorý sa stal ich postupníkom, tak ako to vyplynulo z príslušných oznámení o postúpení pohľadávok spoločnosti W. I.- právneho predchodcu žalobcu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len ako „nar. vl. č. 87/1995 Z.z.“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., v znení platnom a účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 2 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., v znení platnom a účinnom do 31.1.2013, ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 17 ods. 1 zák.č. 659/2007 Z.z., o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde sa v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch, v rozhodnutiach orgánov verejnej moci, zmluvách alebo iných právnych prostriedkoch používa pojem "základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná úroková sadzba" alebo "diskontná sadzba Štátnej banky česko-slovenskej", odo dňa zavedenia eura sa tým rozumie základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorú Európska centrálna banka stanovuje a zverejňuje pre hlavné refinančné obchody vykonávané Eurosystemom v rámci Európskeho systému centrálnych bánk. Takáto zmena základnej úrokovej sadzby pri prechode na euro nemá vplyv na dokončenie úročenia podľa pôvodnej výšky úrokovej sadzby počas úrokového obdobia, ktoré začalo plynúť pred dňom zavedenia eura a ktoré uplynie po zavedení eura, ani nemá vplyv na úročenie po zavedení eura, pre ktoré je rozhodujúca výška úrokovej sadzby z obdobia pred dňom zavedenia eura, a tiež nemá podľa osobitných predpisov vplyv ani na ostatný obsah, subjekty alebo platnosť právnych vzťahov vzniknutých na základe predmetných právnych predpisov, rozhodnutí orgánov verejnej moci, zmlúv alebo iných právnych prostriedkov, ak sa dotknutí účastníci príslušného právneho vzťahu nedohodnú inak alebo ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

Úroky z omeškania z priznaných istín, teda z istiny 56,72 € vyplývajúcej z faktúry č. 7203652610 a z istiny 167,82 € vyplývajúcej z faktúry č. 7204798276, boli žalobcovi priznané zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania žalovanej. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dní nasledujúcich po splatnosti jednotlivých faktúr, z ktorých súd priznal žalobcovi uplatnené nároky. V tom čase bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie od 14.12.2011 do 10.7.2012 vo výške 1 % p.a. Pri započítaní 8 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia vlády úroky z omeškania z jednotlivých istín predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 142 ods. 2 O.s.p., kedy žalobca mal pomerne väčší neúspech vo veci v tomto konaní ako žalovaná a teda úspešnejšia bola žalovaná, súd žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanej nepriznal.

Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume bol 40,35 % (224,54 € ako priznaná suma istiny/ 556,48 € ako celková žalovaná suma istiny =0,4035 = 40,35 %) a úspechu žalovanej bol 59,65 % (331,94 € ako zamietnutá suma istiny / 556,48 € ako celková žalovaná suma istiny =0,5965 = 59,65 %). Keďže ale žalovaná, ktorá bola v konaní úspešná, si náhradu trov konania neuplatnila, súd poukazujúc na ustanovenie § 151 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého o náhrade trov konania rozhoduje len na návrh, o náhrade trov konania žalovanej nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach .

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (Zákon č. 65/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov.)