

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/84/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315204014
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315204014.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudcom JUDr. Michalom Mravcom v právnej veci navrhovateľky: V. N., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXXX, proti odporcovi: B. N., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXXX, o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, takto

r o z h o d o l :

Súd z r u š u j e bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov navrhovateľky V. N., rod. H. a odporcu B. N., L. N., ktoré vzniklo dňa XX.X.XXXX uzatvorením manželstva, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v Č., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX.

Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 24.4.2015 domáhala, aby súd zrušil jej bezpodielové spoluvlastníctvo s manželom - odporcom. Svoj návrh právne odôvodnila ustanovením § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka a vecne tým, že s odporcom uzatvorila dňa XX.X.XXXX manželstvo, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Čadca, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX. Z manželstva sa im narodili dve deti: maloletý K., nar. XX.X.XXXX a maloletá Y., nar. XX.X.XXXX. Z dôvodu, že odporca podniká a jeho podnikanie je pre celú rodinu rizikové, navrhovateľka má obavy o finančný chod ich domácnosti z dôvodu rizika vyplývajúceho z manželovho podnikania.

Spolu s návrhom predložila navrhovateľka súdu výpis zo živnostenského registra Okresného úradu Čadca č. 520-18794 zo dňa 17.2.2015, z ktorého vyplývalo, že odporca podniká i v súčasnosti na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom B. N., s miestom podnikania T. XXXX a bolo mu pridelené IČO: XX XXX XXX. Navrhovateľka oprávnenie na podnikateľskú činnosť nemá.

Odporca s podaným návrhom na pojednávaní dňa 12.10.2015 vyslovil súhlas (Zápisnica o pojednávaní č.l. 17 spisu).

Na pojednávaní dňa 12.10.2015 súd verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu sp. zn. 10C/84/2015 - najmä návrh navrhovateľky z č.l. 1 vrátane príloh a to výpis zo živnostenského registra z č.l. 3, výpis z LV z č.l. 4, sobášny list z č.l. 5, rodný list z č.l. 6, rodný list z č.l. 7.a zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľka a odporca uzatvorili dňa XX.X.XXXX manželstvo, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Č., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX.

Podľa Výpisu zo živnostenského registra Okresného úradu Čadca č. 520-18794 zo dňa 17.2.2015 mal súd zistené, že odporca podniká i v súčasnosti na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom B. N., s miestom podnikania T. XXXX a bolo mu pridelené IČO: XX XXX XXX. Živnosť odporcu nebola zrušená a trvá i naďalej.

Odporca sa k návrhu vyjadril na pojednávaní dňa 12.10.2015 kde uviedol, že s návrhom na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva súhlasí.

Podľa § 2 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka,

(1) Podnikaním sa rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku.

(2) Podnikateľom podľa tohto zákona je:

a) osoba zapísaná v obchodnom registri,

b) osoba, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia,

c) osoba, ktorá podniká na základe iného než živnostenského oprávnenia podľa osobitných predpisov,

d) fyzická osoba, ktorá vykonáva poľnohospodársku výrobu a je zapísaná do evidencie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 147 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pohľadávka veriteľa len jedného z manželov, ktorá vznikla za trvania manželstva, môže byť pri výkone rozhodnutia uspokojená i z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Podľa § 148a ods. 1 Občianskeho zákonníka, na použitie majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov potrebuje podnikateľ pri začatí podnikania súhlas druhého manžela. Na ďalšie právne úkony súvisiace s podnikaním už súhlas druhého manžela nepotrebuje.

Podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka, súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

Podľa § 148a ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak podnikateľskú činnosť po zrušení bezpodielového spoluvlastníctva manželov vykonáva podnikateľ spoločne alebo s pomocou manžela, ktorý nie je podnikateľom, rozdelia sa medzi nich príjmy z podnikania v pomere určenom písomnou zmlouvou; ak taká zmluva nebola uzavretá, rozdelia sa príjmy rovným dielom.

Z vykonaného dokazovania mal súd nepochybné zistené, že účastníci konania sú manželia. Ich manželstvo trvá. Odporca vykonáva podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia aj v súčasnosti. Navrhovateľka, keďže na rozdiel od odporcu nezískala oprávnenie na podnikateľskú činnosť, mala právo podať na súd návrh na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov počas trvania manželstva. Súd mal preukázané, že sú dané zákonné dôvody na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľky a odporcu počas trvania manželstva v súlade s ustanovením § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, že bezpodielového spoluvlastníctvo navrhovateľky a odporcu počas trvania ich manželstva zrušil.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie alebo bránenia práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľka a odporca si náhradu trov konania neuplatnili, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. II. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa _____ jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier)
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.