

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8C/252/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316205472  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5316205472.10

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu Z. Š., J.. X.XX.XXXX, G. I. Č.. XXX, XXX XX H., právne zastúpeného Mgr. Zuzanou Karkóovou, advokátkou, so sídlom D. Dlabača 35, 010 01 Žilina, IČO: 51647699, proti žalovaným: Xa/ M. H., V.. G., J.. XX.X.XXXX, G. Z. XXXX/XX, XXX XX G. G. (M. K. J.N. Ž. I. V. X/ I. G., V.. N., J.. X.X.XXXX, J. G. I. Č.. XXX, XXX XX H., L.. XX.X.XXXX), X/ S. D., V.. H.V., J.. XX.X.XXXX, G. I. XXX, XXX XX H., X/ X. H., J.. XX.X.XXXX, G. I. XXX, XXX XX H.Q., X/ S. H., V.. H., J.. XX.XX.XXXX, G. I. XXX, XXX XX H., X/ M. S., V.. Š.V., J.. XX.X.XXXX, G. XXX XX H. Č.. XX, Č., X/ K. S., G. Q. XXX, XXX XX I.X. E., Č., X/ S. S., J.. XX.X.XXXX, G. Q. XXX, XXX XX I. E., Č., X/ Š. J., V.. Š., G. XXX XX J. Č.. XXX, Č., X/ F. J., V.. I., J.. X.X.XXXX, G. I. XXX, XXX XX H.Q., K. L. Z. Z. E., O., N. N. XXX XX V. XXX, M. K. O.: S.J. J. XXXX, XXX XX Č., XX/ L. K., V.. H., J.. XX.XX.XXXX, G. J. H. Č.. XXX, XXX XX H., XXa/ K. K., J.. X.X.XXXX, G. E.V. U. XXX/XX, XXX XX Ž. - L. (M. K. J. Ž. I. V. XX/ K. K., J.. X.X.XXXX, J. G. E. U. XXX/XX, XXX XX Ž. - L., L.. XX.X.XXXX), XX/ K. K., J.. XX.X.XXXX, G. E. XX, XXX XX P.-S., Č., XX/ Q.A. K., V.. Š., J.. XX.XX.XXXX, G. O.. S. XX, XXX XX Q., Č., XX/ N. I. K., Š..K., N. N. V. J. X, XXX XX G. Š., F.Q.: XXXXXXXX, XX/ D. Š., J.. XX.XX.XXXX, G. A. XXXX/X, XXX XX Ž., XX/ K. I., J.. XX.X.XXXX, G. I. XXXX, XXX XX H.Q., XXa/ M. Č.D., V.. Y., J.. X.X.XXXX, G. XXX XX Q.J. XXX, XXb/ E. N., V.. Y.D., J.. XX.XX.XXXX, G. XXX XX H. XXXX, XXc/ Z.I. Y., J.. XX.X.XXXX, G. N. XXX, XXX XX Y. (Ž. I. V. XXa/ - XXc/ M. K.I. J. Ž. I. V. XX/ M. Y., V.. P., J.. X.X.XXXX, J. G. H. XXX, XXX XX H., L.. XX.X.XXXX), o určenie vlastníckeho práva, takto

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovaná v rade 9/ má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti uznesenia, v rozsahu 100%.

III. Žalovaným v rade 1a/ - 8/ a 10/ - 17c/ nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Čadca dňa 15.7.2016 sa žalobca domáhal voči žalovaným v rade 1/ až 17/ určenia, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území H., vytvorených na základe geometrického plánu vyhotoveného f. A. V. F. Š., overeného a registrovaného Správou katastra Č. pod č. XXXX/XXXX, a to k pozemkom parc. č. XXXX/X C KN - záhrady o výmere 287 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX C KN - zastavané plochy a nádvoria o výmere 457 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X C KN - trvalé trávne porasty o výmere 6 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X C KN - trvalé trávne porasty o výmere 46 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X C KN - trvalé trávne porasty o výmere 556 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X C KN - orná pôda o výmere 18 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X C KN - trvalé trávne porasty o výmere 104 m<sup>2</sup>.

2. Uznesením č. k. 8C/252/2016-212 zo dňa 22.10.2020 súd výrokom I. konanie v časti týkajúcej sa určenia vlastníckeho práva k pozemku parcela č. XXXX/X C KN - trvalé trávne porasty o výmere 104 m<sup>2</sup> v katastrálnom území H., vytvorenému na základe geometrického plánu vyhotoveného f. A. V. F. Š., overeného a registrovaného Správou katastra Č. pod č. XXXX/XXXX, zastavil a výrokom II. konanie

prerušíl do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom na Okresnom úrade Č.M., katastrálny odbor pod č. L. - XXXX/XXXX.

3. Uznesením č.k. 8C/252/2016-276 zo dňa 11.5.2021 súd rozhodol, že v konaní bude pokračovať, nakoľko odpadla prekážka, pre ktorú bolo konanie prerušené, keďže konanie vedené na Okresnom úrade Č., katastrálny odbor pod č. L. - XXXX/XXXX bolo právoplatne skončené a právna listina č. L. XXXX/XXXX bola dňa 26.2.2021 zapísaná.

4. Podaním doručeným súdu elektronicky dňa 21.4.2022 zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

5. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 157 ods. 2 CSP ak súd vyzve stranu, aby sa vyjadrila o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doložku, že ak sa strana v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky.

6. V danom spore žalobca využil svoje právo disponovať s podanou žalobou a svoju žalobu vzal späť v celom rozsahu. Keďže k späťvzatiu žaloby nedošlo pred prvým pojednávaním, k späťvzatiu žaloby a zastaveniu konania bol potrebný súhlas žalovaných. Žalovaní v rade 1a/, 9/ a 15/, ktorí boli prítomní na pojednávaní dňa 6.5.2022, vyjadrili svoj súhlas so zastavením konania priamo na pojednávaní. Ostatných žalovaných súd v súlade s ustanovením § 146 CSP vyzval, či so späťvzatím žaloby súhlasia, resp. nech oznámia súdu vážne dôvody nesúhlasu. Zároveň ich podľa ustanovenia § 157 ods. 2 CSP upozornil, že ak sa v určenej lehote nevyjadrí, bude súd predpokladať, že nemajú námietky a so späťvzatím žaloby súhlasia. Na výzvu súdu reagoval len žalovaný v rade 14/, ktorý podaním zo dňa 16.5.2022 vyjadril svoj súhlas so späťvzatím žaloby a zastavením konania. Ostatní žalovaní sa k späťvzatiu žaloby nevyjadrili v súdom stanovenej lehote a ani ku dňu rozhodovania súdu o zastavení konania. Súd preto ich súhlas so späťvzatím žaloby predpokladá, v zmysle ustanovenia § 157 ods. 2 CSP. Nakoľko súdu neboli známe vážne dôvody nesúhlasu žalovaných, ktorí sa k späťvzatiu žaloby nevyjadrili a žalovaní v rade 1a/, 9/, 14/ a 15/ so späťvzatím žaloby a zastavením konania súhlasili, súd predmetné konanie zastavil, keď na zastavenie konania považoval podmienky v zmysle vyššie citovanej právnej úpravy za splnené.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa čl. 17 CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa procesného zavinenia, v zmysle § 256 ods. 1 CSP. V danom prípade procesné zavinenie ustálil na strane žalobcu, ktorý zobral svoju žalobu späť. Žalobca prihládajúc na svoj zlý zdravotný stav súdu oznámil, že už nemá záujem na pokračovaní daného súdneho sporu a preto svoju žalobu berie späť. Žalobca teda svojím konaním zavinil zastavenie konania. K späťvzatiu žaloby v danom prípade nedošlo pre správanie žalovaných, či z iných dôvodov, ktoré by odôvodňovali iné posúdenie procesného zavinenia. Vzhľadom k uvedenému preto právo na náhradu

trov konania vzniklo žalovaným. Žalovaná v rade 9/ bola v spore právne zastúpená a uplatnila si i nárok na náhradu trov konania. V nadväznosti na vyššie uvedené posúdenie procesného zavinenia ho súd uznal za dôvodný. Preto priznal žalovanej v rade 9/ nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu. Vo vzťahu k ostatným žalovaným súd poukazuje na to, že vychádzajúc z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že im v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, preto by bolo nehospodárne a v rozpore s článkom 17 základných zásad CSP, aby súd rozhodoval samostatným rozhodnutím o výške náhrady trov konania, pokiaľ by im nárok priznal, pretože táto výška by bez pochýb predstavovala 0,- €. Žalovaným v rade 1a/ - 8/ a 10/ - 17c/ preto nárok na náhradu trov konania ani nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca (§ 357 písm. a/ a m/ CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP). Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ meniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).