

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/162/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914203963
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914203963.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava proti odporcovi 1/: K. P., I..Č.. XXXXXX/XXXX, P. O. Č.. XXX/XX, J. a 2/: R. P., I..Č.. XXXXXX/XXXX, P. O. XXX, J. za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., so sídlom Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, IČO: 42 309 166, zast. Mgr. Henrich Schindler, advokát so sídlom AK v Banskej Bystrici, Janka Kráľa 7 o zaplatenie 2.829,37 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Odporcom 1/ a 2/ sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia vo výške 238,50 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 31.03.2014 domáhal voči odporcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 2 829,37 eur s prísl. na tom skutkovom základe, že dňa 19.12.2008 uzavrel s odporcom 1/ Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len zmluva). Touto zmluvou navrhovateľ poskytol odporcovi 1/ úver vo výške 1 659,70 eur. Poskytnutý úver sa odporca 1/ zaviazal splácať v 42 pravidelných mesačných splátkach vo výške 85,91 eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Odporkyňa 2/ pristúpila k záväzku odporcu 1/ zo zmluvy ako spoludlžník v zmysle ust. § 533 Občianskeho zákonníka.

Odporca 1/ sa dostal do omeškania s úhradou splátok už pri splátke číslo 12, pričom do času zosplatenia úveru zaplatil spolu sumu 864,76 eur. Keďže odporca 1/ bol v omeškaní s úhradou splátky č. 12 viac ako 3 mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Odporca 1/ mal ku dňu 21.03.2010 neuhradené splátky vo výške 2 829,37 eur. Nárok na úrok z omeškania odôvodnil poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (OZ).

Návrh obsahuje nepresnosti, ktoré je potrebné z hľadiska následného skutkového a právneho rozboru veci vysvetliť. Jedná sa najmä o tvrdenie navrhovateľa, že uzavrel zmluvu iba s odporcom 1/ a odporkyňa 2/ pristúpila k zmluve ako spoludlžník. Uvedené tvrdenie zo strany navrhovateľa je mylné, nakoľko v žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, ku ktorej akceptácii následne zo strany navrhovateľa došlo dňa 19.12.2008 sa uvádzajú obidvaja odporcovia ako dlžníci (konkrétne odporca 1/ ako dlžník a

odporkyňa 2/ ako spoludlžník). Súd má za to, že odporkyňa 2/ bola riadnou žiadateľkou o poskytnutie zmluvy o revolvingovom úvere. Uvedený fakt dokazuje aj ustanovenie bodu 2.1. zmluvných dojednaní k zmluve o revolvingovom úvere, ktoré vyplnenú žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísanú dlžníkom a spoludlžníkom 1 považuje za návrh na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere, čím priznáva obidvom subjektom postavenie zmluvných strán. Z tohto dôvodu preto všetky práva a povinnosti vznikajú obidvom odporcom bez ďalšieho a teda obidvaja odporcovia sú rovnocennými nositeľmi všetkých práv a povinností, ktoré vznikli z ich spoločného zmluvného vzťahu.

Do konania dňa 06.10.2014 vstúpil vedľajší účastník: Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., so sídlom Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, IČO: 42309166.

Dňa 01.12.2014 oznámil vstup do konania na strane odporcu vedľajší účastník: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, o.z. so sídlom v Bratislave. Vedľajší účastník pri svojom vstupe uviedol podmienku, ktorú vyjadril tým, že v predmetnom konaní nemôže pred jeho vstupom vstúpiť iný vedľajší účastník na strane odporcu. V takom prípade netrvá na vstupe do konania a zároveň z tohto konania vystupuje. Súčasne požiadal o vyrozumenie o tejto skutočnosti na ním uvedenú elektronickú adresu. Vzhľadom na to, že pred vstupom vedľajšieho účastníka VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, o.z. vstúpil do konania iný vedľajší účastník (Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z.) súd považoval podmienku na vystúpenie z konania za splnenú a o tejto skutočnosti informoval vedľajšieho účastníka oznámením zaslaním dňa 04.12.2014 na jeho elektronickú adresu.

Súd výzvou zo dňa 17.06.2014, č.k. 13C/162/2014-23 doručil odporcovi 1/ a 2/ a právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka návrh spolu s prílohami na vyjadrenie. Výzva spolu s doručovaným návrhom a prílohami bola odporcovi 1/ doručená dňa 19.06.2014 a odporkyňi 2/ dňa 20.06.2014. Vedľajší účastník návrh s prílohami prevzal dňa 10.11.2014, k návrhu sa vyjadril v podaní zo dňa 19.11.2014, v ktorom uviedol, že predmetná zmluva vykazuje nedostatky v tom smere, že v nej absentujú povinné náležitosti ustanovené v zmysle ust. § 4 ods. 2, písm. e/, g/, i/ Zák.č. 258/2001 Z.z., čo má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru, pričom v zmluve sa uvádza dvojaká sadzba úroku a RPMN. Namietol samotnú výšku odplaty, pričom odporcom 1/ a 2/ bol poskytnutý úver 1.659,70 eur a vrátiť boli povinní sumu 3.608,22 eur, čo je takmer dvojnásobok poskytnutej sumy. Rovnako poukázal na neprimeranú výšku úrokovej sadzby úveru - 65,52 % ročne, ktorá presahuje štandardnú výšku viac ako päťnásobne. Ďalej ohľadom poskytnutia čiastky revolvingu vo výške 927,77 eur uviedol, že zo zmluvy nie je zrejmé, či sa jedná o ďalší úver, resp. inú zmluvu alebo či boli dlžníkovi poskytnuté aj tieto prostriedky. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere považuje s poukazom na ust. § 37 ods. 1 Obč. zák. a § 39 Obč. zák. za absolútne neplatný právny úkon. Na záver vzniesol námietku premlčania a to v prípade, ak súd posúdi zmluvu o revolvingovom úvere ako absolútne neplatnú a ak súd nárok navrhovateľa posúdi ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia.

Na pojednávanie dňa 13.10.2015 sa neustanovil zástupca navrhovateľa ktorý sa podaním doručeným súdu dňa 12.10.2015 ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Ustanovil sa odporca 1/ a odporkyňa 2/, ktorí zhodne uviedli že sú si vedomí, že uzavreli zmluvu o úvere. Súčasne uviedli, že im bolo doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka, tohto vyjadrenia sa v plnom rozsahu pridriavajú a súhlasia s ním. Neustanovil sa zástupca vedľajšieho účastníka, ktorý doručenie predvolania má vykázané riadne a včas, pričom sa neospravedlnil a ani nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Preto potom súd postupom podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti zástupcu navrhovateľa, ako aj zástupcu vedľajšieho účastníka s tým, že prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žiadosťou/zmluvou o poskytnutie revolvingového úveru zo dňa 19.12.2008, so zmluvnými dojednaniami k zmluve o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., s kartou klienta k číslu zmluvy XXXXXXXXXXX, s oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 28.02.2010 s dôkazom o jeho doručení, ako aj ostatným obsahom spisu.

Na základe predložených dôkazov súd skutkovo a právne posúdil vec takto :

Odporcovia 1/ a 2/ dňa 18.12.2008 vyplnili (v časti 1 až 5) Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru predloženú zástupcom navrhovateľa. Navrhovateľ následne dňa 19.12.2008 doplnil údaje uvedené v časti 6. a súčasne doplnil dátum, pečiatku a podpis na predloženej žiadosti.

Navrhovateľ má v predmete svojej činnosti okrem iných tiež poskytovanie úverov nebankovým spôsobom. Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že bol veriteľom v zmysle § 3 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy a tiež § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), pretože túto činnosť vykonával v rámci svojho podnikania. Odporcovia 1/ a 2/ v zmluvnom vzťahu vystupovali ako fyzické osoby - občania, ide teda o spotrebiteľov v zmysle § 52 ods. 4 OZ a § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva.

Listom zo dňa 28.02.2010 navrhovateľ oznámil odporcovi 1/ s poukazom na jeho omeškanie s úhradou splátok č. 12, 13, 14 v dĺžke 74 dní, sumu omeškaných splátok vo výške 257,73 eur s výzvou na jej úhradu do 15 dní pod hrozbou uplatnenia zmluvných sankcií a straty výhody splátok úveru.

13C/162/2014

-4-

Zmluva, z ktorej si navrhovateľ uplatňuje nárok, je formulárové tlačivo s predtlačeným označením veriteľa - navrhovateľa, s názvom "Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere", do ktorého záujemca o poskytnutie úveru vypĺňa svoje osobné údaje a údaje o požadovanom revolvingovom úvere. V danom prípade žiadali odporcovia 1/ a 2/ podľa bodu 5 zmluvného formulára úver vo výške 1659,70 eur (50 000,-Sk) s tým, že úver budú splácať v 42 mesačných splátkach splatných vždy k 16. dňu mesiaca po 85,91 eur (2 588,-Sk), pričom poskytnutá čiastka peňažných prostriedkov - revolvingu mala predstavovať sumu 927,77 eur (27 950,-Sk). Predpokladaná RPMN za úver mala byť vo výške 65,52 %, ročná úroková sadzba úveru mala byť vo výške 65,52 %, priemerná RPMN za úver mala byť vo výške 34,92 %, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu mala byť vo výške 58,06 % a ročná úroková sadzba revolvingu mala byť vo výške 67,12 %. Formulár odporcovia 1/ a 2/ podpísali dňa 18.12.2008. Na formulári sa v bode 6 zapisujú údaje o schválenom revolvingovom úvere s výslovným označením "nevypĺňať. Tento bod vypĺňa veriteľ. Obsahom tohto bodu je schválená výška úverového limitu vo výške 1659,70 eur s podmienkami splácania po dobu 42 mesiacov, v splátkach vo výške 85,91 eur, splatných v 16. deň mesiaca s tým že poskytnutá čiastka peňažných prostriedkov z revolvingu predstavuje sumu 927,77 eur. RPMN za úver bola určená vo výške 66,08 %, ročná úroková sadzba úveru bola určená vo výške 65,52 %, priemerná RPMN za úver bola určená vo výške 34,92 %, predpokladaná RPMN za úver po poskytnutí revolvingu bola určená vo výške 58,06 % a ročná úroková sadzba revolvingu bola určená vo výške 67,12 %. Navrhovateľ formulár podpísal dňa 19.12.2008 a preukázateľne do formulára v bode 6 doplnil zmenené údaje oproti bodu 5 týkajúce sa predpokladanej RPMN za úver a to už po podpísaní formulára odporcami 1/ a 2/. Podľa predloženej "Karty klienta" k zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.12.2013 bola odporcom 1/ a 2/ na úvere dňa 19.12.2008 vyplatená čiastka celkom 1.659,70 eur. Podľa karty klienta splatili odporcovia 1/ a 2/ na úvere sumu 888,75 eur.

Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 43a ods. 1 OZ, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy, ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 43c ods. 2 veta prvá OZ, včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde k navrhovateľovi.

Podľa § 44 ods. 2 OZ, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 46 ods. 1 OZ, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Predmetný zmluvný vzťah je vzťahom medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ide teda o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 OZ a to bez ohľadu na jeho právnu formu. Preto sa musí riadiť zákonnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka.

K tomuto záveru súd dospel vyhodnotením obsahu zmluvy a obsahu zmluvných (všeobecných) dojednaní, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ ako veriteľ mal požičať odporcom 1/ a 2/ finančné prostriedky a títo sa mali zaviazat tieto vrátiť v splátkach. Malo ísť teda o dočasné poskytnutie finančných prostriedkov. Z tohto spolu s okolnosťou, že ide o vzťah veriteľa - dodávateľa a občana - spotrebiteľa je potom nutné vyvodit záver, že ide o vzťah podliehajúci režimu nielen zákonnej úprave podľa OZ, ale tiež zákonnej úprave zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. (ZSÚ). Spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo v inej právnej forme (§ 2 písm. a/ ZSÚ). V danom prípade touto formou má byť podľa tvrdenia navrhovateľa, zmluva o revolvingovom úvere. Z tohto potom nutne vyplýva, že takáto zmluva musí spĺňať zákonom dané podmienky uvedené nielen v zákonných ustanoveniach OZ, ale aj ZSÚ. Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa ZSÚ musí mať písomnú formu. Absencia písomnej formy má za následok jej absolútnu neplatnosť.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 4 ods. 1 ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Z predloženej listiny (zmluvného formulára) však možno bez pochyb ustáliť iba to, že odporcovia 1/ a 2/ podľa bodu 5 zmluvy požiadali dňa 18.12.2008 o úver vo výške 1.659,70 eur a navrhovateľ v bode 6 zmluvy uviedol zmenené údaje oproti bodu 5 zmluvy a to ohľadne predpokladanej RPMN za úver (ktorá je dokonca vyššia ako predpokladaná RPMN uvedená v bode 5). Je nepochybné, že v prípade dopĺňovania - zmenených údajov do znenia zmluvy sa jedná o zmenu návrhu (§ 44 ods. 2 OZ), ktorú mali odporcovia 1/ a 2/ následne prijať a keďže zákon vyžaduje pod sankciou neplatnosti v prípade zmluvy o spotrebiteľskom úvere písomnú formu zmluvy, odporcovia 1/ a 2/ mali formulár opäť opatrit svojimi podpismi a následne rovnopis doručit do dispozičnej sféry navrhovateľa. V danom prípade však tento postup pri uzavretí zmluvy nebol súdu preukázaný, zmluva tak nemá zákonom vyžadovanú písomnú formu a preto súd dospel k záveru, že zmluva je absolútne neplatný právny úkon. Pri jej uzavretí nebol dodržaný zákonom predpísaný postup (návrh zmluvy - akceptácia návrhu zmluvy bez výhrad, zmien či doplnkov). Keďže na základe tejto zmluvy bolo odporcom 1/ a 2/ poskytnuté plnenie, môže si navrhovateľ prípadný nárok voči odporcom 1/ a 2/ uplatňovať iba z titulu vydania prípadného bezdôvodného obohatenia.

Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

V zmluvných dojednaniach je popísaný postup uzatvárania zmluvy. V praxi podľa tohto je postup taký, že 1.) dlžník vyplní žiadosť/zmluvu, bod 5 žiadosti/zmluvy a podpíše ju iba on, ale listina nie je vyplnená v bode 6, pri ktorom je uvedená poznámka "nevypĺňajte", 2.) takto podpísaná a v bode 6 nevyplnená zmluva ide navrhovateľovi, aby posúdil, či žiadosti dlžníka vyhovie alebo nie a v akej výške, 3.) navrhovateľ ako dodávateľ a veriteľ v jednej osobe posudzuje žiadosť/zmluvu dlžníka, 4.) po vyhodnotení, keď navrhovateľ do žiadosti/zmluvy zapracoval možnosť zníženia a vykonania aj iných zmien, bez toho, aby to bolo považované z jeho strany za porušenie zmluvy, vyhotoví oznámenie pre dlžníka, podpíše žiadosť/zmluvu a následne 5.) tieto listiny zasiela dlžníkovi. Z tohto postupu vyplýva, že spotrebiteľ a teda v danom prípade odporcovia 1/ a 2/ vlastne najprv podpíšu žiadosť/zmluvu, kedy však nie je vôbec zrejmé a jednoznačné, jasné a určité, či sumu, akú uviedli v žiadosti, aj fakticky dostanú. Navyše, samotný navrhovateľ do zmluvných dojednaní zapracoval text o tom, že takto vyplnená a odporcami podpísaná žiadosť/zmluva sa považuje za návrh (bod 2.1. zmluvných dojednaní) na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Navrhovateľ ako veriteľ si vyhradil právo - žiadosť dlžníka posúdiť a prípadne ním požadovanú výšku znížiť alebo zmeniť iné parametre. V tomto smere by takéto dojednanie samo o sebe nebolo v rozpore so zákonom, ani s dobrými mravmi, navrhovateľ však zapracoval do zmluvy dojednanie, že takéto zmeny môže urobiť jednostranne, nezávisle od vôle spotrebiteľa, bez jeho súhlasu, bez toho, aby mal možnosť spotrebiteľ, teda aj odporcovia 1/ a 2/ sa k tomu vyjadriť a následne sa rozhodnúť, či podpíšu alebo nie takýto návrh zmluvy, ktorý im predložil veriteľ ako dodávateľ. Do zmluvy (do jej zmluvných dojednaní) dokonca zapracoval súhlas dlžníka, že s oznámením o schválení úveru bude oboznámený po jeho odoslaní navrhovateľom až potom, čo už žiadosť/zmluvu dlžník podpísal. Takže s obsahom oznámenia by sa mal dlžník oboznámiť podľa dojednaní v zmluve až potom, čo by ho už zmluva mala zaväzovať. Ide o dojednanie jednoznačne koncipované v prospech výlučne jednej zmluvnej strany - dodávateľa na úkor a v neprospech dlžníka - spotrebiteľa, ktorého takýmto dojednaním dodávateľ zbavuje jeho práva slobodného rozhodnutia, či podmienky, ktoré mu dodávateľ oznámi dodatočne prijme alebo nie a zaväzuje ho k prijatiu týchto podmienok nezávisle od jeho rozhodnutia. Celý takýto postup je netransparentný, zavádzajúci a v rozpore nielen s dobrými mravmi, ale aj v rozpore so zákonom, čo má za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Na dôvod absolútnej neplatnosti musí súd prihliadnuť z úradnej povinnosti, bez ohľadu na to, či sa jej niekto dovoľá alebo nie.

Dôvodom absolútnej neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere je tiež aj skutočnosť, že navrhovateľom vypracované zmluvné dojednania, ktoré obsahujú aj postup veriteľa ohľadne uzavretia zmluvy a tiež prehlásenia dlžníka a jeho súhlasy, sú písané drobným a ťažko čitateľným písmom a je prakticky nemožné a vylúčené, že spotrebiteľ mal možnosť sa s nimi riadne oboznámiť a posúdiť ich obsah a význam.

V zmysle § 43 až 44 OZ zmluva je uzavretá ak návrh, ktorý bol predložený druhej strane, bol bez výhrad prijatý. Ak prijatie obsahuje nejaké výhrady, zmeny a doplnky, teda obsahuje niečo, čo v návrhu nebolo uvedené, nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy. Ide o odmietnutie návrhu a zmenený návrh sa považuje za nový návrh od druhej zmluvnej strany. V danej veci navrhovateľ zmenil údaje v zmluvnom formulári uvedené v bode 6 oproti údajom uvedeným v bode 5, z toho potom vyplýva, že návrh odporcov 1/ a 2/ odmietol. Mala preto nasledovať ďalšia fáza a to prijatie takto zmeneného, teda nového návrhu urobeného zo strany navrhovateľa, odporcami 1/ a 2/. Následne by tak došlo k platnému uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to v prípade akceptácie takéhoto návrhu, odporcami 1/ a 2/. V danom prípade k uvedenému postupu nedošlo. Navrhovateľ tak neunesol dôkazné bremeno o existencii platnej (písomnej) zmluvy o spotrebiteľskom (revolvingovom) úvere, z ktorej by si potom mohol dôvodne odvodzovať právo na vrátenie poskytnutého úveru s jeho príslušenstvom.

Je však nesporné, že navrhovateľ poskytol - vyplatil odporcom 1/ a 2/ na úvere sumu 1.659,70 eur (dňa 19.12.2008). Z hľadiska bezdôvodného obohatenia je táto suma, ktorú navrhovateľ reálne v podobe úveru vyplatil odporcom 1/ a 2/, dôležitá. Túto sumu by tak boli odporcovia 1/ a 2/ povinní vrátiť navrhovateľovi z titulu vydania bezdôvodného obohatenia. O túto sumu sa zmenšil majetok navrhovateľa v prospech odporcov. Odporcovia 1/ a 2/ však navrhovateľovi už vrátili na poskytnutých peňažných

prostriedkoch spolu sumu 888,75 eur. Odporcovia 1/ a 2/ tak dlhujú na bezdôvodnom obohatení navrhovateľovi ešte časť poskytnutého úveru vo výške 770,95 eur. Návrh teda bol podaný dôvodne len pokiaľ ide o nesplatenú časť úveru vo výške 770,95 eur.

Súd sa na základe vznesenej námietky vedľajšie účastníka pristúpil k jej právnomu rozboru a aplikoval príslušné ustanovenia na skutkový stav veci v predmetnom konaní takto:

Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 OZ, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 107 ods. 1 OZ, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods. 2 OZ, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Premľčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok možno odvrátiť námietkou premlčania. Premľčanie je uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, že by právo bolo bývalo vykonané, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania. Použitie námietky premlčania má za následok zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému súdne priznať. Premľčaním právo samo osebe nezaniká, ak však povinný vznesie námietku, nárok zaniká a subjektívne právo trvá naďalej vo forme naturálneho záväzku, teda jeho uplatniteľnosť je obmedzená na dobrovoľné splnenie zo strany povinného subjektu.

Pri práve na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia je ustanovená dvojitá kombinovaná premlčacia doba, a to subjektívna, ktorá je dvojročná, a objektívna trojročná, resp. desaťročná. Ich začiatok je stanovený odlišne a ich vzájomný vzťah je taký, že sú od seba nezávislé, čo do svojho plynutia začiatku aj konca. Ak skončí plynutie niektorej z nich, právo sa premlčí bez ohľadu na druhú premlčaciu dobu (ak je vznesená námietka premlčania). Pre určenie začiatku plynutia objektívnej premlčacej doby je rozhodujúci okamih, kedy bezdôvodné obohatenie skutočne (fakticky) vzniklo; inak povedané, aby bolo možné uvažovať o premlčaní práva, musí toto právo najskôr vzniknúť. Okamihom, od ktorého sa začiatok plynutia objektívnej premlčacej doby odvíja je teda okamih vzniku zodpovednostného vzťahu z bezdôvodného obohatenia, a to bez ohľadu na to, či oprávnený subjekt o svojom práve na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia vedel, alebo nie. Pre začiatok plynutia dvojročnej subjektívnej premlčacej doby je rozhodujúci deň, keď sa oprávnený skutočne dozvedel (bez ohľadu na to, že pri vynaložení všetkého úsilia sa mohol dozvedieť skôr), že na jeho úkor došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto bezdôvodné obohatenie získal.

Podľa názoru súdu v danom prípade je potrebné posudzovať premlčanie nároku navrhovateľa ohľadne doby, tak ako to vyplýva z ust. § 107 ods. 1 OZ s tým, že počiatok jej plynutia je potrebné stanoviť pre časť bezdôvodného obohatenia, ktorá bola odporcami 1/ a 2/ získaná vo forme poskytnutého úveru. Dátum začiatku plynutia premlčacej doby je daný nasledujúcim dňom po získaní uvedenej sumy odporcami 1/ a 2/, a posledný deň tejto doby je daný uplynutím dvoch rokov od dátumu začiatku plynutia premlčacej doby, pretože navrhovateľ odporcom plnil v dôsledku neplatného právneho úkonu - neplatnej revolvingovej zmluvy. V danom prípade bol posledným dňom objektívnej trojročnej premlčacej doby na vydanie bezdôvodného obohatenia deň 19.12.2011, keďže odporcom 1/ a 2/, bola poskytnutá suma 1.659,70 eur dňa 19.12.2008 a keď navrhovateľ podal návrh na súd 31.03.2014, urobil tak po uplynutí objektívnej trojročnej lehoty (z toho dôvodu nebolo potrebné skúmať, či návrh podal v subjektívnej dvojročnej lehote). Preto súd návrh vzhľadom na oprávnenú vznesenú námietku premlčania návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. - odporcovia 1/ a 2/ aj vedľajší účastník na strane odporcov mali v konaní plný úspech, preto im patrí plná náhrada trov konania. Odporcovia 1/ a 2/ si trovy konania neuplatnili a ani im zo spisového materiálu žiadne konkrétne trovy nevyplývajú, preto súd o náhrade trov rozhodol tak, že jej trovy konania nepriznal.

Vedľajší účastník na strane odporcov, ktorý vo svojom vyjadrení zo dňa 19.11.2014 dôvodne namietal neplatnosť zmluvy o revolvingovom úvere si právo na náhradu trov konania uplatnil a trovy konania si vyčíslil vo výške 238,50 eur (2 x 111,21 eur - tarifná odmena za úkony - prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd + 2 x režijný paušál za úkony v roku 2014 8,04 eur). Súd priznal náhradu vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov v zmysle ust. § 13a ods. 1 písm. a/, c/ Vyhl.č. 655/2004 Z.z., nasledovne: za úkon právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia odmena vo výške 111,21 eur + 8,04 eur režijný paušál, za úkon právnej služby podanie písomného vyjadrenia vo veci zo dňa 19.11.2014 odmena vo výške 111,21 eur + 8,04 eur režijný paušál, spolu vo výške 238,50 eur.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. je navrhovateľ povinný nahradiť priznané trovy konania zástupcovi vedľajšieho účastníka.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak navrhovateľ nesplní v stanovenej lehote uloženú povinnosť, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.