

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21C/9/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1311215276
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1311215276.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, zastúpeného JUDr. Miroslavom Vilímom, advokátom, Michalská 9, Bratislava, proti odporcovi: G. - Z. W.Á., nar. X.X.XXXX, bytom Š. X, X., zastúpený opatrovníčkou J. P., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 77,67 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 77,67 eur od 28.4.2009 do zaplatenia spolu s náhradou trov konania 33 eur a náhradou trov právneho zastúpenia vo výške 86,91 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.12.2011 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny 77,67 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne z dlžnej sumy od 28.4.2009 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 56,67 eur titulom nezaplatenia dlžného poistného za obdobie od 1.1.2009 do 27.4.2009.

Podanie návrhu na súd navrhovateľ odôvodnil tým, že odporca podpísal dňa 25.8.2008 návrh na uzavretie poistnej zmluvy o životnom poistení, ktorý bol akceptovaný navrhovateľom vydaním poistky č. 291016/1 zo dňa 4.9.2008 so začiatkom poistenia 1.9.2008. Doručením poistky odporcovi bola platne uzatvorená poistná zmluva, v ktorej sa odporca zaviazal, že bude platiť mesačné poistné vo výške 600,- Sk splatné vždy k prvému dňu kalendárneho mesiaca. Prvé poistné bolo zaplatené po podpise návrhu na uzavretie poistnej zmluvy dňa 1.9.2008. Odporca plnil svoj záväzok platiť poistné v dohodnutej výške do 30.11.2008, poistné za obdobie od 1.12.2008 do 31.3.2009 už neuhradil. Nakoľko si odporca svoju povinnosť zaplatiť poistné za uvedené obdobie vo výške 79,67 eur napriek predchádzajúcej výzve zo dňa 6.3.2009 na jeho zaplatenie nespĺnil, poistenie zaniklo pre nezaplatenie poistného v lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy na úhradu dlžného poistného a to dňom 27.4.2009 (§ 801 ods. 2 OZ). Zánik poistnej zmluvy uvedeným dňom oznámil navrhovateľ odporcovi listom zo dňa 29.4.2009, ktorým ho súčasne vyzval na zaplatenie dlžného poistného vo výške 97,59 eur/2.940,- Sk v lehote 15 dní od doručenia oznámenia.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu, uznesením zo dňa 1.3.2013, č.k. 21C/9/2013-64 mu bola v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka pre konanie, ktorá sa v rámci prípravy pojednávania k návrhu nevyjadřila.

Súd rozhodol vo veci samej rozsudkom zo dňa 12.04.2013, č. k. 21C 9/2013-78 tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 77,67 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 77,67 eur od 4.3.2013 do zaplatenia spolu s náhradou trov konania 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 57,62 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V zostávajúcej časti príslušenstva pohľadávky súd návrh zamietol. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť v časti prvého odseku výroku rozsudku okrem náhrady trov konania právoplatnosť dňa 10.05.2013.

Proti predmetnému rozsudku súdu prvého stupňa podal navrhovateľ dňa 6.05.2013 na súd odvolanie proti časti rozsudku, v ktorej súd návrh v zostávajúcej časti príslušenstva pohľadávky zamietol. Navrhovateľ odvolanie odôvodnil tým, že má nárok na úroky z omeškania odo dňa, keď sa dlžník dostane do omeškania. Do omeškania sa dlžník dostane okamihom, keď nesplní dlh v čase splatnosti. V poisťnej zmluve uzavretej medzi odporcom a navrhovateľom bolo dohodnuté mesačné poisťné obdobie. Mesačná splátka poisťného bola splatná vždy k 1. dňu daného mesiaca. Neuhradením mesačného poisťného do dňa jeho splatnosti sa odporca dostal do omeškania. V prípade poisťnej zmluvy č. 291016 uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom bola prvá nezaplatená splátka poisťného splatná dňa 01.01.2009. Vzhľadom na uvedené, navrhovateľ je toho názoru, že má nárok na úroky z omeškania už odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti prvej nezaplatennej splátky poisťného vo výške neuhradeného poisťného. Navrhovateľ si v návrhu uplatnil úroky až odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k zániku poistenia, t.j. odo dňa 28.04.2009.

Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd uznesením zo dňa 31.03.2015, č. k. 3Co/427/2013-92 rozhodol tak, že rozsudok súdu prvého stupňa v zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania zrušil a vec súdu prvého stupňa v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie. Predmetné uznesenie Krajského súdu v Bratislave nadobudlo právoplatnosť dňa 17.06.2015, pričom odvolací súd ho odôvodnil okrem iného tým, že v poisťnej zmluve č. 291016/1 (Životné poistenie pre zdravie a dôchodok) si účastníci konania dojednali ročné poisťné s tzv. področnosťou, ktoré mal odporca platiť v mesačných splátkach. V súlade s § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka bol odporca povinný platiť bežné poisťné za mesačné poisťné obdobia. Keďže v poisťnej zmluve bolo dojednané, že prvá splátka poisťného je splatná v deň začiatku poistenia, t.j. 1.09.2008, ďalšie splátky poisťného boli splatné 1.10.2008, 1.11.2008 atď., vždy k prvému dňu nasledujúceho mesiaca. Prvá splátka poisťného, ktorú odporca nezaplatil, bola splatná dňa 1.01.2009 a nasledujúce dve nezaplatené splátky bežného poisťného boli splatné dňa 1.02.2009 a 1.03.2009. Odporca sa dostal do omeškania pri každej nezaplatennej bežnej splátke poisťného nasledujúci deň, t.j. dostal sa do omeškania pri každej nezaplatennej bežnej splátke poisťného nasledujúci deň, t.j. 2.01.2009, 2.02.2009 a 2.03.2009. Pretože čas splnenia poisťného bol dohodnutý v poisťnej zmluve, omeškaním bežnej splátky poisťného sa odporca dostal do omeškania, bez ohľadu na to, či bol navrhovateľom vyzývaný na úhradu dlžného poisťného. Navrhovateľ mal teda nárok na úroky z omeškania už odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti každej nezaplatennej bežnej splátky poisťného, nakoľko však navrhovateľ ako dominus litis disponuje predmetom konania aj pokiaľ ide o rozsah žalovaného príslušenstva, požadoval úroky z omeškania až odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k zániku poistenia (27.04.2009).

Súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.) opätovne na pojednávaní dňa 13.10.2015 vykonal vo veci samej dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi - návrhom na uzavretie poisťnej zmluvy zo dňa 25.8.2008, záznamom z rokovania sprostredkovateľa poistenia s klientom pred uzatvorením poisťnej zmluvy, poisťkou č. 291016/1 zo dňa 4.9.2008 (poisťnou zmluvou o životnom poistení pre zdravie a dôchodok), výzvou na zaplatenie dlžného poisťného zo dňa 6.3.2009, oznámením o zániku poistenia zo dňa 29.4.2009, výpisom účtu zo zmluvy č. 291016, obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca dňa 25.8.2008 podpísal návrh na uzavretie poisťnej zmluvy o životnom poistení, ktorý bol akceptovaný navrhovateľom vydaním poisťky č. 291016/1 zo dňa 4.9.2008. Doručením poisťky odporcovi bola platne uzatvorená poisťná zmluva o životnom poistení pre zdravie a dôchodok, v ktorej sa odporca zaviazal k plateniu mesačného poisťného vo výške 600,- Sk so splatnosťou vždy k prvému dňu kalendárneho mesiaca. Neoddeliteľnou súčasťou poisťnej zmluvy bola aj „Odkupná hodnota“, v ktorej bola uvedená garantovaná výška odkupnej hodnoty.

Súd zistil, že odporca nezaplatil navrhovateľovi poisťné za obdobie od 1.12.2008 do 31.3.2009 vo výške 79,67 eur, na zaplatenie ktorého bol vyzvaný listom zo dňa 6.3.2009 s upozornením, že v prípade jeho nezaplatenia do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťenie zanikne.

Listom zo dňa 29.4.2009 navrhovateľ odporcovi oznámil, že predmetné poisťenie zaniklo v dôsledku nezaplatenia poisťného dňom 27.4.2009 a súčasne odporcu požiadal o úhradu dlžného poisťného za obdobie do zániku poisťenia.

Podľa § 788 ods. 1, 2 O.z., poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné. Súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s platiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 790 O.z., možno poisťiť majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poisťenie majetku); fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poisťnej udalosti (poisťenie osôb); zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poisťenie zodpovednosti za škodu).

Podľa § 795 ods. 1 O.z., povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 796 ods. 1, 2 O.z., ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poisťenie dojednané (jednorazové poisťné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poisťenia.

Podľa § 801 ods. 2 O.z., poisťenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poisťenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 O.z., má poisťiteľ právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný aj v časti požadovaného príslušenstva, t.j. v časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 77,67 eur od 28.04.2009 do zaplatenia.

Podľa § 517 ods. 1, 2 O.z., dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom od 01.01.2009), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal za preukázané, že účastníci konania platne uzavreli poisťnú zmluvu o životnom poisťení pre zdravie a dôchodok, na základe ktorej sa odporca zaviazal platiť mesačné poisťné vo výške 600,- Sk. Odporca porušil svoju zmluvnú povinnosť, keď nezaplatil navrhovateľovi poisťné za obdobie od 1.12.2008 do 31.3.2009 ani na základe výzvy navrhovateľa zo dňa 6.3.2009, na základe čoho poisťenie zaniklo dňa 27.4.2009 (§ 801 ods. 2 O.z.). Listom zo dňa 29.4.2009 - Oznámením o zániku poisťenia,

súd oznámil odporcovi túto skutočnosť, t.j. zánik poistenia z poistnej zmluvy a súčasne ho vyzval na úhradu dlžného poistného vo výške 97,59 eur v stanovenej lehote 15 dní od doručenia oznámenia. Odporca na predmetný list navrhovateľa nereagoval a dlžné poistné mu v lehote na dobrovoľné plnenie neuhradil. Súd prvého stupňa sa po vykonanom dokazovaní plne stotožnil s vyššie uvedeným názorom odvolacieho súdu, že čas splnenia poistného bol dohodnutý v poistnej zmluve, a teda omeškaním bežnej splátky poistného sa odporca dostal do omeškania, bez ohľadu na to, či bol navrhovateľom vyzývaný na úhradu dlžného poistného. Navrhovateľ teda má nárok na úroky z omeškania už odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti každej nezaplatenej bežnej splátky poistného. Nakoľko však navrhovateľ ako dominus litis disponuje predmetom konania aj pokiaľ ide o rozsah žalovaného príslušenstva, pričom v návrhu požadoval úroky z omeškania až odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k zániku poistenia (k zániku poistenia došlo dňa 27.04.2009), t.j. požadoval úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 77,67 eur od 28.04.2009 do zaplataenia, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami návrhu v časti prísluškajúceho príslušenstva k žalovanej istine vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O práve na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., nakoľko navrhovateľ bol v konaní po opätovnom prejednaní spornej veci po zrušení rozsudku Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 12.04.2013, č. k. 21C 9/2013-78 v zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania, ku ktorému došlo na základe uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.03.2015, č. k. 3Co/427/2013-92 v plnom rozsahu úspešný, a preto mu súd priznal proti neúspešnému odporcovi plnú náhradu trov konania, ktorú predstavuje navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 16,50 eur a za odvolanie v sume 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 86,91 eur vychádzajúc z hodnoty predmetu konania (§ 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení platnom pre ten ktorý právny úkon) za tri úkony právnej služby pri hodnote jedného úkonu 16,60 eur (1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 10.08.2011, 2. podanie návrhu na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 13.12.2011, 3. písomné podanie - odvolanie zo dňa 2.05.2013), 2x režijný paušál za úkony vykonané v roku 2011 po 7,41 eur, 1x režijný paušál za úkon vykonaný v roku 2013 po 7,81 eur a 20 % DPH v sume 14,49 eur, všetko podľa § 14 ods. 1 písm. a/, b/, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 cit. vyhlášky.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi, preto o náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 8 O.s.p., tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.