

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/485/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315214415
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315214415.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Evou Foltánovou, v právnej veci navrhovateľa: D.. K. P., R.. XX.XX.XXXX, D. T.R. XXX, zastúpený Advokátska kancelária Mihalda, Valach, Kišac, s.r.o., IČO: 36 663 051, so sídlom Bratislava, Gogoľova 18, proti odporcovi: N. P., R.. XX.X.XXXX, D. Z., H. XXXX, o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd zmeňuje právoplatné rozhodnutie tunajšieho súdu z 17.10.2013 č.k. 17P/387/2012-72 v časti určenia výživného tak, že zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi dňom 1.12.2013.

II. Súd v ostatnej časti rozhodnutie ponecháva v platnosti.

III. Súd navrhovateľovi nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 8.6.2015 žiadal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi uloženú rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 17P/397/2012-72 zo dňa 17.10.2013, nakoľko odporca je schopný sa sám živiť a to dňom 1.12.2013. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že výživné naposledy zaslal v mesiaci november 2013 vo výške 170,- Eur a následne sa dozvedel, že odporca je zamestnaný v Šali. Nevedel o tom, že o zrušenie výživného musí žiadať súd, to sa dozvedel až v konaní na tunajšom súde dňa 24.2.2015, predmetom ktorého bolo zvýšenie vyživovacej povinnosti na dcéru. V tomto konaní mu boli predložené doklady preukazujúce, že odporca bol zamestnaný. Odporca sa s navrhovateľom nerozpráva, ani nijako nekomunikuje od svojich 17 rokov. Vôbec nereaguje na pokusy navrhovateľa o komunikáciu, zmiernenie ale aspoň čiastočnú normalizáciu vzťahov, totálne ho ignoruje a všemožne sa snaží, aby sa navrhovateľ o ňom nič nedozvedel. Od bývalej manželky sa navrhovateľ dozvedel, že odporca zanechal prácu a je evidovaný na Úrade práce, pričom navrhovateľ toto jeho konanie považuje za nezodpovedné. Napriek tomu mu odkázal po matke, že mu pomôže si hľadať zamestnanie. Navrhovateľ sa pokúsil odporcu telefonicky kontaktovať avšak bezvýsledne. Niekoľkokrát mu poslal peňažný darček k narodeninám a meninám, v roku 2014 poslal 100,- Eur a 80,- Eur, v roku 2015 tiež 100,- Eur a predpokladá, že si odporca peniaze prevzal, pretože sa mu späť nevrátili. Vyživovaciu povinnosť si plnil do mesiaca november 2013. Odporca nadobudol vzdelanie maturitou a v období od 23.10.2013 bol zamestnaný na trvalý pracovný pomer a pracoval u viacerých zamestnávateľov svedčí o tom, že je schopný sa sám živiť a teda nie je odkázaný na výživné od rodičov.

Odporca s návrhom nesúhlasil. Uviedol, že počas doby, čo bol evidovaný na Úrade práce mal navrhovateľ voči nemu vyživovaciu povinnosť z ešte platného rozsudku tunajšieho súdu 17P/378/2012-72 zo dňa 17.10.2013, ktorú si však neplnil. Keď vo februári 2014 zostal nezamestnaný, zaslal navrhovateľovi potvrdenie z ÚPSVaR v Galante, že je v evidencii. Navrhovateľ na to reagoval, že

si za to odporca môže sám a nič mu platiť nebude. Matka odporcu mu povedala, že sám ukončil pracovný pomer, ale z dôvodu, že mal prisľúbenú druhú prácu. V deň keď mal nastúpiť mu oznámili, že miesto je už obsadené. Odporca uviedol, že nenechal prácu len tak a toto svoje rozhodnutie stále ľutuje. Od tohto času až do 28.7.2014 sa nevedel zamestnať, nakoľko každý zamestnávateľ požadoval prax 2-3 roky. Nesúhlasil s vynesením rozsudku aj z toho dôvodu, že v čase, keď si nevedel nájsť prácu a bol v evidencii ÚPSVaR Galanta, mal voči nemu navrhovateľ vyživovaciu povinnosť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a listinnými dôkazmi: rozsudok tunajšieho súdu č.k. 17P/387/2012-72 zo dňa 17.10.2013, kópiou ústriškov poštových poukazov, potvrdenie ÚPSVaR Galanta zo dňa 7.1.2015 a 31.7.2015, kópie výplatných pásov, rozsudok tunajšieho súdu č.k. 12P/255/2014-109 zo dňa 24.2.2015, výpisom zamestnaní odporcu z portálu eslužby.socpoist.sk, prehľadom voľných pracovných miest v Trnavskom kraji a zistil tento skutkový stav veci:

Právny zástupca navrhovateľa na návrhu navrhovateľ trval a žiadal súd, aby zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi, nakoľko tento už trikrát po ukončení školy pracoval a predložil zoznam voľných pracovných miest v meste Galanta ako aj v rámci celého Trnavského kraja, z ktorého vyplýva, že odporca nemôže mať problém nájsť si zamestnanie v študijnom odbore, ktorý vyštudoval. Vyživovaciu povinnosť žiadal zrušiť dňom 1.12.2013. náhradu trov konania si neuplatnil.

Navrhovateľ na návrhu trval a žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť na odporcu. Po skončení školy odporca už vystriedal troch zamestnávateľov a na pojednávaní konanom na tunajšom súde vo veci sp.zn. 12P/255/2014, predmetom ktorého bol zvýšenie vyživovacej povinnosti na dcéru Q. sa dozvedel, že odporca pracoval v Bratislave, mal uzatvorenú pracovnú zmluvu, avšak v čase pojednávania bol práceneschopný.

Odporca s návrhom nesúhlasil, nakoľko navrhovateľ si vyživovaciu povinnosť neplnil a má zaostalé výživné. Navštevoval SOŠ v Galante, ktorú ukončil v máji 2013 maturitou. Od 1.9.2013 do 22.10.2013 bol evidovaný na ÚPSVaR Galanta ako nezamestnaný a následne od 23.10.2013 do 3.2.2014 bol v pracovnom pomere v spoločnosti O. s.r.o., kde ukončil pracovný pomer, pretože mal prisľúbenú inú prácu, za ktorú by dostal vyšší príjem. od 4.2.2014 do 27.7.2014 bol opätovne evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný a od 28.7.2014 do 13.8.2014 spracoval v spoločnosti S. I., s.r.o., kde bol prepustený, pretože nemal prácu. Od 14.8.2014 do 8.2.2015 som evidovaný ak nezamestnaný. Od 30.10.2014 do 31.12.2014 na dohodu o vykonaní práce pracoval pre spoločnosť S. I. a od 15.2.2015 do 18.6.2015 v spoločnosti O. N. I.W.V., odkiaľ bol prepustený z dôvodu nedostatku práce. Momentálne dva týždne pracuje v spoločnosti T. T., kde má uzatvorený pracovný pomer so skúšobnou dobou 3 mesiace. Pracovnú zmluvu nemá k dispozícii preto ju súdu nevedel predložiť. Navrhovateľ uviedol, že má za to, že navrhovateľ si má plniť vyživovaciu povinnosť voči nemu, nakoľko mu dlhuje na výživnom a za obdobie keď bol evidovaný ako nezamestnaný mu tiež dlhuje výživné.

Podľa § 65 ods. 1 zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p, rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p, rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

I keď je možné súdne rozhodnutie o výživnom zmeniť na plnoleté dieťa len na návrhu, neznamená to, že by k zmene pomerov (zníženiu alebo zrušeniu vyživovacej povinnosti) nemohlo dôjsť od okamihu,

kedy nastala zmena pomerov, a teda i za dobu pred podaním návrhu. Naopak, z ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine a § 163 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že z mene súdneho rozhodnutia o výživnom (zníženie alebo zrušenie vyživovacej povinnosti) je treba pristúpiť, na rozdiel od určenie výživného, ktoré možno priznať len odo dňa začatia súdneho konania, ak nejde o výživné pre maloleté dieťa, vždy od okamihu, kedy sa zmenili pomery (okolnosti pre výšku a ďalšie trvanie vyživovacej povinnosti)(rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 4Co/345/2011 z 20.10.2011).

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 17P/387/2012-72 zo dňa 17.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.11.2013 súd uložil navrhovateľovi povinnosť prispievať na výživu odporcu mesačne sumou 120,- Eur počnúc dňom 6.12.2012 až do 30.9.2013 a počnúc dňom 1.10.2013 mesačne sumou 170,- Eur. dlžné výživné za obdobie od 6.12.2012 do 17.10.2013 v výške 1 370,- Eur povolil splácať navrhovateľovi v mesačných splátkach po 40,- Eur. V čase rozhodovania, odporca bol evidovaný na úrade práce a nepoberal žiadne štátne dávky.

Z prehľadu zamestnaní odporcu je zrejmé, že tento pracoval od 23.10.2013 do 3.2.2014 v spoločnosti O. s.r.o. Galanta s mesačným brutto príjmom 500,- Eur, od 28.7.2014 do 13.8.2014 pracoval v spoločnosti S. I., s.r.o. Galanta s mesačným brutto príjmom 352,- Eur, od 30.10.2014 do 31.12.2014 v spoločnosti S. I., s.r.o. Nitra, od 9.2.2015 do 18.6.2015 v spoločnosti O. I..W..V., D..

Súd zobral do úvahy možnosti odporcu po ukončení vzdelania zamestnať sa, pričom túto možnosť už viac krát využil a prvý krát sa zamestnal 23.10.2013. Toto zamestnanie ukončil sám, čo súd považoval za zavinené rozviazanie pracovného pomeru. Zákonná rodičovská vyživovacia povinnosť trvá do času, kým dieťa nie je schopné sa samo živiť, táto dosiahnutím plnoletosti nezaniká, zaniká až vtedy, ak nastane zmena pomerov, ktorá napríklad nastane z dôvodu nadobudnutia schopnosti dieťaťa sa samo živiť. Ak pri určení výživného súd prihliada na strane povinného na skutočnosť, či sa vzdal bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, v tomto prípade na túto skutočnosť pri plnoletom oprávnenom dieťati tiež prihliadol, nakoľko táto skutočnosť bola rozhodujúca pre posúdenie či došlo k zmene pomerov pre opätovné trvanie vyživovacej povinnosti. Odporca ukončením štúdia môže realizovať svoje nadobudnuté vzdelanie a je oprávnená požiadavka navrhovateľa na realizáciu jeho daností, aby nedochádzalo k zneužívaniu rodičovskej vyživovacej povinnosti len z dôvodu, že odporca po svojom rozviazaní pracovného pomeru a u ďalších zamestnávateľov pracoval len krátko a v medziobdobí bol evidovaný na ÚPVSaR Galanta.

Na základe citovaných ustanovení súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozsudku a zmenil rozhodnutie tunajšieho súdu zo dňa 17.10.2013 tak, že vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi zrušil dňom 1.12.2013.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle ktorého účastník, ktorý má vo veci plný úspech, má právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenia práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Nakoľko si však navrhovateľovi trovy neuplatnil, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.