

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/259/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413203621
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8413203621.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, Piešťany, právne zastúpeného spoločnosťou ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, Bratislava, IČO: 36 789 615, proti žalovanému U. W., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom G., C. D. XX/XX, v konaní o zaplatenie 1.888,68 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok č. k. 3C 569/13-66 zo dňa 19. 8. 2014 jednohlasne takto

rozhodol:

Z r u š u j e sa rozsudok a vec sa v r a c i a prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Kežmarok (ďalej len „súd prvého stupňa“) návrh zamietol a vyslovil, že žalovaný nemá právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie odôvodnil cit.: „Procesný súd v priebehu konania z listinných dôkazných prostriedkov zistil, že žalobca predložil len úverovú zmluvu č. 36121017625000. Žiadne ďalšie doklady, z ktorých by bol nárok žalobcu zrejmy, nemá súd k dispozícii. Ide najmä o revolvingovú úverovú zmluvu I., revolvingovú úverovú zmluvu II. Súd ďalej konštatuje, že úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia sú síce doložené k úverovej zmluve zo dňa 8. 12. 2006, no tieto nie sú podpísané, a teda nie je zrejme, či bol s nimi žalovaný oboznámený alebo nie. Zo spisu ďalej nie je známe či výzva na splatenie celého dlhu zo dňa 28. 1. 2011 bola vôbec doručená žalovanému, súdu sa skôr javí, že tomu tak nebolo, keďže súd pozná problémy s doručovaním písomností v prospech žalovaného, ktorý je permanentne mimo územia SR.“

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. V odvolaní okrem iného uviedol, že konanie má vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a súd prvého stupňa v danom prípade postupoval pri rozhodovaní o uplatnenom nároku arbitrárne, t.j. svojvoľne, bez opory v zákone, ak nerespektoval príslušné zákonné ustanovenia, čím odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom. Navrhol rozsudok v celom rozsahu zrušiť a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, alternatívne rozsudok zmeniť.

Odvolací súd preskúmal vec a dospel k záveru, že rozsudok je nepreskúmateľný. Úvahy prvostupňového súdu, ktorý spojil všeobecné obchodné podmienky (ďalej aj „VOP“) s vadnosťou právneho úkonu, nie sú nesprávne. Sú však neúplné. Predovšetkým je treba poukázať na význam vyrovnania s už existujúcou judikatúrou a rozhodnutiami v obdobných právnych veciach. Prvostupňový súd založil rozsudok na absencii podpisu v časti všeobecných obchodných podmienok. Ich povaha, cieľ a ich význam opodstatňujú záver, že ani prípadný podpis nič nezmení na skutočnosti, že esenciálne náležitosti právneho úkonu a iné dojednania majúce povahu nárokovateľného plnenia nemajú miesto vo VOP, ktoré sú určené predovšetkým na dovysvetlenie zmluvy, či jej právno-technické doplnenie. Nevyrovnanie sa s už existujúcimi rozhodnutiami sa dotýka právnej (ne)istoty účastníkov právnych vzťahov v skutkovo porovnateľných situáciách.

Žalobca si podanou žalobou uplatnil nárok titulom zmluvy o revolvingovom úvere (zmluva o RÚ II) obsiahnutej v úverových zmluvných podmienkach spoločnosti úverovej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 8.12.2006 (čl. 7).

Prvostupňový súd sa vo svojom rozhodnutí nevyrovnal s obligatornosťou písomnej formy spotrebiteľského úveru (ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch). Preukázateľne do zmluvy o poskytnutí úveru je vopred žalobcom naformulovaná zmluva o revolvingovom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere a o revolvingovom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná (aj § 37 OZ, § 40 ods. 1 OZ). Nepopierateľne zmluva o revolvingovom úvere na rozdiel od úverovej zmluvy je inkorporovaná do všeobecných obchodných podmienok, ktorých účelom je bližšie technicky a vysvetľujúco dotvoriť úverovú zmluvu (porov. nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci. I. ÚS 3512/2011).

V tomto smere odvolací súd poukazuje na závery súdu v obdobnej právnej veci žalobcu cit.: „Súd prvého stupňa preto správne vo veci postupoval, pokiaľ posudzoval, či medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu platnej zmluvy o revolvingovom úvere, z titulu ktorej sa domáha plnenia od odporkyňa v tomto konaní. I podľa názoru odvolacieho súdu pre absenciu individualizácie zmluvy o revolvingovom úvere v smere náležitostí požadovaných ust. § 4 ods. 2, 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch a s tým súvisiacim nedostatkom jej písomnej formy predpísanej zákonom k uzatvoreniu platnej zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere účastníkmi konania nedošlo. Jej neplatnosť vyplýva i z ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný. Bez pochyby ide o tzv. formulárovú zmluvu, pre ktorú je charakteristické, že text bol vopred určený navrhovateľom v postavení dodávateľa bez toho, aby odporkyňa v postavení objednávateľa ho mala možnosť ovplyvniť. Posudzovaná zmluva svojím rozsahom, štruktúrou, ako i voľbou písma je štandardnou adhéznou zmluvou, pre ktorú je typický dlhý neprehľadný text napísaný miniatúrnym, ťažko čitateľným písmom s odkazom na úverové zmluvné podmienky tvoriace jej neoddeliteľnú súčasť v rozsahu 3 strán, obdobne napísané nečitateľným písmom bez zrejmeého zvýraznenia jednotlivých častí, vrátane zmluvných podmienok týkajúcich sa revolvingových úverov. S ohľadom k predostrenému spôsobu vyhotovenia zmluvy a jej štylizáciu je preto dôvodný záver, že odporkyňa v postavení priemerného spotrebiteľa ani nemohla vedieť, že spolu s úverovou zmluvou uzatvára i ďalší záväzkový vzťah s navrhovateľom a to zmluvu o revolvingovom úvere I. a II.. V tomto smere navrhovateľom predkladané úvahy preto považoval za nenáležité. Určitosť písomného prejavu je objektívna kategória a prejav vôle by nemal vzbudzovať dôvodné pochybnosti ani medzi účastníkmi právneho vzťahu, ani u osôb nezúčastnených na ich zmluvnom vzťahu (porov. rozsudok Krajského súdu v Nitre vo veci 25Co 204/2012, obdobne tiež Krajský súd v Prešove vo veci 20Co 150/2012, 20Co 236/2012).

Na základe uvedeného odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Úlohou prvostupňového súdu v novom konaní bude vyrovnáť sa s platnosťou zmluvy o revolvingovom úvere a vyrovnáť sa s rozhodnutiami súdov, na ktoré odvolací súd vyššie poukázal. Pokiaľ dospeje k záveru, že zmluva o revolvingovom úvere nebola platne uzavretá, žalobca má nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia (§ 457 OZ), ak suma reálne poskytnutých peňažných prostriedkov prevyšuje sumu doposiaľ vrátených peňažných prostriedkov.

Podľa § 226 O.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.