

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 7T/112/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915010330
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915010330.3

Uznesenie

Okresný súd Trebišov samosudcom JUDr. Ladislavom Bujňákom, v trestnej veci C. T. O., B.. XX. X. XXXX P. O., trvale bytom Trebišov, Kapušanská 1216/21, t. č. ÚVTOS Nitra - Chrenová, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, dňa 13. 10. 2015 v Trebišove, takto

rozhodol:

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, o d m i e t a odpor obvinenej.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 7T/112/2015 zo dňa 13. 8. 2015 bola obvinená uznaná za vinnú zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a bol jej uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov zo dňa 29. 9. 2014 sp. zn. 3T/98/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11. 12. 2014, ktorým bola uznaná za vinnú zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona a bol jej uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bola zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Trestný rozkaz obvinená prevzala dňa 24. 8. 2015. Podaním došlým tunajšiemu súdu dňa 11. 9. 2015 označené ako „odpor proti trestnému rozkazu“ obvinená uvádza skutočnosti pre ktoré tento odpor podáva. Samosudca považoval toto podanie, z hľadiska jeho obsahu, za odpor proti trestnému rozkazu.

Z obsahu spisu vyplýva, že lehota na podanie odporu obvinenej uplynula dňa 3. 9. 2015 a teda trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 3. 9. 2015. Navyše, trestný rozkaz bol dňa 19.8.2015 doručený aj obhajcovi obvinenej, nakoľko išlo o povinnú obhajobu, pričom ani obhajca odpor v zákonnej lehote nepodal.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba, alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj na fakt, že trestný rozkaz obsahoval správne poučenie v zmysle § 355 Trestného poriadku, samosudca odmietol odpor obvinenej, nakoľko bol podaný po zákonnej lehote.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajší súd. Sťažnosť má odkladný účinok.