

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 19C/325/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214227799
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Fakanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214227799.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Fakanovou v právnej veci navrhovateľa Catering International s.r.o., IČO 44 425 775, Tomášikova 30, Bratislava, zastúpeného JUDr. Dagmar Schmidtovou, advokátkou, AK Hlavná 1416/28, Poprad, proti odporcovi UNIQA poisťovňa, a.s., IČO 00 653 501, Lazaretská 15, Bratislava, zastúpenému PRK Partners s. r. o., advokátskou kanceláriou, Hurbanovo námestie 3, Bratislava, o zaplatenie 13.731,55 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 1.123,67 € k rukám právneho zástupcu odporcu, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 25.11.2014 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 9.471,98 eur spolu s úrokmi z omeškania a trovami konania titulom nevyplateného poistného plnenia. Návrh odôvodnil tým, že dňa 07.05.2010 uzatvoril s odporcom poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorá zahŕňala poistenie všeobecnej prevádzkovej zodpovednosti za škodu do výšky 500.000 eur a taktiež pripoistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú vadným výrobkom poisteného do plnej výšky poistnej sumy. V roku 2011 došlo k poistnej udalosti, keď viacerí konzumenti žemľovky z prevádzky navrhovateľovi boli nakazení salmonelózou. Dňa 30.04.2013 navrhovateľ odporcovi nahlásil poistnú udalosť. Dňa 30.07.2014 vyzval navrhovateľ odporcu, aby plnil z poistnej zmluvy podľa jednotlivých právoplatných rozsudkov, ktoré boli vynesené v prospech poškodených. Pre nečinnosť odporcu od roku 2013 boli v právoplatných rozsudkoch určené aj trovy jednotlivých súdnych konaní. Odporca však plnil iba vo výške jednotlivých istín priznaných rozsudkami. Pokiaľ však ide o náhradu trov právneho zastúpenia a iných trov súdneho konania poškodených, poistné plnenie z týchto položiek mu odporca nevyplatil. Súčasne žiadal zaviazať odporcu na náhradu trov konania.

Vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 05.01.2015 žiadal odporca návrh zamietnuť v celom rozsahu, čo odôvodnil tým, že návrhom uplatnený nárok nespadá do rozsahu plnenia v zmysle poistnej zmluvy a Všeobecných obchodných podmienok pre zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu. Poukázal na to, že odporca ako poistiteľ sa zaviazal nahradiť trovy súdneho konania za poisteného, teda jeho výdavky na trovy súdneho konania a nie výdavky poškodených. Žiadal priznať náhradu trov konania.

V priebehu konania navrhovateľ rozšíril návrh na celkovú žalovanú sumu 13.731,55 €. Zmenu návrhu súd pripustil uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 11.06.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s poisťnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX, Všeobecnými poisťnými podmienkami pre zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu - 2009, potvrdením rozsahu poisťného krytia zo dňa 11.05.2010, klauzulou 05/001 platnou od 01.04.2019 pre poistenie zodpovednosti, rozsudkami Okresného súdu Poprad č.k. 21C/369/2012-92, č.k. 12C/188/2012-126, č.k. 13C/198/2012-82, č.k. 11C/369/2012-47, č.k. 7C/188/2012-83, č.k. 17C/397/2012-95, č.k. 7C/397/2012-76, č.k. 13C/199/2012-133, vyúčtovaním exekučného konania EX 237/2014, vyúčtovaním exekučného konania EX 241/2014, oznámeniami o výške poisťného plnenia, rozhodnutím regionálneho úradu verejného zdravotníctva ako aj ďalšími listinami založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 07.05.2010 uzatvoril navrhovateľ s odporcom poisťnú zmluvu č. 8120216706, ktorej predmetom bolo poistenie škody vzniknutej na živote a zdraví alebo materiálnej škody spôsobenej činnosťou poisťného tretej osoby, nákladov na zisťovanie a odvrátenie nárokov na náhradu škody uplatňovaných treťou osobou, škody spôsobenej vadným výrobkom poisťného /hotové jedlá v rámci pohostinskej činnosti/ a regresných nárokov Sociálnej a zdravotných poisťovní. Poisťná suma bola dojednaná do výšky 500.000 eur, s ročným poisťným vo výške 1.400 eur.

Podľa článku 2 bodu 4 Všeobecných poisťných podmienok pre zmluvné poistenia zodpovednosti za škodu - 2009 (ďalej len ako „VPP“), poisťiteľ nahradí za poisťného trovy:

- a) občianskoprávneho súdneho konania o náhrade škody pred súdom prvého stupňa alebo rozhodcovským súdom, pokiaľ bolo toto konanie potrebné k zisteniu zodpovednosti poisťného alebo výšky škody a poisťený je povinný tieto náklady uhradiť,
- b) právneho zastúpenia poisťného v konaní podľa písm. a) do výšky tarifnej odmeny podľa príslušných právnych predpisov upravujúcich výšku odmien.

Podľa článku 2 bodu 5 VPP, trovy podľa bodu 4 a) až c) sa započítavajú do poisťnej sumy a poisťovateľ je oprávnený odmietnuť ich zaplatiť, pokiaľ poisťený poruší povinnosti, ktoré sú mu uložené v čl. 11 týchto poisťných podmienok.

Podľa čl. 5 bodu 1 VPP, zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu sa nevzťahuje na škody vzniknuté v dôsledku úmyselného konania alebo hrubej nebanlivosti poisťného, jeho zástupcov ako aj iných osôb konajúcich z podnetu poisťného. Za hrubú nebanlivosť sa považuje konanie poisťného a jeho zástupcov smerujúce k porušeniu ustanovení článku 11 „Práva a povinnosti poisťníka, poisťného a poisťiteľa“ ako aj poverenie nepoučenej a nespôsobilej osoby obsluhou vecí, alebo vykonaním určenej činnosti.

Podľa čl. 11 bodu 8 VPP, poisťený je povinný dbať, aby poisťná udalosť nenastala, najmä nesmie porušovať povinnosti smerujúce k odvráteniu alebo zmenšeniu nebezpečenstva, ktoré sú mu právnym predpisom uložené, alebo ktoré vzal na seba poisťnou zmluvou, ani nesmie trpieť porušovanie týchto povinností zo strany tretích osôb.

Podľa čl. 11 bodu 9 VPP, ak vznikne poisťná udalosť je poisťený povinný urobiť všetky možné opatrenia smerujúce k tomu, aby sa vzniknutá škoda už nezväčšovala a aby sa obmedzil rozsah už vzniknutej škody.

Podľa čl. 11 bodu 10 VPP poisťený je povinný okamžite po zistení udalosti, ktorá by mohla byť dôvodom vzniku práva na poisťné plnenie, písomne alebo akýmkoľvek iným vhodným spôsobom oznámiť poisťiteľovi vznik takejto udalosti a dať pravdivé písomné vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu s vyčíslením výšky škody.

Podľa čl. 11 bodu 15 VPP, poisťený je povinný v konaní o náhrade škody, ktorú má poisťiteľ nahradiť, postupovať v súlade s pokynom poisťiteľa, najmä sa poisťený nemôže bez súhlasu poisťiteľa zaviazat' k náhrade škody a nemôže uzavrieť bez súhlasu poisťiteľa súdny zmier.

Podľa čl. 11 bodu 22 VPP, ak poisťený porušil povinnosti uvedené v tomto článku alebo povinnosti vyplývajúce mu zo všeobecne záväzných právnych predpisov a toto porušenie malo podstatný vplyv na vznik a/alebo priebeh poisťnej udalosti, rozsah poisťného plnenia, posúdenie právneho základu na

poskytnutie poisťného plnenia alebo posúdenie jeho výšky, má poisťiteľ voči nemu právo na primeranú náhradu a do výšky vyplateného poisťného plnenia.

Zo zápisnice z kontroly Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto zo dňa 21.10.2011 súd zistil, že v prevádzke navrhovateľa v Tesco Lamač bola vykonaná kontrola podľa ustanovení zákona č. 353/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri ktorej sa zistili nedostatky v skladovaní surovín, potravín a pokrmov, nedostatky spracúvaných surovín, nedostatky v skladovaní a odstraňovaní odpadu a nesplnenie povinností odberu a uchovávaní vzoriek pokrmov.

Z rozhodnutia Regionálneho úradu verejného zdravotníctva zo dňa 12.01.2012 č. HV/17366/2011 súd zistil, že navrhovateľovi bola uložená pokuta za správny delikt podľa § 57 ods. 18 zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia zistený dňa 21.10.2011 pri cielej kontrole na základe hlásenia epidemického výskytu prenosného ochorenia u zamestnancov HM Tesco Lamač, po konzumácii jedál v závodnej jedálni Tesca Lamač. Skutkovú podstatu správneho deliktu naplnil navrhovateľ tým, že ako prevádzkovateľ zariadenia spoločného stravovania porušil povinnosti ustanovené v § 26 ods. 4 písm. b), c), e), f) j) a l) zákona č. 355/2007 Z.z., a to: odmrazovanie mäsa v prepravke na mraziacom boxe bez účinku chladenia v skladovom priestore, podávanie hotového pokrmu - polievka z predošlého dňa uložená v teplom pulte, skladovanie a uchovávanie halušiek pripravených na prevádzke v mrazenom stave, nevyhovujúce spoločné skladovanie surovín, polotovarov a hotových pokrmov v chladiacich a mraziacich zariadeniach, neúplná dokumentácia o odobratých a uchovávaných vzorkách hotových pokrmov, nedostatočné odvetranie skladu s organickým odpadom, chýbajúce kryty na odpadových nádobách, neodmrazené mraziace zariadenia ačistiace a dezinfekčné prostriedky uložené spolu s táckami v jednej skrinke vo výdajni jedál, nevykonával sa monitoring teplôt hotových pokrmov a taktiež monitoring teplôt chladiaceho zariadenia.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 21C/369/2012-92 zo dňa 16.05.2014, súd navrhovateľovi (v konaní v procesnom postavení odporcu) uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke A. B. istinu 2.313,70 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.541,87 eur a zároveň povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 138,84 eur a trovy štátu v sume 21,80 eur na účet Okresného súdu Poprad, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Z rozsudku vyplýva, že návrh bol na súd podaný dňa 20.08.2012.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 12C/188/2012-126 zo dňa 28.04.2014, súd navrhovateľovi (v konaní v procesnom postavení odporcu) uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke Alene Szabovej sumu 1.538 eur a uhradiť jej trovy konania vo výške 34 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 2.089,99 eur, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Z rozsudku vyplýva, že návrh bol na súd podaný dňa 20.08.2012.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 13C/198/2012-82 zo dňa 05.11.2013, súd navrhovateľovi (v konaní v procesnom postavení odporcu) uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi M. I. sumu 769 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 1.339,45 eur. Zároveň navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 46 eur na účet Okresného súdu Poprad, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Z rozsudku vyplýva, že návrh bol na súd podaný dňa 20.08.2012.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 11C/396/2012-47 zo dňa 18.04.2013, súd navrhovateľovi (v konaní v procesnom postavení odporcu) uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke Renáte Šimkovej sumu 2.307 eur a nahradiť trovy právneho zastúpenia v sume 1.008,86 eur. Zároveň navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 138,42 eur na účet Okresného súdu Poprad, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Z rozsudku vyplýva, že návrh bol na súd podaný dňa 20.08.2012.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 7C/188/2012-83 zo dňa 05.03.2014, súd navrhovateľovi (v konaní v procesnom postavení odporcu) uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke Y. Q. I. sumu 803 eur a nahradiť trovy právneho zastúpenia v sume 552,61 eur. Zároveň navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 48,18 eur na účet Okresného súdu Poprad, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Z rozsudku vyplýva, že návrh bol na súd podaný dňa 20.08.2012.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 17C/397/2012-95 zo dňa 15.11.2013, súd navrhovateľovi (v konaní v procesnom postavení odporcu) uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke M. Q. sumu 2.307 eur a nahradiť trovy právneho zastúpenia v sume 1.860,28 eur. Zároveň navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 138 eur na účet Okresného súdu Poprad, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Z rozsudku vyplýva, že návrh bol na súd podaný dňa 20.08.2012.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 7C/397/2012-76 zo dňa 05.03.2014, súd navrhovateľovi (v konaní v procesnom postavení odporcu) uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke Q. B. sumu 3.091 eur a nahradiť trovy právneho zastúpenia v sume 887,27 eur. Zároveň navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 185,46 eur na účet Okresného súdu Poprad, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Z rozsudku vyplýva, že návrh bol na súd podaný dňa 20.08.2012.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 13C/199/2012-133 zo dňa 10.02.2015, súd navrhovateľovi (v konaní v procesnom postavení odporcu) uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke A. W. sumu 1.538 eur a nahradiť trovy právneho zastúpenia v sume 1.697,27 eur. Zároveň navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 92 eur na účet Okresného súdu Poprad, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Z rozsudku vyplýva, že návrh bol na súd podaný dňa 20.08.2012.

Z oznámení o škodovej udalosti zodpovednosti za škodu súd zistil, že navrhovateľ oznámil dňa 30.04.2013 škodu zo škodovej udalosti, ktorú datoval dátumom 17.10.2012. Škoda mala vzniknúť v dôsledku infekčnej salmonelózy po konzumácii žemľovky.

Z oznámení o výške poistného plnenia vyplýva, že odporca navrhovateľovi poskytol poistné plnenia vo výške istín priznaných poškodeným v jednotlivých rozsudkoch Okresného súdu Poprad, vo veciach náhrady škody na zdraví.

Právna zástupkyňa navrhovateľa pred súdom uviedla, že predmetom konania sú trovy, ktoré navrhovateľovi vznikli v súvislosti s uplatnením škody poškodenými pred súdom. Poškodení navrhovateľovi nikdy nedoručili podklady na to, aby mohol vyčíslieť škodu, ktorá im vznikla. Išlo o lekárske posudky o výške škody na zdraví, ktorá bola spôsobená konzumáciou jedla. Navrhovateľ sa o konkrétnej výške škody dozvedel až po začatí súdnych konaní. V tomto prípade navrhovateľ žiadny iný pokyn od odporcu nedostal. Odporca trval na predložení právoplatných súdnych rozhodnutí. Následne poistné plnenie poskytol len v rozsahu náhrady škody na zdraví. Poistné plnenie pokrývajúce náhradu trov súdnych konaní však poskytnúť odmietol.

Právny zástupca odporcu pred súdom poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ o škode vedel už dňa 21.10.2011, teda 3 dni po tom, ako poškodení konzumovali žemľovku, a to na základe cielenej kontroly regionálneho úradu verejného zdravotníctva vykonanej po ohlásení epidemického výskytu prenosného ochorenia u zamestnancov HM Tesco Lamač v Bratislave. V jedálni prevádzkovanvej navrhovateľom bolo zistené, že u niektorých konzumentov bola kultivačne zistená salmonela enteritidis. Zo 6 zamestnancov kuchyne bola kultivačne potvrdená salmonela u jednej pracovníčky kuchyne bez klinických príznakov. Napriek tomu, že navrhovateľ o škodovej udalosti vedel, poistnú udalosť nahlásil odporcovi až dňom 30.04.2013, teda keď už prebiehali súdne konania, v ktorých si poškodení uplatňovali náhradu škody. Navrhovateľ nevykonal všetky potrebné opatrenia k tomu, aby sa podobná škoda nestala, čo vyplýva z rozhodnutia Úradu verejného zdravotníctva. Odporca má za to, že navrhovateľ porušil svoje povinnosti, ktoré mu vyplývali zo všeobecných právnych predpisov, preto mu právo na poistné plnenie neprináleží. Návrh žiadal ako neopodstatnený zamietnuť.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej ako „OZ“), poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 788 ods. 3 OZ, súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 799 ods. 1 OZ, poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené.

Podľa § 799 ods. 2 OZ, kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poisťná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poisťné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

Podľa § 799 ods. 3 OZ, ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poisťnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poisťnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poisťnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinností plniť.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

V prejednávanej veci nebolo sporné, že medzi účastníkmi konania bol založený občianskoprávny vzťah titulom uzatvorenej poisťnej zmluvy, ktorej predmetom bolo poistenie všeobecnej prevádzkovej zodpovednosti za škodu s pripoistením zodpovednosti za škodu spôsobenú vadným výrobkom. Rovnako nebolo sporné, že odporca pristúpil k poskytnutiu poisťných plnení z poisťnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.10.2011 postupne podľa priznaných súm škôd na zdraví spôsobených poškodeným z jednotlivých rozsudkov Okresného súdu Poprad.

Medzi účastníkmi konania bolo sporné, či navrhovateľ má nárok na poisťné plnenie v rozsahu trov konania, trov právneho zastúpenia a trov exekučného konania, ktoré bol navrhovateľ povinný uhradiť poškodeným z rozsudkov Okresného súdu Poprad v konaniach o náhradu škody na zdraví.

Súd dospel k názoru, že v danej veci navrhovateľovi nemožno uplatnený nárok priznať s poukazom na článok č. 2 bod 5 VPP, podľa ktorého poisťovateľ je oprávnený trovy občianskoprávneho súdneho konania o náhrade škody a trovy právneho zastúpenia odmietnuť, pokiaľ poistený poruší povinnosti, ktoré sú mu uložené v čl. 11 poisťných podmienok. Vykonaným dokazovaním mal súd rozhodnutím Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava č. HV/XXXXXX/XXXX jednoznačne za preukázané, že navrhovateľ porušil povinnosti ustanovené v § 26 ods. 4 zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 1.331 eur. Navrhovateľ tak porušil povinnosť uvedenú v čl. 11 ods. 8, a to dbať, aby poisťná udalosť nenastala. Navrhovateľ porušil niekoľko povinností prevádzkovateľa zariadenia spoločného stravovania uložené právnym predpisom na ochranu zdravia, čím prispel vzniku nebezpečenstva škody na zdraví, resp. nepričinil sa o odvrátenie nebezpečenstva škody na zdraví spôsobenej prevádzkovou činnosťou. Uvedené porušenia všeobecne záväzného predpisu (najmä nevyhovujúce skladovanie) boli podľa názoru súdu takého charakteru, že priamo prispeli k tomu, že navrhovateľ poskytol poškodeným zdravotnej závadné jedlo, ktorým bola poškodeným spôsobená škoda na zdraví. O uvedenej poisťnej udalosti mal navrhovateľ vedomosť minimálne od 21.10.2011, kedy došlo ku kontrole prevádzky navrhovateľa v Hypermarkete TESCO Lamač v súvislosti s výskytom salmonelózy po konzumácii jedál zo závodnej kuchyne navrhovateľa s výdajňou dňa 17.10.2011. Napriek tomu navrhovateľ po tejto udalosti, ohľadom ktorej mohol vedieť, že môže byť dôvodom vzniku práva na poisťné plnenie, nijakým spôsobom neoznámil odporcovi vznik udalosti, čím porušil ustanovenie § 799 ods. 2 OZ a čl. 11 ods. 10 VPP. Súd v tejto súvislosti uvádza, že VPP neurčujú povinnosť nahlásiť poisťnú udalosť hneď po tom, ako si poškodení škodu uplatnia alebo po tom, ako navrhovateľ získa vedomosť o aspoň určitej výške škody. Na splnenie zákonnej a zmluvnej povinnosti je potrebné, aby navrhovateľ oznámil odporcovi samotnú udalosť, ktorá by mohla byť poisťnou udalosťou, a to okamžite po jej vzniku. Nevyžaduje sa pritom, aby škoda zároveň vznikla, alebo že nie je možné v momente vzniku udalosti škodu vyčíslieť. V danej veci však navrhovateľ túto povinnosť porušil, a poisťnú udalosť nahlásil až dňa 30.04.2013, teda po cca roku a pol od poisťnej udalosti, pričom navrhovateľ tak urobil až vtedy, keď si poškodení návrhmi na začatie konania začali uplatňovať náhrady škôd na zdraví. Z obsahu rozsudkov Okresného súdu Poprad vyplýva, že navrhovateľ mal vedomosť o návrhoch poškodených, teda o presných výškach uplatňovaných nárokov na náhradu škody najneskôr v januári 2013, kedy mu boli doručené návrhy na začatie konania na vyjadrenie. Faktom zostáva, že napriek tomu navrhovateľ čakal niekoľko mesiacov a poisťnú udalosť nahlásil až dňa 30.04.2013. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné dodať, že navrhovateľ nijakým spôsobom nepreukázal, že vykonal nejaké konkrétne opatrenia smerujúce k tomu, aby zabránil podaniu návrhov na súd a obmedzil tak rozsah vzniknutej škody. Navrhovateľ si musel

byť vedomý svojej objektívnej zodpovednosti podľa § 420a ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Preto minimálne v čase, keď bolo súdom rozhodnuté o prvom návrhu poškodeného, musel vedieť, že rovnako bude rozhodnuté aj o ostatných návrhoch poškodených. Navrhovateľ však ďalej trval na súdnych konaniach, aj keď sa mohol mimosúdne dohodnúť, čím by mohli trovy konania a právneho zastúpenia dosiahnuť nižšiu výšku, než aká je uplatňovaná v predmetnom konaní.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ porušil ustanovenia článku 11 ods. 8, 9, 10 a 22 Všeobecných podmienok, bol odporca oprávnený odmietnuť nahradiť trovy súdnych konaní o náhradu škody na zdraví v súlade s článkom 2 ods. 5 VPP. Z tohto dôvodu súd návrh navrhovateľa ako neopodstatnený zamietol.

Odporca mal vo veci plný úspech, preto mu súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku priznal proti neúspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania, ktorá pozostáva z trov právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Súd priznal odporcovi trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci, pričom cena jedného úkonu je v sume 303,74 € určená v súlade s § 10 ods. 3 vyhlášky (1. príprava a prevzatie zastúpenia, 2. účasť na pojednávaní dňa 11.6.2015, 3. účasť na pojednávaní dňa 13.10.2015) a režijný paušál za rok 2015 ku každému úkonu 3 x 8,39 €. Nakoľko právny zástupca odporcu je platnom DPH, k odmene právneho zástupcu v sume 936,39 € prináleží 20% DPH v sume 187,28 €, čo spolu predstavuje sumu vo výške 1.123,67 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach. Ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.), podľa Zákona č. 233/95 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.