

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/81/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514010229
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2514010229.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Janky Klčovej, v trestnej veci proti obžalovanému C. N. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Piešťanoch zo dňa 29.04.2015, sp. zn. 2T/77/2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.10.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného C. N., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný C. N. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona,, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že v čase od 14.00 hod. dňa 20.01.2013 do 13.00 hodiny dňa 30.01.2013 v D., na R. V.. XXX s doposiaľ nezistenou osobou nezisteným spôsobom odstránil visiaci zámok na kovovej bráne vedúcej do skladového areálu, kde následne nezisteným spôsobom odstránil na budove do skladu visiaci zámok, ktorým boli zabezpečené dvere vedúce do skladu, z ktorého následne odcudzili príklepovú vrtáčku značky EFG zelenomodrej farby, elektrický radiátor bielej farby, mosadzný ručný postrekovač o objeme 15 litrov s 25 metrovou vysokotlakovou hadicou, mosadzný ručný postrekovač o objeme 30 litrov s 30 metrovou vysokotlakovou hadicou, elektrický ventilátor šedej farby, 2 ks kovových stojanov na sušenie natretých dverí, 2 ks kovových natieračských pracovných stojanov, dvojpiestový kompresor s tlakovou nádržou, horolezecké lano o dĺžke 60 metrov, riedidlo C 6000 - acetón o objeme 60 litrov umiestnené v kovovom sude s objemom 200 litrov, vodné sklo o hmotnosti 60 kg uložené v kovovom sude s objemom 200 litrov, 30 ks špicov - sekáčov do pneumatického kladiva, horák a pištoľ na propánbután, 3 ks visiacich zámkov FAB, predlžovací kábel 380 V o dĺžke 60 metrov čiernej farby, predlžovací kábel 220 V o dĺžke 15 metrov bielej farby, predlžovací kábel 220 V o dĺžke 5 metrov bielej farby, elektrickú pištoľ na radiátory zn. EVSPREJ, švédske lešenie, 60 ks zámkov na trúbkové lešenie a 20 ks spojok na trúbkové lešenie, čím spôsobili poškodenému H. M. odcudzením vecí škodu vo výške 2.170,60 Eur a poškodením zámkov škodu vo výške 10 Eur.

Za to súd obžalovanému podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd zaviazal obžalovaného uhradiť poškodenému H. M. škodu vo výške 2.180,60 Eur.

Zároveň zrušil výrok o treste uložený C. N. rozhodnutím Okresného súdu v Trnave, sp. zn. 30T/23/2014 zo dňa 24.04.2014, právoplatného dňa 17.06.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom ku zmene, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovanému i trest prepadnutia veci a to čiernej baterky zn. Longus.

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona vyslovil, že vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ktorý poukázal na to, že okresný súd sa nevysporiadal so všetkými dôkazmi najmä so svedeckými výpoveďami svedkov A. G. ale aj jeho syna N. G., ktorí mali potvrdiť, že v uvedenom čase sa nachádzal na pohrebe a má za to, že sudkyňa ho preto odsúdila nespravodlivo.

Zástupca krajského prokurátora navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné v zmysle § 319 Trestného poriadku zamietnuť.

Krajský súd na podklade podaného odvolania podľa § 317 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým mohol podať odvolateľ podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré rozsudku predchádzalo a tak zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V postupe okresného súdu neboli zistené chyby, ktoré by mohli spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku rozsudku.

Okresný súd skutok opísaný v obžalobnom návrhu prejednal v celej šírke v súlade s ustanovením § 278 Trestného poriadku a z vykonaných dôkazov po ich vecnom vyhodnotení vyvodil skutkové závery, ktoré z nich vyplývajú a skutok posúdil podľa znakov trestného činu z ktorého uznal obžalovaného za vinného. Výsledkami vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako mu to kladie za vinu obžaloba a I. stupňový rozsudok.

Súd prvého stupňa v súlade s požiadavkou zákonodarcu v písomnom odôvodnení napadnutého rozsudku zrozumiteľne a veľmi podrobne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Z odôvodnenia je tiež zrejmé, akými právnymi úvahami sa okresný súd spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a tiež ako sa vyrovnal s obhajobou obžalovaného.

Všetky vo veci vykonané dôkazy okresný súd v dôvodoch napadnutého rozsudku veľmi podrobne rozoberá a preto krajský súd v podrobnostiach na tieto dôkazy len poukazuje.

Z usvedčujúcich dôkazov krajský súd poukazuje predovšetkým na výpovede poškodeného H. M., a svedka C. G., ktorý obžalovaného nachytali priam pri páchaní trestnej činnosti. Podrobne popísal, za akých okolností malo dôjsť ku krádeži pričom uviedol, že poškodený H. M. mal sklad oproti Kauflandu na Bratislavskej ulici, kde išiel spoločne s kolegom G. a keď došiel ku skladu zistil, že boli vylomené dvere. Zbadal tam obžalovaného, bolo tam vozidlo s príviesnym vozíkom, ktoré bolo naložené ich vecami zo skladu. Keď sa pýtali, čo tam robia, povedali im, že im to dovolil zobrať vrátnik. Obžalovaný tam bol so starším pánom, ktorý mal okolo 50 rokov, na vozidle, ktoré bolo tmavozelené. Keď obžalovaný počul, že začal volať políciu, dal sa na útek, pričom predmetné vozidlo šoféroval obžalovaný. Ešte uviedol, že musel uskočiť, lebo by ho obžalovaný bol zrazil. Svedok H. M. ale i svedok C. G. vo svojej výpovedi rozhodne zotrvali, že bezpochyby v osobe, ktorá páchala trestnú činnosť, sa jednalo o osobu obžalovaného.

Okresný súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie aj ohľadom obranných tvrdení obžalovaného ohľadom príviesného vozidla Seat Cordoba kde z výpovede svedka A. N. vyplýva, že tento vlastnil vozidlo Seat Cordoba a toto požičiaval rôznym ľuďom. Na mená si však už nevedel spomenúť. Len uviedol, že toto vozidlo papierovo nebolo v poriadku, bol tam nejaký problém s prihlásením a toto vozidlo bolo na nitrianskych značkách. Uviedol tiež, že si myslí, že medzi osobami ktorým požičiaval vozidlo, meno obžalovaného nefigurovalo.

Svedok K. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa stretával s N. a chodili spolu autom na železo, buď na Favorite alebo na Seate Cordoba. Seat bol obžalovaného N., jak ho kúpil a od koho to uviesť nevedel. Mali požičaný aj príviesny vozík z požičovne. Vie o tom, že došlo k výmene vozidla zn. Seat Cordoba za vozidlo značky Fiat Marea, pretože na tej G. jazdil.

Z výpovede svedka C. N. staršieho vyplynulo, že jeho syn zakúpil niekedy v roku 2012 v decembri Seat Cordobu, nitrianskej značky, na tomto vozidle jazdil jeho syn E. R. a K. F.. On na ňom jazdil len málo. Vo svojej výpovedi ďalej uviedol, že si myslí, že obžalovaný sa trestnej činnosti nedopustil nakoľko sa domnieva, že v tom čase bol na pohrebe v Trnave.

Vinu obžalovanému preukazuje aj zápisnica o rekognícii z ktorej vyplýva, že poškodený H. M. opoznal obžalovaného ako osobu, ktorú prichytil pri páchaní trestného činu. Taktiež obžalovaného usvedčuje odborné vyjadrenie nachádzajúce sa v spise, ktoré preukazujú hodnotu odcudzených vecí z miesta činu. Z evidenčnej karty nachádzajúcej sa v spise, vyplýva, že vozidlo Seat Cordoba bolo v čase spáchania skutku vo vlastníctve C. N. staršieho.

Keďže všetky dôkazy preukazujúce vinu obžalovaného boli vykonané v súlade so zákonom a ani odvolací súd nezistil dôvod týmto neveriť, osvojil si výrok o vine a právnom posúdení skutku z I.

stupňového rozsudku. V podrobnostiach krajský súd poukazuje na správne a vyčerpávajúce dôvody I. stupňového rozsudku.

K samotným námietkam obžalovaného v tom smere, že v uvedenom čase sa mal nachádzať na pohrebe je potrebné uviesť, že tieto skutočnosti mu mali potvrdiť svedkovia ako jeho otec, pričom tieto okolnosti krajský súd nemohol akceptovať a považoval takúto obranu obžalovaného za účelovú, pričom vychádzal nepochybne z výpovedi poškodeného M., ktorý bezpečne a jednoznačne obžalovaného opoznal priamo pri páchaní činu, ktorú skutočnosť v konečnom dôsledku potvrdil aj svedok C. G.. Je nepochybná aj skutočnosť o tom, že v danom prípade sa trestnej činnosti dopustil obžalovaný na motorovom vozidle zn. Seat Cordoba, kde nebolo preukázané, že by v tom čase toto malo byť uložené v zberných surovinách, nakoľko títo svedkovia túto skutočnosť jednoznačne vyvrátili. Samotné vyjadrenie otca obžalovaného ohľadom jeho účasti na pohrebe sa javí byť tiež pochybné, nakoľko tento jednoznačne nevedel potvrdiť kde v tom čase sa jeho syn nachádzal, len uviedol, že si myslí, že mohol byť na pohrebe. Za takejto situácie preto krajský súd obranu obžalovaného neakceptoval a jeho vinu z výsledkov vykonaného dokazovania mal za bezpečne a jednoznačne preukázanú.

Okresný súd postupoval správne aj pri úvahách o druhu a výmere trestu, keď obžalovanému uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, nakoľko je potrebné uviesť, že tento trest plne zodpovedá všetkým kritériám nevyhnutným pri rozhodovaní o treste. V tejto súvislosti je potrebné poukázať i na samotnú osobu obžalovaného, ktorý v minulosti už bol 9-krát súdne trestaný pričom sa jednalo predovšetkým o odsúdenia majetkového charakteru ale aj pre inú trestnú činnosť. Za takéhoto stavu preto krajský súd uložený trest považoval za trest zohľadňujúci všetky okolnosti prípadu ako aj osobu obžalovaného zohľadňujúci tak priťažujúce okolnosti v podobe § 37 písm. m/ Trestného zákona a následne i postup v zmysle § 38 odsek 4 Trestného zákona ale i ustanovenie § 42 odsek 1 Trestného zákona týkajúci sa ukladania súhrnných trestov a teda trest, ktorý obžalovanému bol uložený je trestom primeraný a zodpovedajúcim zákonu.

Nakoľko krajský súd nezistil žiadne pochybnosti ani vo výroku o náhrade škody ako i trestu prepadnutia veci v zmysle § 60 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona, odvolanie obžalovaného C. N., ako nedôvodné v zmysle § 319 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.