

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 3Em/3/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714214175  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8714214175.1

## Uznesenie

Okresný súd v Kežmarku vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného: C. I., T. XX.X.XXXX, H. I. XXX, občana SR, zastúpeného: JUDr. Peter Ďuriš, advokát so sídlom Murgašova 6, Poprad, proti povinnej: I. F. I., T. XX.X.XXXX, H. W. X, Y., občianka SR, o výkon rozhodnutia o úprave styku oprávneného s maloletou F. I., T. X.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenou kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, takto

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na okresnom súde Poprad dňa 17.12.2014, postúpeným na tunajší súd dňa 24.4.2015 sa oprávnený na povinnej domáhal výkonu rozhodnutia v zmysle § 272 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku na základe právoplatného a vykonateľného Uznesenia Krajského súdu v Prešove, č.k.: 7CoP/34/2014-36 z 13.11.2014.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že na tunajšom súde prebieha identické konanie o výkon rozhodnutia na základe toho istého súdneho rozhodnutia, medzi rovnakými účastníkmi konania, a to pod sp. zn.: 3Em/1/2015, v ktorom sa vo veci koná (viď rozhodnutie Krajského súdu v Prešove č.k.: 7CoE/64/2015-194 z 19.8.2015). Toto konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že na Okresnom súde Kežmarok sa vedú dve identické konania, v ktorých sa oprávnený domáha rovnakých nárokov, obidve konania sa týkajú rovnakých účastníkov konania a rovnakého predmetu konania.

Podľa § 103 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie (prekážka litispendencie).

Podľa § 104 ods. 1 prvej vety O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Súd skúma splnenie procesných podmienok v ktoromkoľvek štádiu konania. Začatie konania na súde (resp. inom orgáne) bráni tomu, aby vo veci prebiehalo iné konanie na tom istom, či inom orgáne. Platí, že konanie začaté neskôr musí byť zastavené pre prekážku litispendencie a dokončí sa konanie, ktoré začalo skôr; rozhodujúci okamih pre posúdenie prekážky litispendencie je stav v čase začatia

konania. Dôležité je skúmať tzv. totožnosť veci, ktorá je daná totožnosťou subjektov i totožnosťou predmetu konania, pričom možno konštatovať, že totožnosť účastníkov i predmetu konania je v tomto prípade zachovaná. Možno konštatovať, že za danej situácie existujú v tomto konaní negatívne procesné podmienky, ktoré sú neodstrániteľné, keďže začatie konania na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn.: 3Em/1/2015 bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo konanie vedené i pod sp. zn.: 3Em/3/2015. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu konania, podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu v Kežmarku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.