

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 19Er/278/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415205173
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415205173.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci exekúcie oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35807598, zast. Advocate, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, proti povinnému: Emília Sýkorová, Župkov 100, 966 71 Horné Hámre, IČO: 43406297, H..Č.. XXXXXX/XXXX, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., Kuzmányho 29, 040 01 Košice, vedenej pod sp. zn. EX 20241/15, súdnym exekútorom: JUDr. Rudolf Krutý, Exekútorský úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pre pohľadávku 916,11 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Námietky povinného sa z a m i e t a j ú .

odôvodnenie:

Súd poverením z 03.07.2015 poveril exekútora vykonaním exekúcie proti povinnému na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 916,11 EUR s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania vo výške 269,14 EUR, na podklade právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadený spoločnosťou Slovenská rozhodcovská, a.s., so sídlom v Bratislave, sp. zn. SR 05998/14 zo dňa 23.10.2014.

Exekútor predložil súdu dňa 11.09.2015 námietky povinného proti exekúcii, ktoré povinný podal v zákonnej lehote. V námietkach právny zástupca povinného uvádza, že uzatvorením rozhodcovskej zmluvy č. 601600346 uzavretej medzi povinným a oprávneným dňa 01.07.2013 došlo k jednoznačnému zhoršeniu postavenia povinného v postavení spotrebiteľa. Zmluvou s takýmto znením si spotrebiteľ jednoznačne zhoršil svoje zmluvné postavenie /§54 ods. 1 OZ/. Bez nej by sa konanie uskutočnilo v mieste jeho bydliska na Okresnom súde Žiar nad Hronom, že v Žiari nad Hronom, a to podľa príslušných ustanovení občianskeho súdneho poriadku s garanciou ústavných práv, ktorého znenie je pre spotrebiteľa priaznivejšie než vnútorný štatút rozhodcovského súdu, podľa ktorého pribiehalo rozhodcovské konanie - známe omnoho väčšou benevolenciou postavenou v prospech podnikateľa. Ďalej právny zástupca oprávneného poukázal, že uvedená rozhodcovská zmluva nebola ako neprijateľná zmluvná podmienka individuálne dojednaná. Takéto konštatovanie platí aj napriek jej dojednaniu na osobitnom liste papiera podpísanom povinným a oprávneným. Avšak k dojednaniu samotného znenia rozhodcovskej doložky nedošlo prostredníctvom negociácie vedenej medzi oprávneným a povinným. Naopak oprávnený spotrebiteľovi predložil na podpis vopred pripravenú, preformulovanú rozhodcovskú doložku, ktorej znenie, obsah a ni žiadne iné náležitosti nemohol povinný nejako ovplyvniť /v tomto vid' § 53 ods. 2 OZ/. Právny zástupca oprávneného v námietkach poukazuje na jednotlivé rozhodnutia súdov, a to uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 18C/57/2013 a rozhodnutia Krajského súdu v Trnave č. k. 10CoE/326/2010 zo dňa 09.08.2011. Vzhľadom na skutočnosť, že rozhodcovská doložka v znení v akom bola dojednaná popri zmluve o úvere /spotrebiteľskej/ predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskom právnom vzťahu, ktorá nebola individuálne dojednaná, je táto doložka zo zákona neplatná. Na základe tejto neplatnej rozhodcovskej doložky nemohol byť vydaný platný rozhodcovský rozsudok, ktorý by bol platným exekučným titulom. Povinný sa zrušenia predmetného rozhodcovského rozsudku, ktorý bol súdom

chybne posúdený ako platný exekučný titul v predmetnej exekúcii, domáha v samostatnom konaní pred súdom. Z vyššie uvedených dôvodov žiada vyhlásiť exekúciu za neprípustnú a zastaviť exekúciu.

Oprávnený vo vyjadrení k námietkam povinného voči exekúcii uviedol, že právoplatný rozhodcovský rozsudok je právne záväzný a po uplynutí lehoty na plnenie je vykonateľný, teda je spôsobilý byť podkladom pre výkon exekúcie. Oprávnený poukázal, že spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon povolania, podnikania alebo zamestnania. Okrem toho zo zmluvy o úvere vyplýva, že povinný je živnostníkom zapísaným v Živnostenskom registri, t.j. je podnikateľom v zmysle § 2 ods. 2 písm. b) Obchodného zákonníka, podľa ktorého podnikateľom je osoba, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia. Z uvedeného je evidentné, že zmluvu o úvere nie je možné podriaďiť pod režim spotrebiteľských úverov. /Uznesenie KS Banská Bystrica 41 CoE/97/2010 zo dňa 08.06.2011/.

Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Konanie o námietkach povinného proti exekúcii je zároveň sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe námietky povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene. Súd námietkam vyhovie a exekúciu následne zastaví, ak v priebehu exekúcie zistí neprípustnosť exekúcie, ktorá nastal v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávných aj procesnoprávných skutočností. Dôvody zastavenia exekúcie sú vymedzené v ustanoveniach § 57 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku. Súd je pri skúmaní námietok viazaný ustanovením § 50 Exekučného poriadku, ktoré oprávňuje súd skúmať len skutočnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku podľa hmotnoprávných noriem po vzniku exekučného titulu alebo bránia jeho vymáhateľnosti alebo inak spôsobujú neprípustnosť exekúcie. Rovnako je možné namietat aj skutočnosť, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Pri vznosení námietok proti exekúcii sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.

Z predloženého rozhodcovského rozsudku súd zistil, že rozhodcovský súd priznal právo na peňažné plnenie na základe Zmluvy č. 601600346 (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej boli povinnému poskytnuté finančné prostriedky vo výške 350,00 EUR. Povinný sa zaviazal poskytnuté finančné prostriedky žalobcovi vrátiť spolu s dohodnutým poplatkom v výške 346,00 EUR v 12 mesačných splátkach po 58,00 EUR, počnúc dňom 10.08.2013, teda celkom žalobcovi zaplatiť 696,00 EUR. K Zmluve oprávnený priložil aj Všeobecné podmienky poskytnutia úveru (ďalej len „VPPÚ“), v ktorých podľa bodu 13 sa zmluvné strany dohodli, že pred rozhodnutím sporu v konaní pred rozhodcovským súdom môže ktorákoľvek zmluvná strana využiť mediáciu, pri ktorej zmluvné strany pomocou mediátora riešia spor, ktorý vznikol z tejto zmluvy o úvere, ručiteľského vyhlásenia, dohody o vyplnení zmeniek a zmenky vrátane sporu o ich platnosť, výklad alebo zrušenie. Za týmto účelom zmluvné strany uzavreli mediačnú doložku v tom znení, že akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky vyplývajúce alebo súvisiace so zmluvou, s jej porušením, ukončením či neplatnosťou zmluvy, ručiteľského vyhlásenia či dohody o vyplnení zmenky, budú riešené primárne mediáciou pred Mediačným centrom zriadeným pri spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a.s., Bratislava podľa vnútorných predpisov Mediačného centra. Súčasne v ten istý deň, teda dňa 01.07.2013 zmluvné strany uzavreli aj rozhodcovskú zmluvu, podľa ktorej rozhodcovským konaním sa rozumie konanie pred Stálym rozhodcovským súdom zriadeným spoločnosťou Slovenská rozhodcovská, a.s., Bratislava podľa procesných ustanovení Rokovacieho poriadku, Štatútu a ostatných predpisov rozhodcovského súdu, platných a účinných v čase začatia rozhodcovského konania, (čl. I Rozhodcovskej zmluvy). V čl. II. je upravený predmet Rozhodcovskej zmluvy tak, že všetky spory, ktoré vzniknú zo zmluvy o úvere č. 601600346 uzatvorenej dňa 01.07.2013, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, ako aj spory, ktoré vzniknú z dohody o vyplnení zmenky zabezpečujúcej uvedenú úverovú zmluvu a uplatnenia práv z takto vyplnenej zmenky, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, budú riešené pred rozhodcovským súdom podľa jeho vnútorných predpisov jedným rozhodcom ustanoveným podľa vnútorných predpisov alebo pred všeobecným súdom, podľa toho, kde podá žalujúca strana žalobu. V bode 2 toho istého článku je upravená rozvázovacia podmienka rozhodcovskej zmluvy, ktorá je viazaná na podanie žaloby na všeobecnom súde vynímajúc konaní vo veci, v ktorej je touto rozhodcovskou zmluvou v súlade s vnútornými predpismi rozhodcovského súdu založená právomoc rozhodcovského súdu. Od tejto rozhodcovskej zmluvy odvodil svoju právomoc rozhodcovský súd.

Súd po preskúmaní veci zistil, že právny vzťah medzi účastníkmi konania na základe zmluvy o úvere uzavretej medzi oprávneným a povinným, ktorá bola právnym základom pre vydanie exekučného titulu nie je spotrebiteľskou, keďže povinný je v úverovej zmluve označený okrem svojho mena, priezviska, rodného čísla, čísla občianskeho preukazu aj IČO-m č. 43 406 297, zapísaný v živnostenskom registri pod č. 680-11355. Nakoľko z rozhodcovskej zmluvy vyplýva taktiež označenie dlžníka a to menom, priezviskom, miestom podnikania a IČO-m č. 43406297, zapísaný v živnostenskom registri pod č. 680-11355. Z výpisu zo živnostenského registra má súd preukázané, že povinný je naďalej živnostníkom, t.j. podnikateľom v zmysle § 2 ods. 2 písm. B) Obchodného zákonníka, podľa ktorého podnikateľom je osoba, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní (ďalej len „ZoRK“) rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve.

Podľa § 4 ods. 2 ZoRK rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami alebo vo vzájomne vymenených listoch, ak je dohodnutá telefaxom alebo pomocou iných telekomunikačných zariadení, ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli.

Podľa § 4 ods. 3 ZoRK nedodržanie písomnej formy rozhodcovskej zmluvy možno nahradiť vyhlásením zmluvných strán do zápisnice pred rozhodcom najneskôr do začatia konania o veci samej v rozhodcovskom konaní o podrobení sa právomoci rozhodcovského súdu. Obsahom zápisnice je rozhodcovská zmluva podľa § 3.

Podľa § 40 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Úprava formy rozhodcovskej zmluvy v ust. § 4 ZoRK je prísne striktná, bez možnosti extenzívneho výkladu a formálna podmienka písomnosti v danom prípade bola dodržaná. Súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že rozhodcovská zmluva je uzavretá na samostatnej listine, ktorú povinná podpisovala osobitne od Zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú aj zmluvné dojednania zmluvy o úvere. Aj keď bola rozhodcovská zmluva oprávneným, ako veriteľom vopred pripravená pre dlžníka na samostatnom liste, do ktorého sa dopĺňajú požadované údaje, mal dlžník možnosť túto odmietnuť bez toho, aby zmaril uzavretie zmluvy o úvere. Súd dáva do pozornosti znenie rozhodcovskej zmluvy, ktorá nebráni povinnému, ako spotrebiteľovi uplatniť svoje práva pred všeobecným súdom z dôvodu, že obsahuje alternatívne riešenie sporov, ktoré dostatočným spôsobom zabezpečuje spotrebiteľovi právo podať žalobu nielen na rozhodcovský, ale aj na všeobecný súd.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa tak vzťahuje iba na tie spotrebiteľské zmluvy, pri uzatváraní ktorých spotrebiteľ nemôže ovplyvniť ich obsah, teda ktoré sú vopred pripravené. Nevzťahuje sa však na tie zmluvné podmienky, ktoré boli dohodnuté individuálne. Pri takto dohodnutých zmluvných podmienkach sa nemožno dovolávať ich neprijateľnosti.

Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že exekúcia začala dôvodne, nakoľko pohľadávka vymáhaná predmetnou exekúciou do dňa začatia exekúcie povinným uhradená nebola a povinný nepreukázal ďalšie okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku ani dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná, a preto súd podľa § 50 ods. 1 EP. Námietky povinného proti exekúcii zamietol ako neopodstatnené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol, že námietky povinného zamietla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.