

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/19/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715200465
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715200465.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporkyni: X. I., W.. XX.XX.XXXX, F. Š. XXXX/X, XXX XX V., štátna občianka SR, o zaplatenie 516,69 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie čiastočne zastavuje ohľadne sumy 84,92 € s príslušenstvom.

Súd návrh **z a m i e t a**.

Súd odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 19. 01. 2015 domáhal toho, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 516,69 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 04.02.2012 až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania z titulu nevrátenia spotrebiteľského úveru poskytnutého na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 19.09.2008 č. 7045939.

V priebehu konania Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 13C 19/2015-28 zo dňa 09.07.2015 pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa tak, že navrhovateľ Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, z konania vystúpil a na jeho miesto do konania vstúpil nový navrhovateľ Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8 s tým, že predmetný návrh bol odôvodnený, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 01.06.2015 medzi pôvodným navrhovateľom ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o., ako postupníkom, bola pohľadávka navrhovateľa voči odporkyni postúpená na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., čo vyplynulo z pripojenej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.06.2015.

V priebehu ďalšieho konania navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu ešte pred otvorením pojednávania zbral svoj návrh čiastočne späť ohľadne sumy 84,92 €.

Súd preto aplikoval zákonné ustanovenie § 96 ods. 1 O.s.p. a konanie v tejto časti čiastočne zastavil ohľadne sumy 84,92 € s príslušenstvom.

Navrhovateľ trval na tom, aby súd zaviazal po čiastočnom späťvzatí návrhu, odporkyňu na zaplatenie celkovej sumy 431,77 €, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 04.02.2012 až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania, a to z toho dôvodu, že uplatnená pohľadávka predstavuje

nezaplatenú časť úveru, čo súdu preukázali predloženou úverovou zmluvou a prehľadom platieb na úver, z ktorého je preukázaná kompletná platobná história počas trvania úverového vzťahu. Odporkyňa sa poskytnutý úver v sume 1.825,67 € zaviazala zaplatiť formou 48 pravidelných mesačných splátok vo výške 59,02 € splatných k 20. dňu v mesiaci. Celkovo sa odporkyňa zaviazala zaplatiť na úhradu úveru sumu 2.832,96 €. Odporkyňa do začatia konania zaplatila na úhradu úveru sumu 2.273,68 €, čo preukázali predloženým prehľadom úhrad na úver a nimi žalovaná pohľadávka pozostáva z: dlžnej istiny 431,77 €, čo predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok, ktorú sa odporkyňa zaviazala v zmysle zmluvných podmienok úverovej zmluvy zaplatiť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámení sa so zmluvou o poskytnutí pôžičky zo dňa 19.09.2008, úverovými podmienkami, predžalobnou upomienkou, doručenkou, prehľadom splátok a úhrad a zistil tento skutkový stav:

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 12.10.2015, pričom pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil a žiadal pojednávať v ich neprítomnosti. Súd tak isto pojednával v neprítomnosti odporkyne, ktorá doručenie predvolania mala riadne a načas vykázané s tým, že svoju neúčasť neospravedlnila.

Súd preto aplikoval zákonné ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. a pojednával v neprítomnosti účastníkov konania z dôvodu hospodárnosti.

Súd zo zmluvy o poskytnutí pôžičky zistil, že táto bola uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok a odporkyňou. V časti III. - Schválená výška pôžičky - bolo uvedené: Schválená výška pôžičky: 55 000,00 Sk (1825,67 €), Celková suma pôžičky 81 788,00 € (2714,86 €), Splátka 1778,00 Sk (59,02 €), Počet splátok 48, Konečná splatnosť 48 mesiacov, Ročná úroková sadzba 21,89 %, RPMN 21,89 %, Priemerná hodnota RPMN 22,21 %.

Súd z prehľadu splátok a úhrad, tzv. karty klienta, t. j. odporkyne zistil, že odporkyňa doteraz titulom poskytnutého úveru uhradila celkovo sumu 2.273,68 €.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z. z., účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy o poskytnutí pôžičky, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a) toho istého zákona, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i) toho istého zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 3 druhej vety toho istého zákona, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Uzavretú zmluvu o poskytnutí pôžičky zo dňa 19.09.2008 súd považoval za zmluvu spotrebiteľskú, keďže právny predchodca navrhovateľa ako právnická osoba poskytol v rámci svojho podnikania pôžičku odporkyni ako fyzickej osobe, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho povolania alebo podnikania.

V prípade danej zmluvy o pôžičke uzavretej s odporkyňou ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu, ktorej obsah a obsah jej príloh odporkyňa nemohla žiadnym spôsobom ovplyvniť, teda nejde o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia. Z tejto zmluvy vyplýva iba to, že bola dohodnutá celková výška pôžičky 1.825,67 € (55.000 Sk) s tým, že táto sa bude splácať v 48 mesačných splátkach po 59,02 € (1.778 Sk).

Odporkyňa zaplatila do podania návrhu celkovo sumu 2.273,68 €.

Uzavretú zmluvu súd podrobil kontrole, či obsahuje všetky zákonné náležitosti v zmysle Zákona č. 258/2001 Z. z. a zistil, že neobsahuje zákonnú náležitosť podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i), a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Právny predchodca navrhovateľa takýmto postupom obchádzal ustanovenia Zákona č. 258/2001 Z. z.. Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru nie je svojvoľné, ale predstavuje prehľadné vymedzenie povinnosti dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval aj nároky, na ktoré nemá právo.

Predmetná zmluva o poskytnutí pôžičky neobsahuje údaje o rozčlenení splátky pôžičky na termíny istiny, úroku a iných poplatkov tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 4 ods. 2 písm. i) Zákona č. 258/2001 Z. z.. Uvedené členenie má pre spotrebiteľa zásadný význam, a to v tom, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať aj uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, teda s rozčlenením jednotlivých čiastok. Nestačí teda uviesť len celkovú výšku splátok. Takáto informácia je pritom významná pre spotrebiteľa, najmä pokiaľ ide o jeho možnosť zhodnotenia na základe predloženého splátkového kalendára ekonomickosti poskytnutého úveru, ako aj z hľadiska posúdenia, či požadovaný úrok za úver je pre neho výhodný a prijateľný, resp. aby spotrebiteľ bol schopný posúdiť celkovú výšku odplaty požadovanej navrhovateľom za poskytnutý úver.

Nakoľko z predloženej zmluvy o pôžičke vyplýva, že predmetná zmluva uzavretá dňa 19.09.2008 presnú výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov neobsahuje, je potrebné pôžičku považovať za bezúročnú a bez poplatkov.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že odporkyni bola poskytnutá pôžička vo výške 1,825,67 € a odporkyňa doteraz titulom predmetnej zmluvy o pôžičke zaplatila sumu 2,273,68 €.

Vzhľadom na vyššie uvedené teda súd považoval poskytnutý úver v zmysle ustanovenia § 4 ods. 3 za bezúročný a bez poplatkov, a teda navrhovateľ by mal nárok na vrátenie skutočne poskytnutej pôžičky. V predmetnom prípade teda, keďže z vyššie uvedeného vyplýva, že odporkyňa doteraz zaplatila navrhovateľovi vyššiu sumu, ako navrhovateľ odporkyni poskytol pôžičku, súdu neostávalo nič iné, len návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť.

Pre správnosť rozhodnutia na záver súdu o tom, že úver je bezúročný a bez poplatkov bolo postačujúce, ak súd zistil, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba čo i len jedna z náležitostí vymenovaných v § 4 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z. z., pretože citovaný zákon nepredpokladá kumulatívne nesplnenie všetkých zákonom predpísaných podmienok (náležitosti písomnej zmluvy) vymenovaných v ustanovení § 4 ods. 2 toho istého zákona, aby pôžičku bolo možné považovať za bezúročnú a bez poplatkov.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a keďže odporkyňa bola v konaní úspešná, avšak žiadne trovy konania si neuplatňovala, ani žiadne trovy konania jej nevznikli, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden

rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).