

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/290/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614218926
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614218926.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľa AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043 so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Trenčín, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, pobočka kancelárie a adresa pre doručovanie: Piešťany, Teplická 7434/147, za ktorú koná Mgr. Gabriela Goliašová, konateľka a advokátka, proti odporkyňi N. X., P. XX.XX.XXXX, X. Y. E., V. XX, štátnej občanke SR, zastúpenej JUDr. Elenou Matulovou, advokátkou, AK Poltár, Ulica železničná 7, o zaplatenie sumy 663,43 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu 426,09 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne z dlžnej sumy od 10.07.2014 do zaplatenia v splátkach vo výške 10 Eur mesačne, ktoré sú splatné ku 20.dňu v mesiaci; prvú splátku zaplatí do 20.dňa v mesiaci nasledujúcom po mesiaci v ktorom rozhodnutie vo veci samej nadobudne právoplatnosť a pod stratou výhody mesačných splátok.

II. Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a .

III. Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 16.12.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy 663,43 Eur ktorá pozostávala z istiny vo výške 70,57 Eur, úroku 58,27 Eur, zosplatennej istiny 476,59 Eur, upomienky I. 5 Eur, upomienky II. 24 Eur, zmluvnej pokuty 17 Eur, upomienky II. 12 Eur, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 13,88 Eur, úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 663,43 Eur odo dňa 05.12.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporkyňou ako dlžníčkou dňa 21.05.2013 úverovú zmluvu č. 4305083474, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej „ÚP“). Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 640 Eur, ktorý sa odporkyňa zaviazal vrátiť v 36 pravidelných mesačných splátkach po 25,08 Eur v zmysle ÚP. Z dôvodu omeškania úhrady záväzku odporkyne, bola odporkyňa právnym predchodcom navrhovateľa vyzvaná listom s názvom Výzva k splateniu celého úveru zo dňa 23.06.2014. Navrhovateľ žiadal zaplatiť dlžnú sumu vo výške 667,21 Eur najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy.

Pisomným podaním zo dňa 19.11.2014 - Oznámenie o postúpení pohľadávky, Predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia navrhovateľ vyzval odporkyňu k zaplateniu dlžnej sumy vo výške 675,90 Eur najneskôr v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy, ktorá pozostávala

z istiny úveru, účtovaných poplatkov podľa úverovej zmluvy a úverových podmienok, zákonného úroku a zmluvného úroku.

Navrhovateľ svoju aktívnu vecnú legitimáciu odvodzoval zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.06.2014, uzavretej v súlade s § 524 ods. 1 a 526 ods. 1 a 2 zák. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník, ďalej „OZ“) ktorou bola pohľadávka voči odporkyňa postúpená zo spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. na navrhovateľa.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 5Ro/455/2014-44 dňa 23.02.2015, ktorým návrhu navrhovateľa vyhovel. Proti platobnému rozkazu podala včas odpor odporkyňa, ktorá iba sčasti uznala dlh navrhovateľa z dôvodu, že zmluvu o revolvingovom úvere, ktorou jej bol poskytnutý úver, považovala za uzavretú podľa Obchodného zákonníka (tzv. absolútny obchod, ďalej „ObZ“). Tvrdila, že vystupovala ako fyzická osoba ktorá si úverom zabezpečovala svoje potreby, spotrebiteľka, pričom navrhovateľ pri poskytnutí úveru vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Uvedenú zmluvu považovala za spotrebiteľskú v zmysle § 52 ods. 1 OZ, práva a povinnosti v nej upravené nesmú odporovať ustanoveniu § 52 OZ ako aj iným zákonným ustanoveniam na ochranu spotrebiteľa. Úroky dohodnuté pri poskytnutí úveru predstavujú odplatu (odmenu) za užívanie požičanej istiny. Podľa § 502 ObZ je možné výšku úrokov dohodnúť avšak nemožno úspešne vyvodiť, aby nepodliehala žiadnemu obmedzeniu, najmä ak ide o spotrebiteľský vzťah založený formulárovou zmluvou, teda zmluvou, ktorej všeobecné podmienky sú vopred pripravené, menia sa a dopisujú do nej len určité údaje. Rovnako aj pri dohode o úrokoch pri úvere treba prihliadať na ustanovenia § 3 ods. 1 OZ podľa ktorého výkon práva a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 93 OZ, nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. Odporkyňa v odpore poukázala aj na smernicu Rady č. 93/13/EHS z 05. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločností L 095, 21/4/1993, str. 29-34 - ďalej len „smernica“), ustanovenie § 4 ods. 2 písm. g), i), j) zák. č. 258/2001 Z.z. ale aj § 4 ods. 3 citovaného zákona podľa ktorého ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písm. a), b), d) až j), k) a l) poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Úverovú zmluvu zo dňa 21.05.2013 považovala za bezúročnú a bez poplatkov s poukazom aj na uznesenie Krajského súdu Trnava sp.zn. 10CoE/313/2010, ktorým súd dospel k záveru, že každý z atribútov vyjadrený v zákone slovami suma, počet a termíny splátok sa viaže ku každej z tam uvedených položiek spotrebiteľského úveru, majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež prípadne k iným poplatkom.

Vo vyjadrení zo dňa 25.08.2015 poukázala na to, aby súd pri rozhodovaní vychádzal zo zákonného ustanovenia § 9 ods. 1, ods. 2 písm. j), § 11 ods. 1 písm. a), b), d) zák. č. 129/2010 Z.z. aj s poukazom na závery uvedené v rozsudku Krajského súdu Žilina sp.zn. 11Co/169/2015 z 18.05.2015 a poukázala aj na ďalšie rozhodnutia prvostupňových a odvolacích súdov, ktoré k vyjadreniu pripojila. Odporkyňa tvrdila, že keď jej bol poskytnutý úver vo výške 640 Eur z ktorého zaplatila 179,34 Eur (5 x 25,08 Eur, 50,16 Eur, 3,78 Eur), dlhuje navrhovateľovi sumu 460,66 Eur, ktorú z dôvodu, že je invalidnou dôchodkyňou s ťažkou finančnou situáciou, navrhla splácať v splátkach splatných do konca toho ktorého kalendárneho mesiaca po 10 Eur mesačne. Úver naďalej považovala za bezúročný a bez poplatkov, uplatnenú pokutu za upomienky, zmluvnú pokutu považovala za neplatnú z dôvodu, že neboli individuálne dojednané, úverové podmienky odporkyňa nepodpísala, nebola tak splnená zákonná požiadavka písomnej formy dojednanej formy zmluvnej pokuty podľa § 544 ods. 2 OZ.

Podaním odporu došlo k zrušeniu platobného rozkazu.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „O.s.p.“) ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, odsek 3 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Navrhovateľ bol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p. dňa 24.08.2015 a odporkyňa dňa 24.08.2015. O termíne verejného vyhlásenia rozsudku boli účastníci konania upovedomení. Súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 12.10.2015 o 10,30 hod.

Súd vykonal dokazovanie v zmysle § 129 ods. 1 O.s.p. tak, že listinné dôkazy na č.l. 1-3, a to návrh na začatie konania, oznámenie o postúpení pohľadávky, Predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 19.11.2014 č.l. 18-19 spisu, podací hárok č. EPH003470096 č.l. 20-21 spisu, zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere zo dňa 21.05.2013 č.l. 22 spisu, ÚP č.l. 23-34 spisu, výzvu k splateniu celého úveru zo dňa 23.06.2014, podací hárok č. EPH002639465, výpis čerpania, splátok a úhrad č.l. 37 spisu, boli doručené odporkyni, ktorá podala odpor a písomné vyjadrenie č.l. 62-63 spisu vrátane rozsudkov súdov ktoré k nemu boli pripojené a doručené právnej zástupkyňi navrhovateľa, pričom účastníci konania nevzniesli proti ich obsahu námietky, preto súd upustil od doslovného prečítania citovaných listinných dôkazov a oboznámil len ich podstatný obsah a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal preukázané:

Zo zmluvy o úvere č. 4305083474 súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., a odporkyňa uzatvorili dňa 21.05.2013 úverovú zmluvu a zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni úver vo výške 640 Eur na kúpu tovaru (Bioquant N) za kúpnu cenu 690 Eur s akontáciou 50 Eur, ktorý sa zaviazala odporkyňa zaplatiť v mesačných splátkach po 25,08 Eur, počtom splátok 36, splatnosť splátok do 30.dňa v kalendárnom mesiaci, ročnej úrokovej sadzbe 23,25 %, RPMN 26,2 %, priemernej RPMN 48,52 %, s dátumom prvej splátky 21.06.2013 a lehotou splatnosti do 30.05.2016. Celková suma splatná spotrebiteľkou bola 902,88 Eur.

Tento úver odporkyňa riadne neplatila a súčasťou zmluvy bolo aj vyhlásenie účastníkov v bode 73, že zároveň uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a to s úverovým rámcom 500 Eur a pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v ÚP, ročná úroková sadzba 26,28 % p.a., RPMN 43,40 % a priemerná hodnota RPMN 25,24 % tak, že neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy a zmluvy o revolvingovom úvere boli aj ÚP na ktoré navrhovateľ poukázal a odporkyňa svojim podpisom na zmluve potvrdila, že bola s nimi oboznámená a že ich prevzala.

Dojednanie o uzatvorení zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru je v zmluve uvedené v spodnej časti, voľným okom len ťažko čitateľným písmom, pričom tento text nie je žiadnym spôsobom oddelený od predchádzajúceho textu. Celé znenie úverovej zmluvy je predtlačný formulár, do ktorého boli vpísané len konkrétne údaje týkajúce sa úveru na poskytnutie finančných prostriedkov na zakúpenie tovaru - Bioquant N. Odporkyňa nemala vedomosť, že zároveň uzatvára aj ďalšiu zmluvu o revolvingovom úvere, ani nemala záujem takúto zmluvu uzatvoriť a vzhľadom na spôsob vyhotovenia zmluvy ako aj jej štylizáciu možno dôvodne predpokladať, že odporkyňa v postavení priemerného spotrebiteľa naozaj nemohla vedieť, že spolu s úverovou zmluvou uzatvára i ďalší záväzkový vzťah s navrhovateľom. V danom prípade teda absentuje vôľa uzavrieť právny úkon, vzhľadom na nezhodu vôle s prejavom, nemožno tento právny úkon - zmluvu o revolvingovom úvere považovať za platný (§ 37 ods. 1 OZ). Navrhovateľ takýmto spôsobom odporkyni vnútil aj podpísanie ďalšieho zmluvného vzťahu, pretože ak chcela získať úver na kúpu tovaru, musela podpísať celý predtlačný formulár: Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere.

Listom zo dňa 19.11.2014 označeným ako Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo oznámené postúpenie pohľadávky zo spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. na navrhovateľa na základe zmluvy o postúpení zo dňa 12.09.2012 (správne malo byť uvedené 23.06.2014 - č.l. 99 spisu). Súčasne bola odporkyňa vyzvaná na zaplatenie dlhu.

Z pripojeného poštového podacieho hárku č. EPH003470096 súd zistil, že dňa 20.11.2014 podal navrhovateľ Slovenskej pošte, a.s. na prepravu doporučené listové zásielky, medzi ktorými bola aj zásielka pre odporkyňu.

Podľa § 1 Hlavy 5 ÚP klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v ÚP. Klient je povinný hradiť spoločnosti pravidelný mesačný poplatok za vedenie úverového účtu vo výške uvedenej v úverovej zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a príp. úhrada za poistenie, ak z údajov z ÚP nevyplýva inak.

Podľa § 3 Hlavy 7 ÚP klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že: a) sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Podľa § 1 Hlavy 18 ÚP v prípade omeškania klienta s úhradou splátky či splátky RÚ je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 5 Eur v prípade prvej upomienky a 12 Eur v prípade druhej a ďalšej upomienky.

Podľa § 2 Hlavy 18 ÚP v prípade omeškania klienta je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 17 Eur. Táto pokuta bude spoločnosťou vyúčtovaná maximálne jedenkrát za dobu trvania zmluvy.

Navrhovateľ listom zo dňa 23.06.2014 vyzval odporkyňa ku splateniu celého úveru čerpaného na základe úverovej zmluvy č. 4305083474 tak, že dlžnú sumu 667,21 Eur mala odporkyňa zaplatiť do 15 dní od odoslania výzvy.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad (č.l. 37 spisu) vyplýva, že odporkyňa zaplatila len 179,34 Eur (5 x po 25,08 Eur, 50,16 Eur a 3,78 Eur) a neskôr už žiadnu splátku nezaplatila. Navrhovateľ tak účtoval odporkyňi poplatky za upomienky spolu v sume 41 Eur (5 + 24 + 12 Eur), zmluvnú pokutu 17 Eur a dňa 23.06.2014 pristúpil k splateniu celého úveru. Zosplatený dlh predstavoval: 663,43 Eur, z toho istina 476,59 Eur, istinu 70,57 Eur, úrok vo výške 58,27 Eur, upomienky vrátane zmluvnej pokuty (5 + 24 + 12 + 17 Eur) 58 Eur. Navrhovateľ účtoval odporkyňi úrok z omeškania ročne od 10.07.2014 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru + 8 percentuálnych bodov) vo výške 3,95 Eur zo sumy 667,21 Eur od 10.07.2014 do 20.08.2014, vo výške 9,92 Eur zo sumy 663,48 Eur od 21.08.2014 do 04.12.2014, spolu 13,88 Eur odo dňa vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu.

Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník, ďalej „ObZ“) v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník, ďalej „OZ“) v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 9 ods. 1, 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 9 ods. 3 a 5 citovaného zákona ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa 566 ods. 2 OZ pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, výška úroku z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2015.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav.

Súd konštatuje, že zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom úvere boli uzavreté za účinnosti zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ide o typickú formulárovú zmluvu. Súd pristúpil ku skúmaniu zákonných podmienok uvedených v § 9 ods. 1 citovaného zákona a § 52 a nasl. OZ.

V danej veci ide o vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom, zmluva o úvere je s poukazom na § 879j OZ spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. OZ. V konaní mal súd nepochybne preukázané, že medzi účastníkmi existoval zmluvný vzťah len na základe zmluvy o úvere zo dňa 21.05.2013 ktorou navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 640 Eur. Úverová zmluva má písomnú formu, avšak neobsahuje náležitosť v zmysle §9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy t.j. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, v dôsledku čoho sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z.).

Súd skúmal, či úver odporkyňa zaplatila. Z jej účtu (č.l. 37) zistil, že odporkyňa dňa 21.05.2013 čerpala sumu 640 Eur z ktorej zaplatila 179,34 Eur (istina 92,84 Eur, úrok 86,50 Eur, sumu 86,50 Eur súd v súlade s § 566 OZ započítal ako splátku istiny, keďže úrok je bezúročný a bez poplatkov). Nesplatená časť úveru predstavuje 460,66 Eur, na zaplatenie ktorej súd zaviazal odporkyňu a v tejto časti návrhu navrhovateľa vyhovel.

Zmluvná pokuta vo výške 17 Eur bola dojednaná iba v ÚP, ktoré odporkyňa nepodpísala, nie je tak splnená základná podmienka platnosti dojednávania zmluvnej pokuty v zmysle § 544 ods. 2 OZ, t.j. že zmluvná pokuta musí byť dojednaná písomne. V spotrebiteľských zmluvách dojednanie zmluvnej pokuty zásadne nemôže byť súčasťou všeobecných obchodných podmienok, ale iba samotnej spotrebiteľskej

zmluvy (I. ÚS 3512/11 zo dňa 11.11.2013). Z týchto dôvodov súd návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol.

Súd úver poskytnutý dňa 21.05.2013 považoval za bezúročný a bez poplatkov a preto nárok navrhovateľa sčasti zaplatenia upomienok v sume 41 Eur zamietol (viď § 1 Hlavy 18 ÚP).

Odporkyňa porušila povinnosť splácať poskytnutý úver formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok riadne a včas, dostala sa do omeškania, preto navrhovateľovi vzniklo právo na úrok z omeškania. Navrhovateľ si uplatnil aj kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne v sume 13,88 Eur (zo sumy 667,21 Eur od 10.07.2014 do 20.08.2014 a zo sumy 663,43 Eur od 21.08.2014 do 04.12.2014) a od 05.12.2014 úrok z omeškania do zaplatenia. Súd priznal navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne (v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 a § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.) zo sumy 426,09 Eur od 10.07.2014 (podľa návrhu) do zaplatenia. Začiatok omeškania mal súd preukázaný z výzvy na splatenie celého úveru zo dňa 23.06.2014 v ktorej navrhovateľ určil lehotu na plnenie 15 dní od odoslania tejto výzvy.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 142 odsek 2 O.s.p. podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Úspešnosť navrhovateľa pri priznaní sumy 426,09 Eur zo sumy 663,43 Eur predstavuje 64 %. Úspešnosť odporcu predstavuje 36 %. Pomer úspechu navrhovateľa je potom 28 % (64 % - 36 %) a preto súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd povolil odporkyni zaplatiť istinu a náhradu trov konania v splátkach po 10 Eur mesačne za podmienok uvedených vo výroku tohto rozsudku z dôvodu, že odporkyňa je poberateľkou invalidného dôchodku v sume 217,10 Eur mesačne od 01.01.2015, ktorý je jediným zdrojom jej príjmu a vyplácaný je ku 16. dňu v mesiaci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.