

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 44C/5/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314208251
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314208251.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III. v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Želetavská 1525/1, Praha 4 - Michle, Česká republika, IČO: 649 48 242, vo veci organizačnej zložky: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Bratislava, Šancová 1/A, IČO: 47 251 336, v zastúpení: ALTER IURIS, s.r.o., AK v Bratislave, Tolstého 9, IČO: 36 708 771, proti odporcom: 1/ Z. P. U., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom B., B. XXXX/XX, štátny občan Francúzskej republiky, 2/ Q. F. M. U., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom B., B. XXXX/XX, štátny občan Francúzskej republiky, obaja v zastúpení opatrovníka pre konanie: V. F., pracovníčka Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 309,29 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v 1/ a 2/ rade s ú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne 309,29 Eur istiny s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 246,49 Eur od 20.03.2014 do zaplatenia, a trovy konania vo výške 18,50 Eur titulom súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 76,92 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 08.04.2014 sa navrhovateľ voči odporcom v 1/ a 2/ rade spoločne a nerozdielne domáha zaplatenia 309,29 Eur istiny s príslušenstvom a to titulom Zmluvy o úvere.

Uznesením č.k. 44C 5/2015-91 zo dňa 09.07.2015 súd ustanovil odporcom v 1/ a 2/ rade opatrovníka pre konanie v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. z dôvodu ich neznámeho pobytu.

Podľa § 115a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.), na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia, keď daná vec je drobným sporom, v ktorej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania v súlade s citovaným ustanovením § 115a ods. 1, 2 a § 156 ods. 3 O.s.p..

Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov založených do spisu navrhovateľom - zmluva o úvere č. M.-C.-XXXXXXXX-XXXX-NITX-SU zo dňa 14.01.2011, upomienka č. 2 - výzva na úhradu záväzku zo dňa 18.02.2013 adresovaná odporcovi v 1/ rade spolu s dokladom o doručovaní, upomienka č. 2 - výzva na úhradu záväzku zo dňa 18.02.2013 adresovaná odporčkyni v 2/ rade spolu s dokladom o doručovaní, výpis z knihy účtov navrhovateľa zo dňa 19.03.2014, obchodné podmienky na poskytovanie úverov fyzickým osobám - nepodnikateľom, výpis z obchodného registra navrhovateľa.

Navrhovateľ uzavrel s odporcami v 1/ a 2/ rade ako dlžníkmi dňa 14.01.2014 Zmluvu o úvere č. M.-C.-XXXXXXXX-XXXX-NITX-SU, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcom v 1/ a 2/ rade spotrebiteľský úver vo výške 6.000,- Eur. Ďalej sa účastníci tejto zmluvy dohodli, že odporcovia v 1/ a 2/ rade sú zaviazaní úver za dohodnutých podmienok vrátiť a zaplatiť úroky a dohodnuté poplatky, poskytnúť potrebnú súčinnosť a splniť súvisiace záväzky podľa tejto zmluvy.

V časti III predmetnej zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že výška každej mesačnej splátky úveru je 282,37 Eur, počet všetkých mesačných splátok je 24. Ročná úroková sadzba bolo dohodnutá medzi zmluvnými stranami na 11,99 % a RPMN na 15,18 %.

Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli Obchodné podmienky na poskytovanie úverov fyzickým osobám - nepodnikateľom (ďalej len „OP“), s ktorými boli odporcovia oboznámení, čo potvrdili svojím vlastnoručným podpisom.

Z výpisu z knihy účtov navrhovateľa vyplýva, že dlžná suma ku dňu 19.03.2014 predstavuje 309,29 Eur a pozostáva z istiny 246,49 Eur, z riadneho úroku do 19.03.2014 vo výške 35,21 Eur, z úroku z omeškania do 19.03.2014 vo výške 25,39 Eur a z omeškaných poplatkov do 19.03.2014 vo výške 2,20 Eur.

Nakoľko si odporcovia zmluvnú povinnosť spočívajúcu v uhrádzaní pravidelných mesačných splátok nespĺnili, písomnou upomienkou č. 2 - výzvou na úhradu záväzku zo dňa 18.02.2013 boli odporcovia v 1/ a 2/ rade vyzvaní na doplatenie omeškaných splátok úveru pod hrozbou zosplatnenia celého dlhu, na čo odporcovia nereagovali a dlžnú sumu neuhradili.

Vzhľadom na to, že odporcovia v 1/ a 2/ rade neplnili svoj zmluvný záväzok riadne a včas, navrhovateľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 14.01.2013.

Navrhovateľ sa od odporcov v 1/ a 2/ rade domáhal spoločne a nerozdielne zaplataenia dlžnej sumy 309,29 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 246,49 Eur od 20.03.2014 do zaplataenia a s úrokom vo výške 11,99 % ročne zo sumy 246,49 Eur od 20.03.2014 do zaplataenia.

Podľa § 1 ods. 2 Zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len cit. zák.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ cit. zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 497 Obch. zák., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák., od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák., záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 3 Obch. zák., dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 504 Obch. zák., dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 293 Obchodného zákonníka, ak je na to isté plnenie spoločne zaviazaných niekoľko osôb, pri pochybnostiach sa predpokladá, že sú zaviazané spoločne a nerozdielne. Veriteľ môže požadovať plnenie od ktorejkoľvek z nich, ale plnenie ponúknuté iným spoločným dlžníkom je povinný prijať.

Podľa § 369 ods. 1 Obch. zák., ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal preukázané, že medzi odporcami v 1/ a 2/ rade a navrhovateľom bola uzatvorená Zmluva o úvere č. M.-C.-XXXXXXXX-XXXX-NITX-SU, na základe ktorej bol odporcom v 1/ a 2/ rade poskytnutý úver vo výške 6.000,- Eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 11,99 %, ktorý sa odporcovia v 1/ a 2/ rade ako dlžníci zaviazali splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 282,37 Eur, pričom počet splátok bol stanovený na 24. Odporcovia však podmienky zmluvy nedodrжали, pretože neplnili riadne svoju povinnosť vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok.

Na základe uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že žaloba je skutkovo a právne dôvodná čo do istiny a čo do úroku z omeškania vo výške 8,50

% ročne zo sumy 246,49 Eur odo dňa 20.03.2014 do zaplattenia a preto jej v tejto časti vyhovel v celom rozsahu a zaviazal odporcov v 1/ a 2/ rade spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 309,29 Eur spolu s uvedeným príslušenstvom.

Pokiaľ ide o nárok navrhovateľa v časti, ktorou sa domáha úrokov z úveru už po zosplatnení úveru, v zmysle judikatúry slovenských súdov ako aj európskej judikatúry, dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania (uznesenie NS SR vo veci sp.zn. 4 Obo 143/98).

Predčasné zosplatnenie úveru predstavuje jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové, okamžité vrátenie celej požičanej istiny. Teda podstatný rozdiel stavu výhody splátok a stavu jednorazového zosplatnenia úveru spočíva v tom, že veriteľ nemá nárok a spotrebiteľ nemá povinnosť vrátiť celú požičanú sumu naraz. Splácanie úveru v splátkach na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne (v splátkach) vracia a spláca a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok. Úrok preto predstavuje cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Absentujúci zisk pokrýva veriteľovi práve úrok splácaný spolu v rámci splátky úveru v režime dojednaného záväzku. Iný stav je však príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatnenie úveru, kde veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. Zosplatnenie ako jednostranný právny úkon veriteľa teda zásadne mení pôvodne dohodnutý úverový vzťah. Ak teda nastal stav, kedy dlžník už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov dlžníkom (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.z. 6Co 190/2014 zo dňa 30.06.2015)

Súd preto zamietol žalobu vo zvyšnej časti a to, čo do úroku vo výške 11,99 % ročne z čiastky 246,49 Eur odo dňa 20.03.2014 do zaplattenia, nakoľko na základe uvedených skutočností má za to, že úrok z úveru patrí len do zosplatnenia celého úveru, čo bolo v danom prípade dňa 14.01.2013, a za obdobie od zosplatnenia veriteľovi prináleží už len úrok z omeškania, nakoľko dlžník je v omeškaní.

Na základe vyššie uvedených právnych a skutkových záverov súd vo veci rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. (neúspech navrhovateľa len v nepatrnnej časti) a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v celkovej sume 18,50 Eur pozostávajúcich zo zaplatteného súdneho poplatku za návrh na začatie konania a z trov právneho zastúpenia vo výške 76,92 Eur.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú :

- z 2 úkonov právnej služby po 24,90 Eur :

1. prevzatie veci a príprava zastúpenia (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/ Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) - 24.03.2014

2. podanie žalobného návrhu na súd (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c/ Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) - 02.04.2014

t.j. spolu tarifná odmena vo výške 49,80 Eur

- z 2 x režijný paušál po 8,04 Eur za úkon (§ 16 ods. 3 Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb)

t.j. spolu režijný paušál vo výške 16,08 Eur

- z 20 % DPH (18 ods. 3 Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) = 13,18 Eur

Trovy právneho zastúpenia spolu predstavujú sumu 79,06 Eur.

Súd však navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia len v navrhovateľom uplatnenej výške 76,92 Eur, nakoľko súd nemôže priznať účastníkovi viac ako si návrhom uplatnil, t.j. nad rámec ním uplatnenej sumy.

Odporcovia v 1/ a 2/ rade sú povinní zaplatiť súdom priznané trovy konania spoločne a nerozdielne právnomu zástupcovi navrhovateľa a to v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p., na účet vedený v Tatra banka, a.s., číslo účtu: 2628769068/1100, VS: 252014.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava III, písomne.

Odvolanie má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) obsahovať údaj, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;

ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O.s.p.)