

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/186/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215205412
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215205412.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, Žilina, proti žalovanému: W. Q., Q.. XX.XX.XXXX, U. X. XXXX/X, XXX XX T. J., Z., HHo zaplatenie 2.101,16 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 112,45 eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 1.477,53 eur s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.477,53 eur od 21.02.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 2,01 eur, náhradu iných trov konania vo výške 53,20 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku žalobu **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na tunajší súd dňa 31.03.2015 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia istiny 2.101,16 eur, úrokov 107,15 eur, poplatkov za poistenie 7,76 eur, úroku 17,90 % p.a. z nezaplatenej istiny od 21.02.2015 do zaplatenia, úroku z omeškania 2,01 eur, úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z nezaplatenej istiny a nezaplatených úrokov od 21.02.2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Odôvodnil ju tým, že dňa 08.10.2013 uzatvoril so žalovaným Úverovú zmluvu č. XXXXX (ďalej len „ÚZ“), na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2.200,- eur na žalovaným určený účet. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 25.09.2023. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti a preto bol listom z 29.01.2015 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 20.02.2015. Napriek výzve nebola pohľadávka žalobcu voči žalovanému do dnešného dňa uhradená, okrem sumy 112,45 eur žalovaným uhradenej, a to dňa 29.05.2015 - 45,39 eur, dňa 19.06.2015 - 16,10 eur a dňa 15.07.2015 - 50,96 eur. V tejto časti žalobca vzal žalobu dňa 21.08.2015 späť a súd konanie čo do zaplatenia 112,45 eur zastavil (§ 96 os. 1 O.s.p.). Pohľadávka predstavuje sumu 2.105,65 eur, tvorenú nezaplatenou istinou poskytnutého úveru vo výške 1.988,71 eur, úrokmi 107,15 eur, poistnými poplatkami 7,76 eur a úroku z omeškania 2,01 eur. Istina poskytnutého úveru a nezaplatené úroky sú od 21.02.2015 sankcionované zmluvným úrokom vo výške 17,9 % ročne. Úrok vo výške 107,15 eur predstavuje dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci splátok poskytnutého úveru. Žalobca žiada ďalej úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.101,96 eur od 21.02.2015 do 28.05.2015, zo sumy 2.055,77 eur od 29.05.2015 do 18.06.2015, zo sumy 2.039,67 eur od 19.06.2015 do 14.07.2015, zo sumy 1.988,71 eur od 16.07.2015 do zaplatenia, zo sumy 107,15 eur od 21.02.2015 do zaplatenia.

Žalovaný prevzal návrh, procesné poučenie a výzvu na vyjadrenie dňa 31.07.2015, avšak jej nevyhovel, na pojednávanie sa nedostavil.

Na pojednávanie určené na deň 12.10.2015 sa účastníci nedostavili. Žalobca navrhol rozhodnúť bez jeho účasti. Žalovaný svoju neúčast' nijako neospravedlnil a vo veci zostal nečinným. Preto súd s poukazom na ust. § 101 ods. 2 O. s. p. konal a na základe vykonaného dokazovania pozostávajúceho z oboznámenia listinných dokladov založených v spise, rozhodol v ich neprítomnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi žalobcom ako bankou a žalovaným ako dlžníkom došlo dňa 08.10.2013 k uzavretiu úverovej zmluvy č. XXXXX („ÚZ“), podľa ktorej poskytol žalobca žalovanému bezúčelový úver s označením druhu úveru „splatenie záväzkov klienta“ vo výške 2.200,- eur, poskytnutý jednorázovo a bezhotovostne, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 120 mesačných anuitných splátkach vo výške 39,62 eur splatných k 25. dňu kalendárneho mesiaca, so splatnosťou 1. splátky 25.10.2013 a poslednej splátky 25.09.2023, a to buď inkasom z osobného účtu, resp. príkazom na úhradu z inkasného účtu na úverový účet. Celková čiastka, ktorú mal podľa zmluvy žalovaný splatiť (súčet úveru a celkových nákladov spojených s úverom) bola vyčíslená sumou 4.864,40 eur, pri RPMN 21,51 % a úrokovej sadzbe 17,90 % p.a. - fixnej do splatnosti. Priemerná hodnota RPMN bola uvedená vo výške 18,84 %. Poplatok za poskytnutie úveru bol dohodnutý sumou 110,- eur. ÚZ bolo dojednané poistenie schopnosti splácať úver vo výške 0,97 eur mesačne. V článku 4 bod 4.1. ÚZ bol dojednaný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. Podľa čl. 4 bod 4.2. bolo dojednané pre prípad porušenia akéhokoľvek záväzku žalovaného vyplývajúceho z ÚZ počas jej trvania vrátane omeškania o.i. právo žalobcu žiadať predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom za podmienok uvedených v ÚZ a vo Všeobecných obchodných podmienkach žalobcu (ďalej len „VOP“) tvoriacich podľa čl. 1 bod 1.1. neoddeliteľnú súčasť ÚZ.

Žalovaný podľa dokladov predložených žalobcom poskytnutý úver riadne (včas a v dohodnutých splátkach) nesplácal a žalobca listom z 29.01.2015 v súlade s cit. článkom 4 bod 4.2. ÚZ vo väzbe na článok 2.8. VOP vyzval žalovaného na predčasné splatenie celého úveru, na základe

čoho vznikla žalovanému povinnosť jednorázovo uhradiť žalobcovi celý dlh. Jeho výšku uviedol žalobca vo výzve sumou 2.338,88 eur, na splatenie ktorej poskytol žalobca žalovanému lehotu do 20.02.2015. Zároveň bol vo výzve žalovaný upozornený, že uvedený dlh sa denne úročí a rastie.

ÚZ, na podklade ktorej si žalobca uplatnil žalovanú pohľadávku, je s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali (žalobca - veriteľ, ktorý je bankou a konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a ako dlžník žalovaná - spotrebiteľ - fyzická osoba nekonajúca pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti), je spotrebiteľskou zmluvou. Konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“). Na takýto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení ZoSÚ aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase uzavretia ÚZ. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa. Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 OZ nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa -neprijateľné podmienky (vyjmúc prípadov, ak ide o zmluvné podmienky týkajúce sa hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak boli vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak ide o ustanovenia, ktoré boli individuálne dojednané) a ktorých príkladný výpočet obsahuje ust. § 53 ods. 4 OZ).

Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje ZoSÚ v § 9, ktorý v odseku 1 vyžaduje písomnú formu pri takejto zmluve a v odseku 2 sú stanovené zákonom požadované náležitosti takejto zmluvy (okrem všeobecných náležitostí podľa OZ). Nedostatok týchto náležitostí, konkrétne pokiaľ ide o nedostatok písomnej formy zmluvy a ktorejkoľvek z náležitostí uvedených v § 9 ods. 2 písm. a) až k), r)

a y) spôsobuje ten dôsledok, že s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a) a b) ZoSÚ sa úver poskytnutý na podklade takejto úverovej zmluvy považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

V predmetnej zmluve z náležitostí požadovaných daným ustanovením absentuje výslovné uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN, vypočítanej žalobcom v ÚZ vo výške 21,51 %. Podľa všetkého pri výpočte RPMN žalobca podľa tabuľky 1.2. ÚZ vychádzal z údajov pod bodom 1.2. ÚZ, čo však nepostačuje, keďže zákon vyžaduje, aby zo zmluvy bolo výslovné zrejmé (bolo v zmluve výslovné uvedené), z akých konkrétnych údajov žalobca vychádzal pri výpočte RPMN.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Z citovaného ustanovenia teda vyplýva, že zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere má byť o.i. zrejماً ako výška splátky istiny poskytnutého úveru, tak aj výška každej splátky úrokov poskytnutého úveru a napokon aj výška splátky prípadných poplatkov poskytnutého úveru, ak sú nejaké poplatky dojednané. Túto náležitosť pokiaľ ide o uvedenie, aká konkrétna má byť výška mesačnej splátky samotnej istiny a koľko predstavuje výška mesačnej splátky dojednaných úrokov a koľko výška mesačnej platby poplatkov spojených s úverom predmetná ÚZ neobsahuje, keďže obsahuje len uvedenie výšky súhrnnej splátky, ktorá je u každej z počtu 120 anuitných (rovnomerných) splátok splatných v období od 25.10.2013 do 25.09.2023 uvedená vo výške 39,62 eur mesačne. Súd má z praktík bánk poznatok, že každá splátka v sebe zahŕňa v príslušnej časti splácanie časti istiny aj úroku mesačne, teda každá z anuitných splátok zahŕňa v rôznom pomere splácanie istiny úveru a úrokov s tým, že ich súčet dosahuje práve výšku mesačnej splátky 39,62 eur a okrem toho je osobitne účtovaná platba poplatku za poistenie vo výške 0,97 eur mesačne, čím mesačná splátka úveru (istiny a úroku) s poplatkami predstavuje 40,58 eur mesačne. Pokiaľ ide o vyslovený právny záver k náležitosti vyplývajúcej z § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ, súd poukazuje napr. aj na rozsudok Krajského súdu v Žiline z 25.09.2014 sp. zn. 9Co/755/2014 a Krajského súdu v Trenčíne z 25.06.2014 sp. zn. 6Co/523/2014, ktorý v odôvodnení svojho rozhodnutia k danej otázke o.i. poukázal na to, že „účelu úpravy spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana ako slabšieho účastníka právneho vzťahu) zodpovedá len taký výklad daného ustanovenia, ktorý každý z údajov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok“ viaže ku každej z tam uvedených položiek teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k poplatkom“. (Porovnaj a rozsudok Krajského súdu v Žiline z 24.6.2015, sp.zn. 6Co/345/2015: „zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom takejto právnej úpravy je ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo-právneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru. Z ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že v čase uzatvorenia, t. j. k 03.12.2010 zmluvy táto mala obsahovať aj uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, teda s rozčlenením jednotlivých čiastok nestačí uviesť len celkovú výšku splátok.

Predložená zmluva o úvere takýto konkrétny splátkový kalendár neobsahovala. Takáto informácia je pritom významná pre spotrebiteľa, najmä pokiaľ ide o jeho možnosť zhodnotiť na základe predloženého splátkového kalendára ekonomickosť poskytnutého úveru, posúdenie, či požadovaný úrok za úver je preňho výhodný, prijateľný, resp. aby spotrebiteľ bol schopný posúdiť celkovú výšku odplaty požadovanej navrhovateľom za poskytnutý úver. Nakoľko z predložených listinných dokladov (č.l. 6 a nasl. spisu) vyplýva, že zmluva o úvere presnú výšku, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov neobsahovala (v tomto smere súd tvrdenia uvádzané odvolateľom nepravdivé), je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov, teda len v hodnote poskytnutej sumy. Na uvedenom konštatovaní už nemôže nič zmeniť ani prípadná výzva súdu na špecifikáciu žalovanej pohľadávky, ktorej sa odvolateľ domáhal.“)

Pre vyššie uvedené nedostatky ÚZ je potrebné úver na jej podklade poskytnutý žalovanej žalobcom považovať s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ za úver bezúročný a bez poplatkov.

Ak je úver (aj) bez poplatkov, je na mieste záver, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 2.090,- eur a nie vo výške 2.200,- eur, keďže sumu 110,- eur ako poplatok za poskytnutie úveru (článok 1.2. ÚZ) ihneď na sumu 2.200,- eur započítal a fakticky žalovaný čerpal (a mohla čerpať) iba 2.090,- eur (čl. 6 spisu: pohyby na účtoch v októbri 2013).

Podľa žalobcom doloženého prehľadu obrátov na úverovom účte, žalovaný na úhradu záväzku vyplývajúceho z ÚZ uhradil od uzavretia ÚZ do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru listom z 29.01.2015 celkovo sumu 500,02 eur, konkrétne platbami od 25.10.2013 do 18.11.2014. Po mimoriadnej splatnosti žalovaný uhradil 112,45 eur, spolu uhradil 612,47 eur. Tieto platby vyplývajú z „Loan Acitivity Eqiry“ (čl. 30 spisu) a z podania žalobcu z 21.08.2015 (č.l. 29 spisu).

Ak vyššie uvedené nedostatky ÚZ (každý jednotlivý z nich) ZoSÚ sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru na jej podklade poskytnutého, zohľadniac súčet doterajších platieb žalovaného na splnenie jej záväzku z ÚZ, celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 1.477,53 eur (2.090 - 612,47), ktorú žalobcovi súd zo žalovanej istiny priznal.

Zároveň súd priznal žalobcovi voči žalovanému aj úrok z omeškania v uplatnenej výške s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov, aplikovateľného s poukazom na § 10c daného nariadenia v aktuálne účinnom znení aj na čas omeškania po 31.01.2013, keďže jeho výška, ktorá je v súlade s bodom 4.1. ÚZ, neprevyšuje výšku zákonných úrokov z omeškania a to za obdobie od 21.02.2015, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty poskytnutej žalobcom žalovanému vo výzve na predčasné splatenie úveru, ktorým bola lehota 20.02.2015. Do 20.02.2015 patrí žalobcovi kapitalizovaný úrok z omeškania o výške 2,01 eur, ktorý vznikol z neuhradených splátok do uvedeného dátumu predčasnej splatnosti úveru.

Vo zvyšnej časti žalobu z dôvodov uvedených vyššie ako nedôvodnú zamietol.

Žalovaný o splátky nepožiadaval. Sám úver mu bol poskytnutý na splatenie iných záväzkov. Do zosplatenia uhradil iba 13 splátok. Na povolenie splátok teda nie sú naplnené predpoklady, ako to má na mysli ust. § 160 ods. 1 O.s.p.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., kedy mal žalobca úspech, t.j. v rozsahu 70 %, a vo zvyšnej časti (v rozsahu 30 %) bol neúspešný, teda jeho tzv. čistý úspech činí 40 %. Žalobcovi vznikli v tomto konaní trovy vo výške 133,- eur predstavujúce zaplatený súdny poplatok. Z uvedenej sumy 40 % predstavujú žalobcovi priznané trovy konania, teda 53,20 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie pre odporcu, nakoľko sa svojho práva na pojednávaní vzdal. Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie pre navrhovateľa do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.