

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/264/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615206628  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615206628.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31575951, proti žalovanému v I. rade Š. V., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. P. XXX a proti žalovanej v II. rade U. V., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX, v konaní o zaplatenie 940,75 EUR s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

### rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žalovaným sa **n e p r i z n á v a** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou tunajšiemu okresnému súdu 27.07.2015 vymedzil žalobca predmet konania ako právo na zaplatenie istiny 940,75 EUR, úroku 65,52 EUR (vzniknutý z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru), úroku z omeškania 0,95 EUR (vzniknutého z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru), úroku 19,90 % ročne z nezaplatennej istiny 940,75 EUR od 23.05.2015 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny 940,76 EUR a nezaplatených úrokov 65,52 EUR od 23.05.2015 do zaplatenia. Uplatnil si náhradu trov konania. Uviedol, že žalovaná suma predstavuje pohľadávku vzniknutú žalobcovi voči žalovaným z titulu úverovej zmluvy číslo 48532 uzatvorenej 15.05.2013. Jej predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov 1.000 EUR, ktoré sa žalovaní zaviazali splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach do 17.05.2023. Z dôvodu porušenia zmluvných povinností boli žalovaní listom z 22.05.2015 vyzvaní na predčasné splatenie úveru v lehote do 01.06.2015. Úroková sadzba bola dohodnutá 19,9 % ročne. Každá omeškaná dlžná splátka je úročená odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úrokom z omeškania 5 % ročne.

Keďže ide o drobný spor ( § 200 ea/ Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba Obč. súd. por.), súd na prejednanie veci samej s poukazom na § 115 a/ ods. 2 Obč. súd. por. nenariadil pojednávanie, ale rozsudok vyhlásil verejne dňa 12.10.2015, za splnenia podmienok § 156 ods. 3 Obč. súd. por.

Súd fotokópiou úverovej zmluvy číslo 000000000048532, druhou upomienkou z 24.03.2015 a výzvou na predčasné splatenie úveru z 22.05.2015, Všeobecnými obchodnými podmienkami - P. V. F., a.s., účinnými od 01.05.2013 zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 15.05.2013 žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovanými ako dlžníkmi úverovú zmluvu číslo 000000000048532, ktorej predmetom bolo poskytnutie splátkového úveru typu pôžička 1.000 EUR na účel označený ako bezúčelový úver/splatenie záväzkov klienta. Fixná úroková sadzba bola dohodnutá 19,9 % ročne. Žalovaní sa zaviazali úver splácať 120-timi anuitnými mesačnými splátkami po 19,49 EUR. Termín splatnosti prvej z nich bol dohodnutý na 17.06.2013, splatnosť ďalších v 17. deň kalendárneho mesiaca a splatnosť celého úveru na 17.05.2023. Celková čiastka, ktorú musia klienti

zaplatiť je 2.577,60 EUR, výška RPMN 25,73 % a priemerná RPMN ku dňu podpisu úverovej zmluvy 26,96 %. Podľa čl. 4 zmluvy ak klient poruší, alebo nesplní akýkoľvek záväzok vyplývajúci z úverovej zmluvy, je banka oprávnená žiadať predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom (bod 4.2.1.). Zmluva je uzatvorená na dobu určitú do splatenia všetkých záväzkov dlžníka. Podrobné podmienky splácania úveru sú uvedené vo Všeobecných obchodných podmienkach - P. V. F., a.s., ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Dňa 24.03.2015 žalobca pre každého žalovaného vystavil druhú upomienku, ktorou vyzýva na uhradenie omeškaných splátok 54,09 EUR a poplatku za upomienku 15 EUR, celkovo 69,09 EUR na tam označený úverový účet, najneskôr do 29.03.2015 s upozornením, že v prípade neuhradenia dlhu bude požadovať jednorazové splatenie dlžnej čiastky. Písomnosťou z 22.05.2015 žalobca každému zo žalovaných oznámil rozhodnutie uplatniť predčasnú splatnosť úveru a vyzýva každého z nich na úhradu dlhu 1.065,24 EUR s príslušenstvom (vrátane poplatku za túto výzvu 30 EUR) najneskôr do 01.06.2015. Žalobca nepredložil listinné dôkazy preukazujúce doručenie upomienky a výzvy na predčasné splatenie žalovaným, ktorí však ich prevzatie nepopreli.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka účinného k 15.05.2013 (v ďalšom Obch. zák.) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obch. zák. za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 Obch. zák. ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 15.05.2013 (ďalej len zákon) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1, 2 písm. a) až k), r) y) zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o

fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného k 15.05.2013 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného k 15.05.2013 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Právny vzťah účastníkov konania založený úverovou zmluvou zo dňa 15.05.2013, aj keď je označený ako pôžička, je úverom, lebo je uzatvorený podľa výslovného prejavu vôle zmluvných strán podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a obsahuje všetky zákonné náležitosti úverovej zmluvy. Keďže úver bol poskytnutý žalobcom ako dodávateľom v rámci výkonu jeho podnikateľskej činnosti žalovaným ako fyzickým osobám nepodnikateľom na iný účel než je výkon povolania, alebo podnikania, zároveň je ich právny vzťah spotrebiteľským úverom čo vyžaduje aplikáciu ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 účinného k 15.05.2013 (dátum vzniku zmluvného vzťahu). Súd preto skúmal aj dodržanie náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1, 2 tejto právnej úpravy a konštatoval, že v zmluve nie je dohodnutá výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov vyžadovaná §-om 9 ods. 2 písm. k). Následkom toho je zákonná fikcia (§ 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch) spočívajúca v bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. V zmluve je uvedená len výška anuitnej splátky 19,49 EUR bez rozlíšenia, aká časť pripadá na splátku istiny, úveru, poplatkov. Podľa Finančného slovníka je anuitnou splátka, ktorá má rovnakú výšku počas celej doby splácania úveru, je splácaná v pravidelných intervaloch a s jej splácaním klesá v splátke podiel úrokov a zvyšuje sa podiel úmoru istiny. Zmyslom prijatia

uvedenej právnej úpravy bolo umožniť spotrebiteľovi ako slabšej strane zmluvného vzťahu presnú informáciu o tom, aká suma z mesačných splátok pripadne na istinu úveru, na úrok, za akú dlhú dobu teda splatí istinu úveru, za akú dlhú dobu splatí úrok. Nič nebránilo žalobcovi, aby do zmluvy zahrnul (priamo do textu, alebo ako jej prílohu) presný rozpis mesačných splátok s uvedením, aká časť tej-ktorej konkrétnej splátky pripadá na istinu, aká na úrok, poplatky (čo je prehľad, ktorý vie súdu predložiť v súdnych konaniach). Žalobca nepreukázal, či žalovaní čerpali úver skutočne sumou 1.000 EUR, nie je zrejmé, kedy a koľko z nej vrátili a aký je ich aktuálny dlh. Žalobca tvrdil, že pre porušenie povinnosti žalovaných bola uplatnená tzv. strata lehôt (predčasná splatnosť úveru bola dohodnutá pôvodne do 17.05.2023) bez tvrdenia, pre porušenie ktorej konkrétnej povinnosti. Pre úplnosť súd udáva, že ak by aj úver nebol považovaný za bezúročný a bez poplatkov, úrok z úveru 19,9 % ročne po tom, čo sa stal úver splatný predčasne, súd žalobcovi priznať s poukazom na § 502 a 503 Obchodného zákonníka nemôže. Úrok z úveru, ako bolo niekoľkokrát judikované, patrí len za požičanie peňazí, ku ktorému po zániku zmluvného vzťahu nedochádza. Zmluvné úroky sú splatné spolu s istinou a doba ich splatnosti sa zhoduje s dobou splatnosti úveru v zmysle § 503 Obch. zák., takže celková suma úrokov musí byť zaplatená najneskôr zaplatením poslednej splátky úveru. Na tieto závery poukazujú aj viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, napr. sp. zn. 5Co/165/2013, 9Co/437/2013, 8Co/29/2013. Rovnako by súd nemohol priznať žalobcovi z nezaplatených úrokov z úveru úrok z omeškania. Úroky, aj úroky z omeškania, sú príslušenstvom pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, preto nemôže byť uplatnené, ani priznané duplicitne. Občianskoprávna úprava je v tomto smere pre spotrebiteľov priaznivejšia ( § 52 ods. 2 Obč. zák.). Súd však žalobu zamietol ako celok pre neunesenie žalobcovho dôkazného bremena. Žalobca niekoľko rokov podáva aj na Okresnom súde Liptovský Mikuláš stovky obdobných žalôb, no napriek vedomosti o rozhodovacej praxi súdov ich odôvodňuje nepresvedčivo a všeobecne, neposkytuje základné tvrdenia. Vychádzajúc zo zásady rovnosti účastníkov konania a základnej zásady sporového konania, ktorou je zásada prejednávacia, súd nemôže nahrádzať procesnú aktivitu žalobcu a vyvodzovať tvrdenia z predložených listinných dôkazov. V súdenom prípade žalobca ani relevantné dôkazy (dôkaz o čerpaní úveru a o jeho splácaní, o porušení povinnosti žalovanými úver splácať) nepredložil. V obdobnej právnej veci tunajšieho okresného súdu sp. zn. 8C/127/2015 pritom žalobca relevantné skutkové tvrdenia po podaní žaloby doložil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V konaní boli v plnom rozsahu úspešní žalovaní, návrh na prisúdenie náhrady trov konania nepodali a podľa obsahu spisu sp. zn. 8C/264/2015 tunajšieho okresného súdu im v tomto konaní trovy ani nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč. súd. por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.