

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 44C/206/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315205941
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315205941.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III. v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: Banco Banif Mais, S.A., Avenida 24 de Julho, N 98, oblasť Santos-o Velho, Lisabon, Portugalsko, vo veci organizačnej zložky: Banco Banif Mais, S.A., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Bratislava, Einsteinova 21, IČO: 35 945 745, v zastúpení: alianciaadvokátov ak, s.r.o., AK v Bratislave, Vlčkova 8/A, IČO: 36 679 771, proti odporcom: 1/ K. L., X.. XX.XX.XXXX, s miestom podnikania Bratislava, Bojnická 25, IČO: 47401991, 2/ H.K. S., X.. XX.XX.XXXX, L. L., X. XX, štátny občan SR, o zaplatenie 1.449,29 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v 1/ a 2/ rade s ú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne 1.449,29 Eur istiny spolu s :

- úrokom od 17.03.2014 do 23.02.2015 vo výške 267,75 Eur
- úrokom z omeškania od 17.03.2014 do 23.02.2015 vo výške 132,15 Eur
- úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.717,04 Eur od 24.02.2015 do zaplatenia,

a trovy konania vo výške 86,50 Eur titulom súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 191,42 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 13.03.2015 sa navrhovateľ voči odporcom v 1/ a 2/ rade spoločne a nerozdielne domáha zaplatenia 1.449,29 Eur istiny s príslušenstvom a to titulom Zmluvy o úvere.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Uznesením č.k. 44C 206/2015-37 zo dňa 10.06.2015 súd v súlade s ust.

§ 114 O.s.p. uložil odporcom v 1/ a 2/ rade, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadrili a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznajú, uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvolávajú, a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Zároveň v tomto uznesení boli poučení v súlade s ust. § 114 ods. 5 O.s.p., podľa ktorého, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez

nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Odporcovi v 1/ rade uznesenie č.k. 44C 206/2015-37 zo dňa 10.06.2015 bolo riadne doručené do vlastných rúk dňa 22.07.2015.

Odporkyni v 2/ rade uznesenie č.k. 44C 206/2015-37 zo dňa 10.06.2015 bolo riadne doručené do vlastných rúk dňa 15.07.2015.

Odporcovia v 1/ a 2 rade sa k žalobe a prílohám až doposiaľ nevyjadrili.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil vyhlásenie rozsudku na deň 12.10.2015 o 11,30 hodine.

Podľa § 153b ods. 2 písmeno b) O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Súd sa oboznámil s listinnými dokladmi obsiahnutými v spise: zmluva o úvere - individuálne podmienky zo dňa 17.03.2014, zmluva o úvere - všeobecné podmienky zo dňa 17.03.2014, finančný plán, upozornenie zo dňa 05.02.2015 adresované odporcovi v 1/ rade, upozornenie zo dňa 05.02.2015 adresované odporkyni v 2/ rade, vyhlásenie splatnosti a výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 13.02.2015, výzva spoludlžníkovi na plnenie zo dňa 13.02.2015, zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, výpis z obchodného registra navrhovateľa, a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ ako veriteľ uzavrel s odporcom v 1/ rade ako dlžníkom a odporkyňou v 2/ rade ako spoludlžníkom dňa 17.03.2014 Zmluvu o úvere - individuálne podmienky č. 17371, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi v 1/ rade úver vo výške 1.500,- Eur za účelom umožniť mu kúpiť motorové vozidlo špecifikované v zmluve a odporca sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky navrhovateľovi vrátiť spolu s dohodnutým prísľušenstvom za podmienok uvedených v zmluve.

Ďalej sa účastníci tejto zmluvy dohodli, že odporcovia v 1/ a 2/ rade sú zaviazaní splniť všetky pohľadávky navrhovateľa vyplývajúce z tejto zmluvy spoločne a nerozdielne a navrhovateľ je oprávnený požadovať splnenie všetkých jeho pohľadávok vyplývajúcich z tejto úverovej zmluvy voči odporcovi v 1/ rade a/ alebo voči odporkyni v 2/ rade.

V časti II predmetnej zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že výška každej mesačnej splátky úveru je 100,33 Eur, počet všetkých mesačných splátok je 24, deň splatnosti 1. mesačnej splátky je 20/04/2014 a deň splatnosti ostatných mesačných splátok je vždy k 20. dňu v mesiaci. Ročná úroková sadzba bolo dohodnutá medzi zmluvnými stranami na 35,89 % a RPMN na 58,20 %.

Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli Všeobecné podmienky (ďalej len „VP“), s ktorými boli odporcovia oboznámení, čo potvrdili svojim vlastnoručným podpisom.

Z finančného plánu navrhovateľa vyplýva, že odporca v 1/ rade uhradil navrhovateľovi len 4 splátky úveru, pričom posledná zaplatená splátka bola splatná spolu s dohodnutým zmluvným úrokom dňa 20.07.2014. Nakoľko si odporcovia zmluvnú povinnosť spočívajúcu v uhrádzaní pravidelných mesačných splátok nesplnili, písomným upozornením navrhovateľa zo dňa 05.02.2015 boli odporcovia v 1/ a 2/ rade vyzvaní na doplatenie omeškaných splátok úveru pod hrozbou zosplatnenia celého dlhu, na čo odporcovia nereagovali a dlžnú sumu neuhradili.

Vzhľadom na to, že odporcovia v 1/ a 2/ rade neplnili svoj zmluvný záväzok riadne a včas, navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 23.02.2015, čo aj písomne oznámil odporcom a zároveň ich vyzval na zaplatenie dlžnej sumy.

Navrhovateľ sa od odporcov v 1/ a 2/ rade domáhal spoločne a nerozdielne zaplatenia dlžnej sumy 1.449,29 Eur spolu s nezaplateným úrokom odo dňa uzavretia zmluvy do 23.02.2015 vo výške 267,75 Eur, s nezaplateným úrokom z omeškania od 17.03.2014 do 23.02.2015 vo výške 132,15 Eur, s úrokom vo výške 35,89 % ročne z čiastky 1.449,29 Eur odo dňa 24.02.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z čiastky 1.717,04 Eur odo dňa 24.02.2015 do zaplatenia.

Podľa § 497 Obch. zák., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák., od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák., záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 3 Obch. zák., dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 504 Obch. zák., dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 293 Obchodného zákonníka, ak je na to isté plnenie spoločne zaviazaných niekoľko osôb, pri pochybnostiach sa predpokladá, že sú zaviazané spoločne a nerozdielne. Veriteľ môže požadovať plnenie od ktorejkoľvek z nich, ale plnenie ponúknuté iným spoločným dlžníkom je povinný prijať.

Podľa § 369 ods. 1 Obch. zák., ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. k 24.02.2015, bola vo výške 0,05 %.

Súd mal preukázané, že medzi odporcami v 1/ a 2/ rade a navrhovateľom bola uzatvorená Zmluva o úvere č. 17371, na základe ktorej bol odporcovi v 1/ rade poskytnutý úver vo výške 1.500,- Eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 35,89 %, ktorý sa odporca v 1/ rade ako dlžník a odporkyňa v 2/ rade ako spoludlžník zaviazali splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100,33 Eur vždy k 20. dňu v mesiaci, pričom počet splátok bol 24. Zmluva mala trvať do 20.03.2016. Odporcovia však podmienky zmluvy nedodrжали, pretože neplnili riadne svoju povinnosť vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok (odporca v 1/ rade uhradil len prvé 4 splátky) .

Na základe uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že žaloba je skutkovo a právne dôvodná čo do istiny a čo do nezaplateného úroku odo dňa 17.03.2014 do 23.02.2015 vo výške 267,75 Eur, čo do nezaplateného úroku z omeškania od 17.03.2014 do 23.02.2015 vo výške 132,15 Eur, a čo do úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne z čiastky 1.717,04 Eur odo dňa 24.02.2015 do zaplataenia a preto jej v tejto časti vyhovel v celom rozsahu a zaviazal odporcov v 1/ a 2/ rade spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1.449,29 Eur spolu s uvedeným príslušenstvom.

Pokiaľ ide o nárok navrhovateľa v časti, ktorou sa domáha úrokov z úveru aj po zosplatnení úveru, v zmysle judikatúry slovenských súdov ako aj európskej judikatúry, dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania (uznesenie NS SR vo veci 4 Obo 143/98)

Predčasné zosplatnenie úveru predstavuje jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové, okamžité vrátenie celej požičanej istiny. Teda podstatný rozdiel stavu výhody splátok a stavu jednorazového zosplatnenia úveru spočíva v tom, že veriteľ nemá nárok a spotrebiteľ nemá povinnosť vrátiť celú požičanú sumu naraz. Splácanie úveru v splátkach na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne (v splátkach) vracia a spláca a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok. Úrok preto predstavuje cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Absentujúci zisk pokrýva veriteľovi práve úrok splácaný spolu v rámci splátky úveru v režime dojednaného záväzku. Iný stav je však príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatnenie úveru, kde veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. Zosplatnenie ako jednostranný právny úkon veriteľa teda zásadne mení pôvodne dohodnutý úverový vzťah. Ak teda nastal stav, kedy dlžník už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov dlžníkom (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.z. 6Co 190/2014 zo dňa 30.06.2015)

Súd preto zamietol žalobu vo zvyšnej časti a to, čo do úroku vo výške 35,89 % ročne z čiastky 1.449,29 Eur odo dňa 24.02.2015 do zaplataenia, nakoľko na základe uvedených skutočností má za to, že úrok z úveru patrí len do zosplatnenia celého úveru, čo bolo v danom prípade dňa 23.02.2015, a za obdobie od zosplatnenia veriteľovi prináleží už len úrok z omeškania, nakoľko dlžník je v omeškaní.

Na základe vyššie uvedených právnych a skutkových záverov súd vo veci rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. (neúspech navrhovateľa len v nepatrnnej časti) a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v celkovej sume 86,50 Eur pozostávajúcich zo zaplataeného súdneho poplatku za návrh na začatie konania a z trov právneho zastúpenia vo výške 191,42 Eur.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú :

- z 2 úkonov právnej služby po 71,37 Eur :

1. prevzatie a príprava zastúpenia (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/ Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) - 23.02.2015

2. podanie žalobného návrhu na súd (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c/ Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) - 12.03.2015

t.j. spolu tarifná odmena vo výške 142,74 Eur

- z 2 x režijný paušál po 8,39 Eur za úkon (§ 16 ods. 3 Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb)

t.j. spolu režijný paušál vo výške 16,78 Eur

- z 20 % DPH (18 ods. 3 Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb)= 31,90 Eur

Trovy právneho zastúpenia spolu predstavujú sumu 191,42 Eur.

Odporcovia v 1/ a 2/ rade sú povinní zaplatiť súdom priznané trovy konania spoločne a nerozdielne právnomu zástupcovi navrhovateľa a to v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p., na účet vedený UniCredit Bank Slovakia, a.s., Bratislava, číslo účtu: 6629655028/1111.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie tohto rozsudku, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresný súd Bratislava III, dvojmo.

Ak nebol odporca z ospravedlniteľného dôvodu prítomný na prvom pojednávaní, na ktorom súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie. Ak súd návrhu vyhovie, zruší uznesením rozsudok a začne vo veci opäť.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, § 205 ods.1 O.s.p.