

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 8C/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714201804
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714201804.9

Rozhodnutie

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 právne zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: Z. Q., N.. XX.XX.XXXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Mesto Vrútky, Nám. S. Zachara 4, 038 61 Vrútky, v konaní o zaplatenie 2561,51 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1225,07 eur, ročný úrok z omeškania vo výške 9% zo sumy 111,37 eur od 17.2.2011 do 11.3.2013, zo sumy 111,37 eur od 17.2.2011 do 11.4.2013, zo sumy 111,37 eur od 17.2.2011 do 11.5.2013, zo sumy 111,37 eur od 17.2.2011 do 11.6.2013, zo sumy 111,37 eur od 17.2.2011 do 11.7.2013, zo sumy 111,37 eur od 17.2.2011 do 11.8.2013, zo sumy 111,37 eur od 17.2.2011 do 11.9.2013, zo sumy 111,37 eur od 17.2.2011 do 11.10.2013, zo sumy 111,37 eur od 17.2.2011 do 11.11.2013, zo sumy 111,37 eur od 17.2.2011 do 11.12.2013, zo sumy 111,37 eur od 17.2.2011 do 11.1.2014, zo sumy 111,37 eur od 17.2.2011 do 11.2.2014, zo sumy 111,37 eur od 11.3.2011 do 10.1.2012, zo sumy 111,37 eur od 11.4.2011 do 10.1.2012, zo sumy 111,37 eur od 11.5.2011 do 10.1.2012, zo sumy 111,37 eur od 11.6.2011 do 10.1.2012, zo sumy 111,37 eur od 11.7.2011 do 10.1.2012, zo sumy 111,37 eur od 11.8.2011 do 10.1.2012, zo sumy 111,37 eur od 11.9.2011 do 10.1.2012, zo sumy 111,37 eur od 11.10.2011 do 10.1.2012, zo sumy 111,37 eur od 11.11.2011 do 10.1.2012, zo sumy 111,37 eur od 11.12.2011 do 10.1.2012, zo sumy 1225,07 eur od 11.1.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku istiny a úrokov z omeškania sa žaloba zamieta.

III. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Martin dňa 17.2.2014 domáhal vo vzťahu žalovanému zaplatenia sumy 2561,51 eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.12.2012 uzavretej medzi postupcom SLSP, a.s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca a žalovaný uzatvorili dňa 10.1.2007 Zmluvu č. 352567115, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy Slovenská sporiteľňa, a. s. (SLSP, a.s.) poskytla žalovanému peňažné prostriedky s tým, že podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluve o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“). Ďalej žalobca poukázal na to, že jeho pohľadávka ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 5148,91eur, pozostávala z istiny 4009,17 eur, riadneho úroku vo výške 88,47 eur, úroku z omeškania vo výške 1045,29 eur a ostatného príslušenstva vo výške 5,98 eur. Podľa zmluvy postupca poskytol žalovanému úver vo výške 4979,09 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných

splátkach po 111,37 eur, vždy k 10. dňu v mesiaci. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 10.3.2010 do 10.1.2012 v počte 23 a v celkovej výške 2561,51 eur. Zároveň si žalobca zo splatných splátok úveru vyčíslil úrok z omeškania v celkovej výške 211,26 eur za obdobie od 11.3.2010 do 10.1.2012 a zo sumy 2561,51 eur od 11.1.2012 do zaplatenia.

Súd vo eci vydal platobný rozkaz č. k. 1Ro/326/2014-36 zo dňa 21.2.2014. Tento platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému, preto ho súd uznesením č. k. 8C/87/2014-49 z odňa 10.6.2014 zrušil v celom rozsahu. Nakoľko sa nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovaného, súd mu uznesením č. k. 8C/87/2014-59 zo dňa 31.7.2014 ustanovil za opatrovníka mesto Vrútky.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 21.9.2015, ktoré odročil za účelom vyhlásenia rozsudku na deň 12.10.2015. Pojednávanie sa zúčastnil právny zástupca žalobca, ktorý trval na podanej žalobe a žiadal, aby súd rozhodol aj o trovách konania, ktoré vyčíslil v zákonom stanovenej lehote. Opatrovník žalovaného neúčast' ospravedlnil, súhlasil s prejednaním veci a rozhodnutím v jeho neprítomnosti na základe predložených dôkazov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré boli doložené do súdneho spisu a dospel k týmto skutkovým zisteniam a právnomu posúdeniu veci.

Súd z listinného dôkazu - Zmluvy o splátkovom úvere č. 0352567115 (č.l. 5 súdneho spisu) zistil, že túto uzavrela SLSP, a.s. so žalovaným dňa 10.1.2007. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie splátkového úveru vo výške 150 000,- Sk. Bol dohodnutý poplatok za správu úveru v výške 60,- Sk mesačne, výška splátky 3355,- Sk, splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 10.2.2007, počet splátok 60, periodicita a splatnosť splátok mesačne k 10. dňu v kalendárnom mesiaci, konečná splatnosť úveru bola 10.1.2012. Splatnosť úrokov bola mesačná, v posledný deň kalendárneho mesiaca. Zároveň v čl. II. predmetnej zmluvy o splátkovom úvere dlžník vyhlásil, že sa oboznámil so súčasťami úverovej zmluvy, ktorými sú: Všeobecné obchodné podmienky, úverové podmienky, sadzobník a podmienky určené zverejnením za ktorý sa bankový produkt v zmysle úverovej zmluvy poskytuje, súhlasil s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Pre účely úverovej zmluvy sa Všeobecnými obchodnými podmienkami vydanými bankou rozumejú tie s účinnosťou od 1.8.2002 a úverovými podmienkami obchodné podmienky banky pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám, nepodnikateľom s účinnosťou od 1.2.2006. Žalobca do konania doložil Všeobecné obchodné podmienky v znení Dodatkov č. 1až 5, s konečnou účinnosťou od 1.12.2006 (č. I. 8 až 21).

Súd ďalej z listinného dôkazu, a to Zmluvy o postúpení pohľadávky č. 1514/2012/CE zo dňa 13.12.2012 (č. I. 23) zistil, že postupca SLSP, a.s. postúpila na žalobcu, ako postupníka touto zmluvou aj pohľadávku, ktorú mal vo vzťahu uzavretia zmluvy o splátkovom úvere so žalovaným, čo vyplynulo z Prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok (č.l. 31), kde je riadne špecifikované, že bola postúpená na žalobcu pohľadávka z úveru poskytnutého žalovanému a bola postúpená pohľadávka vo výške 5148,91 eur s príslušenstvom. Zároveň súd z listinného dôkazu - oznámenie o postúpení pohľadávky (č. I. 22) zistil, že SLSP, a.s. oznámila žalovanému, že došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá vznikla z úveru č. 352567115 na žalobcu, a to vo výške 5148,91 eur s príslušenstvom. V prílohe č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok postupca SLSP, a.s. deklarovala, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky, ktorá predstavovala čiastku 5148,91 eur .

Žalobca si v konaní uplatnil splátky úveru splatné od 10.3.2010 do 10.1.2012 v počte 23 a v celkovej výške 2561,51 eur ako aj vyčíslené úroky z omeškania z týchto splátok za obdobie od 11.3.2010 do 10.1.2012, a následne zo sumy 2561,51 eur od 11.1. 2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne.

Podľa ust. § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, t.j. ku dňu 10.1.2007 (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi

spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Podľa odseku 2 cit. zákonného ustanovenia, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Podľa odseku 2 cit. zákonného ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä: a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušľach vynosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad. Podľa odseku 3 zmluva ďalej obsahuje a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6, b) sankcie za porušenie zmluvy, c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy, e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, t.j. ku dňu 10.1.2007, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ods. 3 cit. ustanovenia spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu .

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

V súlade s vykonaným dokazovaním a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu teda Slovenskou sporiteľnou a.s. a žalovaným bola uzavretá úverová zmluva, ktorú žalovaný podpísal ako fyzická osoba - spotrebiteľ, nakoľko o úver nežiadal v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedené vyplynulo aj z tej skutočnosti, že zmluvu podpísal nie ako fyzická osoba živnostník, ale ako fyzická osoba s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, čísla občianskeho preukazu. Súd teda mal za to, že na základe uzavretej zmluvy o splátkovom úvere medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver. Preto súd posudzoval zmluvu o splátkovom úvere podľa vyššie citovaných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o splátkovom úvere obsahovala všetky predpísané náležitosti. Predmetom úverovej zmluvy bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanému splátkový úver vo výške 150.000,- Sk a na druhej strane záväzok žalovaného splácať poskytnutý úver riadne a včas a to formou mesačných splátok vo výške splátky 111,37 eur (3355,- Sk) s tým, že dátum prvej splátky bol dohodnutý na 10.2.2007, počet splátok bol 60, konečná splatnosť úveru bola 10.1.2012, ročná percentuálna miera nákladov bola dohodnutá na 14,34% a neoddeliteľnou súčasťou predmetnej zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky. V konaní bolo preukázané výpoveďou žalobcu, že žalovaný úver nesplácal riadne a včas, nebolo však preukázané, že by právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplátneniu celého úveru. Ďalej mal súd preukázané aj listinnými dôkazmi, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky zo Slovenskej sporiteľne a.s. na žalobcu, ktorá si svoju povinnosť splnila a oznámením postúpenia žalovanému vznikli právne účinky postúpenia voči žalovanému a jeho povinnosť plniť novému veriteľovi - žalobcovi, čím bola daná aj aktívna legitimácia žalobcu na podanie žaloby.

Súd mal teda za to, že pri uzavretí úverovej zmluvy žalovaný vystupoval v pozícii spotrebiteľa. Táto zmluva, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu t.j. Slovenskou sporiteľnou a.s. a žalovaným ako aj súčasťou boli aj všeobecné úverové podmienky, splnila všetky náležitosti uvedené v § 4 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Právna úprava § 52 až § 60 Občianskeho zákonníka bola do Občianskeho zákonníka začlenená Zákonom č. 150/2004 Zb., ktorým sa menil a dopĺňal Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov účinnou od 1.4.2004, čím došlo k zúženej aplikácii smernici, ktorá sa mala implementovať v súvislosti so vstupom Slovenskej republiky do Európskeho hospodárskeho a právneho systému. Uvedená právna úprava má základ v Smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach spotrebiteľských zmluvách. V tomto smere súd poukazuje aj na citované ustanovenie §23a zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, v ktorom je vymedzený pojem typovej zmluvy, ktorej charakteristickým znakom je, že sa uzaviera vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Na základe uvedeného je potom potrebné konštatovať, že došlo k uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy, právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným sa teda spravuje prednostne ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov upravujúcich právne vzťahy spotrebiteľského charakteru. Je nepochybné, že zmluva o splátkovom úvere, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným má spotrebiteľský charakter. Platná právna úprava v čase uzavretia zmluvy umožňuje vyvodiť právny záver, že zmluva o úvere § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, bola napriek povahe tzv. absolútneho obchodu zmluvou typovou, teda spotrebiteľskou a je preto právne irelevantný právny prameň, podľa ktorého sa príslušná zmluva spravuje. Vychádzajúc z predchádzajúceho, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva upravená podľa Občianskeho, ale aj Obchodného zákonníka, ako aj podľa ktoréhokoľvek iného zákona, vyhovujúca vyššie uvedenej charakteristike, teda, že ide o zmluvu, ktorej charakteristickým znakom je, že sa uzaviera vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje a súčasne je zrejmé, že zmluvou stranou na jednej strane je dodávateľ s poukazom

na predmet jeho podnikania, vychádzajúc z výpisu z Obchodného registra právneho predchodcu žalobcu a vymedzený predmet činnosti a na druhej strane spotrebiteľ teda žalovaný, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripravený návrh na uzavretie zmluvy. I napriek tomu, že následne došlo k postúpeniu pohľadávky, nestráca charakter spotrebiteľskej zmluvy. Ustanovenia spotrebiteľského práva treba totiž aplikovať aj na právne úkony, ktoré bezprostredne nadväzujú na spotrebiteľskú zmluvu.

V zmysle ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného od 1.5.2014 je uložená povinnosť konajúcemu orgánu, teda aj súdu prihliadať na premlčanie nároku voči spotrebiteľovi ex offo. Súd postupuje podľa tohto ust. od 1.5.2014, a to bez ohľadu na to, či konanie pred súdom, v ktorom dodávateľ proti spotrebiteľovi uplatňuje premlčanú pohľadávku, začalo pred týmto dňom. Úmyslom zákonodarcu bolo priznať tejto norme procesnú povahu, a preto podľa zásady „platí proces v čase rozhodovania“ súd prihliada na premlčanie aj v konaniach, ktoré boli začaté pred účinnosťou predmetného ust., t.j. pred 1.5.2014.

Keďže súd vyhodnotil predmetnú zmluvu o splátkovom úvere ako spotrebiteľskú zmluvu, pri posudzovaní premlčania vychádzal z ust. § 101 a nasl. OZ upravujúcich premlčaciu dobu.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ust. uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ust. § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 110 ods. 3 prvá veta OZ úroky a opakujúce sa plnenia sa premlčujú v troch rokoch.

Podľa ust. § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

Súd v konaní nemal preukázané, že by právny predchodca žalobcu, teda SLSP, a.s. vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovala splatenie celej pohľadávky zo zmluvy o splátkovom úvere tak, ako jej to umožňoval čl. 7.6., bod 7.6.1.Všeobecných obchodných podmienok (č. I. 15). Z tohto dôvodu súd mal za to, že ide o plnenie v splátkach, a ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, tak začne plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Na základe uvedeného teda veriteľ môže požadovať od dlžníka vždy iba splnenie príslušnej splátky, len čo sa stane táto splátka zročnou (splatnou). Každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie, a preto pre každú splátku začína plynúť premlčacia doba podľa § 101 OZ samostatne. Dátum zročnosti jednotlivých splátok vyplýva z dohody účastníkov o splátkach a od tohto dňa začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok. V konaní bolo preukázané, že na základe uzavretej zmluvy o splátkovom úvere sa zaviazal žalovaný, ako dlžník splácať úver v splátkach mesačne, vždy k 10. dňu v kalendárnom mesiaci, čo znamená, že každá splátka sa stala splatnou k 10. dňu v kalendárnom mesiaci. Žalobca si uplatnil splátky splátky úveru splatné od 10.3.2010 do 10.1.2012 v počte 23 a v celkovej výške 2561,51 eur, splátka bola vo výške 111,37 eur. Súd vychádzajúc z toho, že premlčacia doba je trojročná, nakoľko ju posudzoval podľa § 101 OZ, prihliadal v súlade s citovaným ust. zákona na ochranu spotrebiteľa na premlčanie a mal za to, že splátky, ktoré si uplatnil žalobca za obdobie od 10.3.2010 do 10.2.2011 vo výške 1336,44 eur sú premlčané, nakoľko uplynula trojročná premlčacia doba pri týchto splátkach, návrh na súd bol podaný 17.2.2014. Súd teda žalobcovi priznal len splátky úveru splatné za obdobie od 10.3.2011 do 10.1.2012 vo výške 1225,07 eur.

Čo sa týka úrokov z omeškania, žalobca si uplatnil vyčíslené úroky z omeškania z uplatnených splatných splátok úveru za obdobie od 11.3.2010 do 10.1.2012 vo výške 211,26 eur, a následne zo sumy 2561,51 eur od 11.1. 2012 do zaplatenia, úrok bol uplatnený vo výške 9% ročne.

Podľa § 121 ods. 1 OZ príslušenstvom veci sú veci, ktoré patria vlastníčkovi hlavnej veci a sú nim určené na to, aby sa s hlavnou vecou trvale užívali. Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s uplatnením. Súd zastáva názor, že právo na úradu z

omeškania je právom, ktoré sa premlčuje za každý deň samostatne, pričom nemusí byť uplatnené za celé obdobie omeškania. Úrok z omeškania vzniká v dôsledku povinnosti dlžníka splniť záväzok, t.j. z povinnosti nebyť v omeškaní. Ak dlžník svoj záväzok nesplní, resp. záväzok nezanikne najneskôr v deň jeho splatnosti, dlžník porušil povinnosť nebyť v omeškaní, z ktorej vzniká právo na úrok z omeškania za tento deň. Zároveň k rovnakému dňu porušenia povinnosti začína plynúť premlčacia doba k takto vzniknutému právu z porušenia povinnosti k úroku z omeškania. Porušením svojej povinnosti splniť záväzok, resp. povinnosť nebyť v omeškaní, dlžník vytvára pre seba každý deň novú možnosť porušiť povinnosť splniť záväzok i nasledujúci deň. Úroky z omeškania sa preto premlčujú vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, z čoho vyplýva, že ich možno úspešne uplatniť v uzavretom časovom intervale ohraničenom tromi rokmi odo dňa podania žaloby spätne (ostatné neskoršie sú premlčané v dôsledku uplynutia všeobecnej trojročnej premlčacej doby k jednotlivým denným úrokom z omeškania) a dňom, keď vznikne možnosť na účinné vznesenie námietky premlčania voči istine. Tento interval je vždy maximálne tri roky bez jedného dňa a každým uplynutým dňom sa o deň zmenšuje. Keďže bola podaná žaloba na súd 17.2.2014, tak všetky nároky žalobcu, vrátane uplatnených úrokov z omeškania vzniknuté pred 17.2.2011 sú premlčané, nakoľko premlčacia doba je podľa ust. § 101 OZ tri roky.

Súd preto priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania od 17.2.2011, t.j. tri roky pred podaním návrhu súdu vo veci, t.j., že mu priznal ročný úrok z omeškania z jednotlivých splátok za obdobie od 10.3.2010 do 10.1.2012, pri premlčaných splátkach však len za obdobie od 17.2.2011 do okamihu, kedy sa premlčala každá táto splátka. Súd teda priznal ročný ročný úrok z omeškania vo výške 9% zo sumy 111,37 eur od 17.2.2011 do 11.3.2013, zo sumy 111,37 eur od 17.2.2011 do 11.4.2013, zo sumy 111,37 eur od 17.2.2011 do 11.5.2013, zo sumy 111,37 eur od 17.2.2011 do 11.6.2013, zo sumy 111,37 eur od 17.2.2011 do 11.7.2013, zo sumy 111,37 eur od 17.2.2011 do 11.8.2013, zo sumy 111,37 eur od 17.2.2011 do 11.9.2013, zo sumy 111,37 eur od 17.2.2011 do 11.10.2013, zo sumy 111,37 eur od 17.2.2011 do 11.11.2013, zo sumy 111,37 eur od 17.2.2011 do 11.12.2013, zo sumy 111,37 eur od 17.2.2011 do 11.1.2014, zo sumy 111,37 eur od 17.2.2011 do 11.2.2014, zo sumy 111,37 eur od 11.3.2011 do 10.1.2012, zo sumy 111,37 eur od 11.4.2011 do 10.1.2012, zo sumy 111,37 eur od 11.5.2011 do 10.1.2012, zo sumy 111,37 eur od 11.6.2011 do 10.1.2012, zo sumy 111,37 eur od 11.7.2011 do 10.1.2012, zo sumy 111,37 eur od 11.8.2011 do 10.1.2012, zo sumy 111,37 eur od 11.9.2011 do 10.1.2012, zo sumy 111,37 eur od 11.10.2011 do 10.1.2012, zo sumy 111,37 eur od 11.11.2011 do 10.1.2012, zo sumy 111,37 eur od 11.12.2011 do 10.1.2012, zo sumy 1225,07 eur od 11.1.2012 do zaplattenia.

Z dôvodu zrozumiteľnosti a preskúmateľnosti rozsudku súd priznané úroky z omeškania riadne špecifikoval ich rozpísaním vo výroku rozsudku, z dôvodu zrozumiteľnosti a preskúmateľnosti rozsudku.

Vo zvyšku uplatnených úrokov z omeškania a istiny súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca si žalobou uplatnil nárok na zaplattenie sumy (istiny) vo výške 2561,51 eur, čo predstavuje 100%, súd mu priznal len čiastku 1225,07 eur, čo predstavuje 49% úspech žalobcu a 51% úspech žalovaného, čiže pomer úspechu a neúspechu je približne rovnaký. Preto súd vo výroku rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.