

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/231/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614205686
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614205686.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu X. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/X, XXX XX V., občan SR zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom Námestie SNP č. 7, 091 01 Stropkov proti žalovanému X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, XXX XX S. Z., občan SR zastúpený ČOLLÁK WEICZEN VANKO & Partneri, advokátska kancelária so sídlom Floriánska 9, 040 01 Košice, za účasti vedľajšieho účastníka KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441 o náhradu škody na zdraví s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Zastavuje konanie v časti zaplatenia sumy 1 070,- eur.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 36,60 eura a úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 107,- eur od 12.11.2014 do 9.6.2015 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 22.10.2014, uplatnil proti žalovanému nárok na náhradu škody na zdraví s príslušenstvom.

Uplatnený nárok odôvodnil tým, že dňa 18.12.2012 bol účastníkom dopravnej nehody medzi obcami Kračúnovce a Giralťovce, ktorú spôsobil žalovaný. Pri tejto dopravnej nehode ako vodič motorového vozidla Mercedes - Benz, evidenčné číslo SP 459 AK utrpel zranenia s dobou liečenia od 18.12.2012 do 21.1.2013. Tento skutok bol predmetom trestného stíhania žalovaného vedeného na Okresnom súde Svidník, sp. zn. 1T/37/2013. Rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 10.2.2014, č. k. 1T/37/2013-323 súd uznal obžalovaného X. X. vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 ods. 1 Trestného zákona, uložil mu trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov, ktorý zároveň podmienene odložil (§ 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona) a určil mu podľa ustanovenia § 50 ods. 1 Trestného zákona skúšobnú dobu v trvaní jedného roka. Podľa ustanovenia § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona uložil súd obžalovanému aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá po dobu jedného roka. Okresný súd zároveň poškodenú Danu Q. (jeho mamu ako vlastníčku motorového vozidla Mercedes - Benz, evidenčné číslo SP 459 AK) v zmysle ustanovenia § 288 ods. 1 Trestného zákona odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 31.7.2014, č. k. 6To/19/2014-353 bolo odvolanie obžalovaného zamietnuté. Napriek skutočnosti, že súd vykonal rozsiahle dokazovanie k jeho zraneniam, ktoré utrpel pri tejto dopravnej nehode, tieto skutočnosti sa nepremietli do skutkovej vety rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 10.2.2014, č. k. 1T/37/2013-323. Jeho zranenia neboli v skutkovej

vete citovaného rozsudku uvedené aj napriek skutočnosti, že prokurátor Okresnej prokuratúry Svidník doplnil po jeho námietke podaním zo dňa 19.8.2013, č. k. Pv 69/13-17 výrok obžaloby aj o skutočnosť, že „pri dopravnej nehode došlo aj k ublíženiu na zdraví vodiča vozidla Mercedes - Benz, evidenčné číslo SP 459 AK X. Q., ktorý utrpel ľahké zranenie s dobou liečenia od 18.12.2012 do 21.1.2012.“ Z citovaného podania zároveň vyplýva, že „táto skutočnosť nebola v obžalobe uvedená nedopatrením prokurátora.“ Súd následne nariadil znalecké dokazovanie, týkajúce sa jeho zranení pri dopravnej nehode, pričom znalec MUDr. Peter Valdman vo svojom posudku presne špecifikoval jeho zranenia a nevytlúčil, že sú v príčinnej súvislosti s touto dopravnou nehodou. Rozsah náhrady za bolestné bol daný lekárskeho posudkom o bolestnom zo dňa 27.5.2013, ktorý bol vypracovaný MUDr. Petrom Polákom. Za vyhotovenie lekárskeho posudku zaplatil podľa príjmového pokladničného dokladu zo 6.6.2013 sumu 30,- eur. Bodové ohodnotenie bolesti bolo stanovené na 70 bodov. Bolestné bolo stanovené podľa počtu bodov uvedených v prílohe zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia v znení neskorších predpisov, za pomliaždenie ľavého stehna, povrchovú ranu pravej ruky, pomliaždenie hrudnej steny a podvrtnutie krčnej chrbtice. Rozsah zranení a bodové hodnotenie bolestného (70 bodov) bolo napokon potvrdené aj znalcom MUDr. Petrom Valdmanom v znaleckom posudku č. 107/13. V oznámení Ministerstva zdravotníctva SR č. S4820-OL-2011 Z. z. z 18.5.2011 je ustanovená výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia za jeden bod pre rok 2011 sumou 15,38 eura. Výpočet náhrady za bolesť: 70 bodov x 15,38 eura = 1 076,60 eura, zaokrúhlene 1 077,- eur. Celkovo si uplatnil náhradu škody vo výške 1 107,- eur (1 077 eura za bolestné + 30,- eur za vyhotovenie lekárskeho posudku). O znaleckom posudku MUDr. Petra Valdmana, z ktorého vyplýva rozsah poranení ako aj bodové hodnotenie sa žalovaný dozvedel najneskôr na hlavnom pojednávaní Okresného súdu Svidník v trestnej veci 1T/37/2013 dňa 10.2.2014, preto počnúc dňom 11.2.2014 sa dostal do omeškania. K 11.2.2014 bola základná úroková sadzba ECB na úrovni 0,25 % ročne. Aktuálna výška úrokov z omeškania ku dňu 11.2.2014, kedy sa žalovaný dostal do omeškania je 8,25 % ročne (8 % + 0,25 %).

V predmetnej veci Okresný súd Svidník vydal platobný rozkaz sp. zn. 7C/231/2014-27 zo dňa 5.11.2014.

Žalovaný dňa 26.11.2014 podal odpor proti platobnému rozkazu, ktorý odôvodnil tým, že s uplatneným nárokom nesúhlasí a predmetný nárok považuje za nedôvodný, a to z nasledujúcich dôvodov: Predmetom uplatneného nároku zo strany žalobcu je škoda na zdraví, ktorá mala byť spôsobená žalobcovi, a to konaním žalovaného. Žalobca svoj nárok odvodzuje od lekárskeho posudku o bolestnom vyhotovenom MUDr. Petrom Polákom zo dňa 27.5.2013. MUDr. Peter Polák v lekárskom posudku z 27.5.2013 určil, že žalobca pri dopravnej nehode utrpel nasledovné zranenia: pomliaždenie ľavého stehna, povrchová rana pravej ruky chirurgicky ošetrovaná, pomliaždenie hrudnej steny, podvrtnutie krčnej chrbtice. MUDr. Peter Polák vyššie uvedené zranenia žalobcu v súlade so zákonom č. 437/2001 Z. z. bodovo ohodnotil na 70 bodov, čo v peňažnom vyjadrení predstavuje sumu 1 077,- eur (70 x 15,38 eura). Žalobca si okrem vyššie uvedeného nárokuje aj na sumu 30,- eur, ako náhradu nákladov na vyhotovenie lekárskeho posudku. Žalobca v žalobe uvádza, že rozsah zranení a bodové hodnotenie bolo potvrdené aj znalcom MUDr. Petrom Valdmanom, a to v znaleckom posudku č. 107/13. Žalovaný poukazuje na vykonané trestné konanie vedené Okresným súdom Svidník pod sp. zn. 1T 37/2013. V rámci prípravného konania bol žalobca dňa 8.4.2013 vypočutý ako svedok - poškodený, pričom vo svojej výpovedi uviedol nasledovné: „Ja som pri dopravnej nehode utrpel iba zranenia odreniny ruky a pohmoždeniny ľavej nohy“. Žalobca si uplatnil náhradu škody, a to až na hlavnom pojednávaní dňa 12.6.2013, kde bol vypočutý ako svedok v predmetnej trestnej veci si žalobca na Okresnom súde Svidník, sp. zn. 1T 37/2013. Do skončenia prípravného konania si žalobca neuplatnil náhradu škody na zdraví. Odporca ďalej poukázal na zmätočnosť žalobcových vyjadrení ohľadne jeho zranení, ktoré mal utpieť predmetnou dopravnou nehodou. Z obsahu podania žalobcu v trestnom konaní a pripojenej lekárskej správy MUDr. Petra Poláka z 6.6.2013 vyplýva, že žalobca mal zranenia: pomliaždenie stehna - viacnásobné otvorené rany zápästia a ruky - zmliaždenie hrudníka a vyvrtnutie a natiahnutie krčnej chrbtice s dobou liečenia od 18.12.2012 do 21.1.2013, t. j. 33 dní. Podľa uznesenia povereného príslušníka PZ z 28.2.2013 o stíhaní žalovaného v trestnom konaní v procesnom postavení ako obvineného, bolo uvedené, že u žalobcu došlo pri dopravnej nehode k - pohmoždeniu ľavého stehna a odreninám chrbta pravej ruky, ktoré si podľa lekára p. MUDr. Poláka vyžiadali dobu liečenia a práceneschopnosti od 18.12.2012 do 21.12.2012, t. j. 4 dní. Žalobca sa v žalobe obracia na vyhotovený znalecký posudok č. 107/13 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia, plastická chirurgia MUDr. Petra Valdmana. Zo záverov predmetného znaleckého posudku vyplýva, že znalec určil, že žalobca utrpel nasledovné zranenia: podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie

prednej plochy hrudníka, pomliaždenie ľavého stehna a odreninu chrbta pravej ruky. Znalec všetky tieto poranenia vyhodnotil z medicínskeho hľadiska ako zranenia ľahké. Na otázku č. 2 predmetného znaleckého posudku, v ktorej mal znalec určiť, či zranenia žalobcu sú v príčinnej súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou znalec odpovedal, že „Poranenia poškodeného môžu byť v príčinnej súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou“. Na otázku č. 3 znaleckého posudku, ktorej úlohou bolo, aby znalec uviedol bodové hodnotenie poškodeného, znalec predmetné zranenia žalobcu bodovo ohodnotil v súlade so zákonom č. 437/2004 Z. z. na 70 bodov.

Žalovaný namietal predmetný znalecký posudok č. 107/13, a to z nasledovných dôvodov: Znalec, tak ako to už bolo vyššie uvedené bodovo ohodnotil zranenia žalobcu na 70 bodov, výška takto určeného bodového ohodnotenia vyplýva zo zranení, ktoré boli uvedené vyššie v texte toho odporu. Žalovaný okrem iného namieta skutočnosť, ako znalec hodnotil predmetné zranenie žalobcu. Žalovaný poukazuje na to, že:

- Zranenie: „Pomliaždenie hrudnej steny“ znalec ohodnotil počtom bodov 20, pričom vychádzal z položky 76 sadzobníka bodového hodnotenia za bolesť pri úrazoch. Podľa položky 76 Sadzobníka sa jedná o zranenie: Pomliaždenie hrudnej steny ľažšieho stupňa a je bodovo ohodnotené na počet bodov 20. Sám znalec pritom hodnotil všetky zranenia medicínskeho hľadiska ako zranenie ľahké.

- Zranenie: „Podvrtnutie krčnej chrbtice“ znalec ohodnotil počtom bodov 25, pričom vychádzal z položky 104 Sadzobníka. Podľa položky 104 Sadzobníka sa jedná o zranenie: Pomliaždenie ľažšieho stupňa krajiny, podvrtnutie krčnej, hrudnej alebo bedrovej chrbtice a je bodovo ohodnotené na počet bodov 25. Znalec aj tento úraz hodnotil z medicínskeho hľadiska za zranenie ľahké.

- Zranenie: „Povrchová rana hornej končatiny chirurgicky ošetrená“ znalec ohodnotil počtom bodov 10, pričom vychádzal z položky 114 Sadzobníka. Podľa položky 114 Sadzobníka sa jedná o zranenie: Povrchová rana hornej končatiny chirurgicky ošetrená a je bodovo ohodnotené rozpätím bodov od 5 do 10 bodov. Žalovaný poukazuje na to, že podľa ustanovenia § 9 ods. 3 zákona č. 437/2004 Z. z.: „Ak je sadzba bodového hodnotenia za bolesť ustanovená rozpätím bodov, pri hodnotení sa prihliada na rozsah a spôsob poškodenia na zdraví, jeho závažnosť a priebeh liečenia vrátane náročnosti liečenia a na vzniknuté komplikácie. Pri ľahšom alebo kratšom priebehu liečenia bolesti sa použije počet bodov pri dolnej hranici rozpätia bodov a pri ľažšom alebo dlhšom priebehu liečenia sa použije počet bodov pri hornej hranici rozpätia bodov...“. Na základe uvedeného, berúc do úvahy vyjadrenie znalca v znaleckom posudku ohľadne zranení (určil ich za ľahké), má žalovaný za to, že určenie 10 bodov za takéto zranenie nie je v súlade s citovaným ustanovením zákona č. 437/2004 Z. z.

- Zranenie: „Pomliaždenie chrbta“ znalec ohodnotil počtom bodov 15, pričom vychádzal z položky 160c Sadzobníka. Podľa položky 160c Sadzobníka sa jedná o zranenie: Pomliaždenie ľažšieho stupňa stehna a je bodovo ohodnotené na počet bodov 15. Znalec aj tento úraz hodnotil z medicínskeho hľadiska za zranenie ľahké.

Na základe vyššie uvedeného mal žalovaný za to, že aj napriek tomu, že celý predmetný nárok neuznáva, nakoľko ho považuje za nedôvodný a nedostatočne preukázaný, poukazuje na vyššie uvedené pochybenia pri vyhotovení predmetného znaleckého posudku č. 107/13 a navrhol vykonať kontrolné znalecké dokazovanie.

Žalovaný ďalej navrhol vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, a to Kooperatíva poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group. Tento návrh odôvodnil tým, že v čase dopravnej nehody mal s predmetnou poisťovňou uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vzťahujúce sa na motorové vozidlo značky Seat Leon, evidenčné číslo KE 846 IC. Žalovaný mal za to, že poisťovňa, s ktorou mal uzatvorenú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom, má právny záujem na výsledku tohto sporu, nakoľko z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. vyplýva, že je povinná nahradiť poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody na zdraví a nákladov pri usmrtení.

Podľa § 174 ods. 2 O.s.p., ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Predmetom konania bol nárok žalobcu proti žalovanému na náhradu škody na zdraví s príslušenstvom.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a listinnými dôkazmi a to: lekársky posudok o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia, príjmový pokladničný doklad, znalecký posudok

znalca MUDr. Petra Valdmana č. 107/13, uznesenie Okresného súdu Svidník sp.zn. 1T 37/2013 zo dňa 29.10.2013, doplnenie obžaloby zo dňa 19.8.2013, rozsudok Okresného súdu Svidník, sp. zn. 1T 37/2013-323 zo dňa 10.2.2014, Uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 6To/19/2014-353 zo dňa 31.7.2014, zápisnica o hlavnom pojednávaní zo dňa 10.2.2014, odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 25.11.2014, vyjadrenie žalobcu zo dňa 13.1.2015, súhlas vedľajšieho účastníka so vstupom do konania zo dňa 13.3.2015, čiastočné späťvzatie žaloby zo dňa 29.6.2015, vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 15.6.2015, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 9.6.2015, vyjadrenie žalovaného zo dňa 16.7.2015, spis Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/231/2014.

Žalobca vo vyjadrení zo dňa 13.1.2015 uviedol, že žalobca si nárok na náhradu škody uplatnil (pri výsluchu svedka - poškodeného dňa 8.4.2013), avšak do skončenia prípravného konania tento nárok nešpecifikoval, preto súd o nároku poškodeného na náhradu škody v trestnom konaní nerozhodoval. Žalobca si z uvedeného dôvodu nárok na náhradu škody uplatnil v občianskoprávnom súdnom konaní. Žalovaný ďalej namieta najmä skutočnosť, že znalec hodnotil poranenia žalobcu z medicínskeho hľadiska ako ľahké, avšak jednotlivé zranenia hodnotil podľa položiek prílohy č. 1 zákona č. 437/2004 Z. z. I. Sadzby bodového hodnotenia za bolesť pri úrazoch ako zranenia ťažšieho stupňa. Položka 76 Sadzobníka - Pomliaždenie hrudnej steny ťažšieho stupňa, položka 160c Sadzobníka - Pomliaždenie ťažšieho stupňa stehna. Pomliaždenie hrudnej steny ťažšieho stupňa ako aj pomliaždenie ťažšieho stupňa stehna (špecifikované v Sadzobníku) sú vo všeobecnosti zraneniami ľahkými.

Podaním zo dňa 13.3.2015 vedľajší účastník KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group súhlasil so vstupom do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného. Motorové vozidlo značky Seat LEON, evidenčné číslo: KE 846 IC, ktorého prevádzkou mala byť žalobcovi spôsobená škoda, je povinne zmluvne poistené v ich poisťovni poistnou zmluvou pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 6568205241 zo dňa 17.2.2012. Vzhľadom k tomu, že ku škodovej udalosti došlo v čase účinnosti uvedenej poistnej zmluvy a nároky vyplývajúce z poistnej udalosti sú predmetom poistného krytia, je daný ich právny záujem v uvedenej právnej veci. Ďalej uviedol, že poškodený sa doposiaľ na nich neobrátil s nárokom na náhradu škody na zdraví.

Podaním zo dňa 29.6.2015 žalobca zobral žalobu čiastočne späť, pretože dňa 10.6.2015 bola na účet právneho zástupcu žalobcu pripísaná suma 1 070,40 eura od vedľajšieho účastníka KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group. Následne bolo dňa 15.6.2015 doručené oznámenie o poistnom plnení z 11.6.2015, z ktorého vyplýva, že poisťovňa plnila za 70 bodov po 15,72 eura, celkovo 1 100,40 eura, od ktorej sumy odpočítala sumu 30,- eur za vystavenie lekárskeho posudku. Podľa názoru žalobcu bolo potrebné sumu 30,- eur prirátat' k sume bolestného, pretože je to výdavok žalobcu. Vedľajší účastník týmto krokom celkovo zrejme uznal nárok žalobcu titulom bolestného, avšak žalobcovi nebola vyplatená celá uplatnená pohľadávka. Nárok žalobcu bol uplatnený vo výške 1 107,- eur a vyplatená bola suma 1 070,40 eura, preto žalobca zotrval na žalobe v časti istiny vo výške 36,60 eur a kapitalizovanom úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1 107 eur od 11.2.2014 do 10.6.2015, vo výške 121,10 eura. Súčasne si uplatnil náhradu trov konania.

Vedľajší účastník vo vyjadrení zo dňa 15.6.2015 a zo dňa 7.10.2015 uviedol, že poškodený si nárok na bolestné v ich poisťovni v predsúdnom konaní neuplatnil a o jeho nároku sa dozvedeli až z doručenej žaloby. Následne žalobcovi dňa 9.6.2015 poskytli poistné plnenie na základe predloženého znaleckého posudku č. 107/13 znalca MUDr. Petra Valdmana zo dňa 9.12.2013 vo výške 1 070,40 eura. Navrhol, aby súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal, pričom poukázal na správanie žalobcu, ktorý si mohol svoj nárok titulom bolestného z dopravnej nehody zo dňa 18.12.2012 uplatniť priamo u vedľajšieho účastníka tak, ako to urobil v prípade škody na motorovom vozidle, čím by predišiel zbytočnému súdному konaniu.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby, s ktorým žalovaný súhlasil, súd prvým výrokom rozsudku zastavil konanie v časti zaplatenia sumy 1 070,- eur.

Po čiastočnom späťvzatí žaloby bolo predmetom konania rozhodnutí o nároku žalobcu na zaplatenie istiny vo výške 36,60 eura a úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1 107,- eur od 11.2.2014 do 10.6.2015, vo výške 121,10 eur.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 5 ods.1, ods.2, ods.4 zákona č. 437/2004Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8). Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor. Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka.

Podľa Oznámenia Ministerstva zdravotníctva SR č. S4820-OL-2011 Z.z. zo dňa 18.5.2011 je výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia za jeden bod pre rok 2011 vo výške 15,38 eur.

Podľa § 4 ods.1, ods.2 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve. Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení.

Podľa § 15 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k 12.11.2014 bola 0,05 %.

Z podaní vedľajšieho účastníka a oznámenia o poistnom plnení zo dňa 9.6.2015 na č.l. 57 je zrejmé, že vedľajší účastník uznal uplatnený nárok žalobcu na bolestné v zmysle znaleckého posudku, nedôvodne však z uvedenej sumy odpočítal 30,- eur a žalobcovi tak zaplatil dňa 10.6.2015 len sumu 1 070,40 eur.

Žalobca si uplatnil na bolestnom sumu 1 077,- eur, pričom rozdiel činí 6,60 eur / 1 077,- eur - 1 070,40 eur /. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žaloba je dôvodná v časti zaplatenia sumy 6,60 eur, ktorá predstavuje doplatok na bolestnom v zmysle citovaného znaleckého posudku.

Žalobca si predmetnou žalobou uplatnil aj zaplataenie sumy 30,- eur za vyhotovenie lekárskeho posudku podľa príjmového pokladničného dokladu zo dňa 6.6.2013. V tejto časti súd žalobe taktiež vyhovel, pretože výdavok žalobcu za vyhotovenie lekárskeho posudku vo výške 30,- eur bol účelným výdavkom spojeným s uplatnením nároku na náhradu škody poškodeného v trestnom konaní. Okresný súd Svidník v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1T 37/2013 až následne uznesením zo dňa 29.10.2013 nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctva a znalecký posudok bol vyhotovený dňa 9.12.2013.

Súd druhým výrokom rozsudku zaviazal žalovaného na zaplataenie sumy 36,60 eura / 6,60 eur + 30,- eur /a úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 107,- eur od 12.11.2014 do 9.6.2015. Pokiaľ ide o príslušenstvo pohľadávky, súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania z istiny 1 107,- eur od nasledujúceho dňa po doručení žaloby žalovanému dňa 11.11.2014 do 9.6.2015, pretože dňa 10.6.2015 boli finančné prostriedky už pripísané na účte žalobcu a v uvedený deň žalovaný nebol v omeškani. Súd nepriznal žalobcovi ani uplatnený úrok z omeškania od 11.2.2014 do 11.11.2014, pretože s čítaním znaleckého posudku na hlavnom pojednávaní dňa 10.2.2014 v trestnej veci sp.zn. 1T37/2013, na ktorom sa zúčastnil aj žalovaný nemožno spájať právny následok vzniku omeškania na strane žalovaného. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. Za výzvu na plnenie je v danom prípade možné považovať až doručenie žaloby žalovanému dňa 11.11.2014.

Vzhľadom na uvedené dôvody súd tretím výrokom rozsudku zamietol žalobu v časti uplatneného príslušenstva pohľadávky, teda úroku z omeškania nad 8,05 % ročne, úroku z omeškania od 11.2.2014 do 11.11.2014 a úroku z omeškania za deň 10.6.2015.

O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Za dôvod osobitného zreteľa súd považuje okolnosti daného prípadu. Náhradu trov konania si uplatnil žalobca, pričom poukázal, že došlo k späťvzatiu a zastaveniu konania z dôvodu zavinenia žalovaného, resp. vedľajšieho účastníka, ktorý plnil po podaní žaloby a vo zvyšku zaplataenia sumy 36,60 eura bol úspešný. V súvislosti s nepriznaním náhrady trov konania žalobcovi súd považuje za dôležitú skutočnosť, že žalobca vyvolal súdny spor bez toho, aby sa so svojim nárokom na náhradu škody na zdraví obrátil priamo na vedľajšieho účastníka - poisťovateľa, podľa § 15 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorý by náhradu škody uhradil priamo poškodenému tak, ako to urobil, podľa vyjadrenia vedľajšieho účastníka aj v prípade škody na motorovom vozidle. Nezaplataenie sumy 36,60 eur zo strany vedľajšieho účastníka je podľa názoru súdu len dôsledkom chyby v počítaní, pretože odpočítanie sumy 30,- eur od bolestného podľa oznámenia o poistnom plnení zo dňa 9.6.2015 na č.l. 57 nemá žiadnu logiku.

Na druhej strane aj žalovaný si uplatnil náhradu trov konania podľa § 143 O.s.p., pretože aj keď nemal úspech v konaní, svojím správaním nedal príčinu na podanie návrhu na začatie konania. Skutočnosť, že žalovaný a ani poisťovateľ nebol pred podaním žaloby vyzvaný zo strany žalobcu na plnenie súd zohľadnil tým, že žalobcovi nepriznal náhradu trov konania, čím do istej miery suploval aplikáciu § 143 O.s.p. Za významné pre nepriznanie náhrady trov konania žalovanému súd považoval to, že žalovaný pri prvom procesnom úkone, ktorý mu prislúchal neuznal žalovaný nárok a na tomto postojí zotrval v priebehu celého konania.

Vedľajší účastník si náhradu trov konania neuplatnil, preto o nej súd nerozhodoval.