

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/154/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114224594
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1114224594.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: J. X., J. Y. E. Č.. XXX, XXX XX Y. E., zastúpeného JUDr. Miroslava Čapková, advokátka, so sídlom Nám. Sv. Anny č. 21, 911 01 Trenčín proti odporcovi: Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, so sídlom Štúrova č. 2, 812 85 Bratislava, adresa na doručenie Okresná prokuratúra Bratislava IV, so sídlom Hanulova č. 9/A, 840 11 Bratislava o zaplatenie nemajetkovej ujmy v peniazoch, o späťvzátí návrhu takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

Súd upravuje Slovenskú poštu, a.s. na vrátenie kráteného súdneho poplatku navrhovateľovi v sume 13,30€.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 2.9.2014 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného odporcu na zaplatenie sumy 100 000€ titulom vzniku nároku na vyplatenie nemajetkovej ujmy, na tom skutkovom základe, že uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ ÚJKP v Prievidzi č. ORP-980/OVK-PD-2004 zo dňa 26.12.2004 podľa ustanovenia § 160 ods.1 v spojení s §163 ods.1 Trestného poriadku bolo začaté trestné stíhanie voči navrhovateľovi ako obvinenému pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa §224 Trestného zákona. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T3/2011- 2068 zo dňa 25.4.2012, potvrdeným uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To114/2012-2097 zo dňa 30.1.2013 bol navrhovateľ spod obžaloby oslobodený. Navrhovateľ si nárok na náhradu nemajetkovej ujmy uplatňoval s poukazom na ustanovenia §5 zákona č.514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nakoľko oslobodzujúci rozsudok má rovnaký význam ako zrušenie uznesenia o vznesení obvinenia, ktoré je nutné považovať za nezákonné.

Navrhovateľ pred začatím pojednávania vo veci samej písomným podaním doručeným súdu dňa 8.10.2015 návrh v celom rozsahu zobral späť a žiadal konania zastaviť.

Podľa ustanovenia § 96 ods.1, veta prvá a druhá O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods.2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods.3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd konanie zastavil, nakoľko navrhovateľ návrh v celom rozsahu zobral späť. Súd rozhodol v zmysle citovaného ustanovenia § 96 ods.3 O.s.p., nakoľko súhlas s odporcu so späťvzatím návrhu nebol potrebný z dôvodu, že návrh bol navrhovateľom účinne vzatý späť pred otvorením pojednávania vo veci samej.

Podľa ustanovenia 11 ods.3, veta prvá zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa ustanovenia § 11 ods.4 cit. zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ustanovenia § 11 ods.6 cit. zákona ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok v sume 20€ na účet súdu dňa 3.10.2014 v zmysle výzvy súdu zo dňa 3.9.2014, počas plynutia odvolacej lehoty voči uzneseniu o zatavení konania č.k. 10C 154/2014-22 zo dňa 24.9.2014, ktoré súd po podaní riadneho opravného prostriedku a po zaplatení súdneho poplatku zrušil uznesením č.k. 10C 154/2014-28 zo dňa 8.10.2014.

Súd v zmysle citovaného ustanovenia § 11ods.3 cit. zákona rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi v sume 13,30€ v zmysle ustanovenia §11 ods.3 cit. zákona. Súdny poplatok súd krátil v zmysle citovaného ustanovenia § 11 ods.4 cit. zákona o sumu 6,70 €. Súd upravil Slovenskú poštu, a.s. na vrátenie súdneho poplatku navrhovateľovi v zmysle ustanovenia § 11 ods.6 cit. zákona, nakoľko súd je zapojený do centrálného systému evidencie poplatkov uzavretím Zmluvy o umiestnení, prevádzkovaní technického vybavenia a o zapojení do centrálného systému evidencie s účinnosťou dňom nasledujúcim po dni zverejnenia v Centrálnom registri zmlúv vedenom Úradom vlády SR 9.12.2014.

Podľa ustanovenia § 146 ods.2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z vyjadrenia odporcu, ktorý súdu uviedol, že navrhovateľovi neposkytol navrhovateľom žiadané plnenie špecifikované v žalobnom návrhu. Navrhovateľ svojim konaním zavinil, že konanie sa muselo zastaviť tým, že návrh zobral späť. Súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods.2 veta prvá O.s.p., avšak súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko odporcovi v súvislosti s konaním trovy konania nevznikli.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne ,v troch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa

odvolateľ domáha / § 205 ods.1 O.s.p./