

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 7Csp/29/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422201271  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422201271.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 24.10.2022 sudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému: L. A., Z.. XX. XX. XXXX, B. P. E. XX, XXX XX P. E., o žalobe na úhradu sumy 3 622,04 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi istinu vo výške 3 290,91 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 3 290,91 € od 21.03.2022 až do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd konanie v časti uplatneného nároku na zaplatenie istiny vo výške 331,13 € s príslušenstvom z a s t a v u j e .

III. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu, Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava - Ružinov, IČO: 31 320 155 (ďalej len „žalobca“), podal dňa 28.04.2022 na Okresný súd Žiar nad Hronom návrh na vydanie platobného rozkazu proti označenému žalovanému, ktorým uplatnil nárok na plnenie vo výške 3 622,04 € s príslušenstvom. Návrh na vydanie platobného rozkazu žalobca odôvodnil skutočnosťou, že v rámci portfólia svojej činnosti, podľa výpisu z obchodného registra, ako veriteľ, uzatvoril so žalovaným, ako dlžníkom, dňa 31.08.2018 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s., na základe ktorého dvojstranného právneho úkonu vydal žalovanému kreditnú kartu, na ktorej viedol účet pod číslom XXXXXXXX. Zároveň na účte bol schválený úverový rámec vo výške á 2 400 €, záväzok žalovaného, ako dlžníka, spočíval v povinnosti úhrady štandardných mesačných splátok vo výške á 80 €. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že žalovaný porušením zmluvnej povinnosti, a to neuhrádzaním pravidelných štandardných mesačných splátok, spôsobil nasledovný postup samotného žalobcu, upravený vo všeobecných obchodných podmienkach, v súvislosti so zosplatnením zostávajúcej výšky poskytnutých finančných prostriedkov rovnajúcich sa rozdielu medzi skutočne uhradenými splátkami a transakciami zaťažujúcimi vedený účet na kreditnej karte, ku dňu 05.03.2022 vystavil nový výpis bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 28.02.2022 s konečným debetným zostatkom vo výške 3 622,04 €, ktorý pozostával z nezaplatených splátok riadneho úroku, sankčného úroku a náležitostí obsiahnutých vo všeobecných obchodných podmienkach.

2. Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 7Csp/29/2022 - 23 zo dňa 27.05.2022.

3. V priebehu konania došlo k právnym skutočnostiam, v zmysle ustanovenia § 80 CSP. Súd o týchto skutočnostiach rozhodol uznesením sp. zn. 7Csp/29/2022 - 52 zo dňa 08.07.2022. Aktívnu legitimáciu nového žalobcu mal súd preukázanú z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok medzi pôvodným veriteľom Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava - Ružinov, IČO: 31 320 155 a novým veriteľom, spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, vrátane identifikácie pohľadávky uplatnenej samotným návrhom na vydanie platobného rozkazu.

4. Platobný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, nakoľko tento sa nezdržiava na adrese vyznačeného trvalého pobytu, preto bol platobný rozkaz uznesením sp. zn. 7Csp/29/2022 - 55 zo dňa 08.08.2022 zrušený. Súd následne realizoval úkony podľa § 116 ods. 2 CSP a vo veci nariadil termín pojednávania.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prostriedkami procesného útoku, prostriedkami procesnej obrany a dospel k nasledovnému skutkovému stavu. Žalovaný dňa 31.08.2018 zaslal žalobcovi žiadosť o vydanie a používanie kreditnej platobnej karty „pôžičková karta Quatro“ a zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Schválením a podpísaním žiadosti zo dňa 31.08.2018 bol uzatvorený medzi žalobcom, ako veriteľom, a žalovaným, ako dlžníkom, dvojstranný právny úkon a to zmluva o spotrebiteľskom úvere. Z obsahu samotnej zmluvy vyplynula pre súd okolnosť, že záväzok zaťažujúci veriteľa spočíval vo vydaní a poskytnutí kreditnej karty so schváleným úverovým rámcom vo výške 2 400 €. K samotnej zmluve o poskytnutí kreditnej karty žalobca ako veriteľ viedol účet pod reg. číslom XXXXXXXX. Z obsahu samotného dvojstranného právneho úkonu uzatvoreného medzi účastníkmi konania mal súd preukázané, že výška poskytnutého úveru bola úročená dohodnutým úrokom vo výške 23,76 %, pričom záväzok zaťažujúci žalovaného spočíval v úhradách pravidelných štandardných mesačných splátok vo výške á 80 € na príslušný účet.

6. Žalobca v zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 Zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách zriadil tzv. obchodnú knihu, v ktorej evidoval transakcie realizované prostredníctvom kreditnej platobnej karty. Z prostriedkov procesného útoku a to samotného výpisu o realizovaných transakciách na zriadenom účte, vyplynula pre súd okolnosť, že žalovaný porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, ktoré porušenie žalobca avizoval žalovanému vo svojich výzvach. Porušenie zmluvných povinností zo strany žalovaného spočívalo v neuhrádzaní dojednaných štandardných mesačných splátok vo výške mesačnej splátky á 80,00 €.

7. Z dôvodu porušenia zmluvných povinností samotným žalovaným, žalobca realizoval svoje právo zaručené tomuto všeobecnými obchodnými podmienkami pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie vystavil ku dňu 05.03.2022 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 28.02.2022. Konečný zostatok na úhradu vo forme debetného zaťaženia účtu predstavoval finančný obnos 3 622,04 €.

8. Žalobca informoval o stave konečného zostatku žalovaného v oznámení o splatnosti zostávajúcej výšky debetného zostatku a o stanovení konečnej lehoty splatnosti ku dňu 20.03.2022. Z prostriedkov procesného útoku vyplynula pre súd okolnosť, že žalovaný zostal s úhradou dlžnej čiastky nečinný.

9. Čo sa týka výšky uplatneného nároku samotným návrhom na vydanie platobného rozkazu v sume 3 622,04 €, uplatnený nárok predstavoval debetný stav na kartovom účte po zúčtovaní transakcií úrokov poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťového plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaná suma vo výške 3 622,04 € pozostávala zo samotnej istiny vo výške 2 010,87 €, poplatkov spojených s uplatnením nároku žalobcu vo výške 24,07 €, štandardne dojednaného úroku v zmysle zmluvných podmienok vo finančnom ekvivalente 1 280,04 € a sankčného úroku pre porušenie zmluvných povinností vo výške á 307,06 €.

10. Čo sa týka štandardnej úrokovej sadzby vo finančnom ekvivalente 1 280,04 €, jedná sa o úrokovú sadzbu vedenú v cenníku v súlade s dojednanými zmluvnými podmienkami, pričom sa v podstate jedná o odplatu poskytovateľa finančných prostriedkov za poskytnuté finančné prostriedky. Táto štandardná úroková sadzba bola v zmysle zmluvných podmienok a cenníka tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť zmluvy stanovená vo výške á 23,76 % ročne.

11. Čo sa týka sankčnej úrokovej sadzby, jedná sa o úrokovú sadzbu používanú na výpočet výšky úrokov z omeškania, ktorú má veriteľ právo uplatniť v prípade, že klient do dňa splatnosti neuhradil povinnú splátku.

12. Žalobca v priebehu konania po vydaní platobného rozkazu vzal žalobu v časti uplatneného nároku na plnenie, vo výške 331,13 €, pozostávajúcu z poplatkov a sankčného úroku späť a v tejto časti navrhol konanie zastaviť. Uplatnený nárok takto pozostával zo samotnej istiny neuhradených platieb vo výške 2 010,87 € a štandardného úroku vo výške á 1 280,04 €.

13. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv.

15. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci zmluvného vzťahu uzatvorili dvojstranný právny úkon na podnet samotného dlžníka na strane žalovaného. Zároveň z dokladovaných prostriedkov procesného útoku vyplynula pre súd okolnosť, že žalovaný zavineným konaním a to neuhrádzaním dojednaných štandardných mesačných splátok spôsobil voči žalobcovi dlh. Zároveň ďalším oprávneným postupom žalobcu, ako veriteľa, došlo k využitiu sankcie vo forme zosplatnenia zostávajúcich dlžných čiastok spolu s úročením.

16. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

17. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca listom zo dňa 02.05.2019 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného a zároveň vyzval na úhradu finančných prostriedkov vyčíslených v oznámení ku dňu 20.03.2022. Výška uplatneného nároku bola podľa názoru súdu nezameniteľne a dostatočne preukázaná prostriedkami procesného útoku vo forme rozsahu čerpania debetných transakcií na príslušnom vedenom účte a v rozsahu preukázaného plnenia žalovaného v prospech kartového účtu vo výške 660,00 €.

18. Vzhľadom na takto prevedené dokazovanie súd konštatuje, že žaloba žalobcu v časti uplatneného nároku po čiastočnom späťvzati je v plnom rozsahu dôvodná a v tejto časti súd uplatnenej žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

19. O čiastočnom späťvzati žaloby súd rozhodol s použitím § 145 ods. 2 CSP.

20. Čo sa týka uplatneného príslušenstva vo forme úroku z omeškania súd konštatuje naplnenie podmienok § 517 ods. 2 OZ v nadväznosti na vykonávací predpis, a to § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/95 Z. z.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s použitím § 255 ods. 1 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
  - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
  - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
  - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
- Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.