

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/63/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010099
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3715010099.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci proti obžalovanému Ing. Z. N. pre prečin ublíženia na zdraví § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. prejednal na verejnom zasadnutí dňa 12. októbra 2015 odvolanie obžalovaného Ing. Z. proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 3. júna 2015, sp. zn. 1T/21/2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného Ing. Z. N. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 3. júna 2015, sp. zn. 1T/21/2015, bol obžalovaný Ing. Z. N. uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 27. augusta 2014 asi o 09.10. h v obci Z., okres K. G., riadil osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, evidenčného čísla KM-XXX M., kde v dôsledku nesprávneho cúvania po miestnej komunikácii v smere od miestnych potravín ku kostolu, pri požiarnej zbrojnici č. XXX, pri nedodržaní povinnosti neohroziť ostatných účastníkov cestnej premávky, pri cúvaní zadnou časťou vozidla zozadu narazil do chodkyne E. K., bytom Z. XXX, okres K. G., kráčajúcej po miestnej komunikácii v smere cúvajúcего vozidla, ktorá v dôsledku nárazu spadla na zem, čím jej spôsobil otras mozgu ťažkého stupňa, pomliaždenie a krvácanie v oblasti čelového a spánkového laloku mozgu vpravo, úrazové zakrvácanie pod mäkkú plenu mozgu na konvexite obojstranne, malé zakrvácanie pod tvrdú plenu mozgu a zakrvácanie medzi lebkou a tvrdou plenou mozgu v oblasti na prechode spánkového laloka a bázy lebečnej vpravo, krvácanie pod spojivku pravého oka, natiahnutie svalov krku a pomliaždenie krku, čo si vyžiadalo lekárske ošetrenie a práceneschopnosť od 27.08.2014 v trvaní 8 týždňov, s obmedzením v bežnom spôsobe života od 27.08.2014 v trvaní najmenej do 24.11.2014, spočívajúcom v hospitalizácii, v bolestivosti zranení, v obmedzení pohyblivosti a sťažení hygieny.

Obvinený Ing. Z. N. porušil ustanovenie § 22 ods. 2, 3 Zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke.

Za tento trestný čin bol odsúdený podľa § 157 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/ Tr. zák. a § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 2 roky a súčasne podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. aj na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 2 roky. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenej E. K. škodu vo výške 9.064 Eur.

Citovaný rozsudok ihneď po jeho vyhlásení napadol odvolaním obžalovaný Ing. Z. N. pre nesprávnosť výrokov o vine, treste a o náhrade škody. V písomnom odôvodnení odvolania však modifikoval dôvody zhláseného odvolania s tým, že napadol len správnosť výrokov o treste odňatia slobody a o treste

zákazu činnosti. Uviedol, že si je vedomý, že svojím nedbanlivostným konaním zavinił dopravnú nehodu, čo veľmi ľutuje a ešte raz sa poškodenej a jej rodine ospravedľuje. Uložené tresty odňatia slobody a treste zákazu činnosti považoval za neprímerane prísne s poukazom na to, že až do spôsobenia dopravnej nehody viedol riadny život, nikdy nebol trestaný. Poukázal ďalej na to, že motorové vozidlo používa denne na svoju pracovnú činnosť, ktorá mu slúži ako prostriedok obživy rodiny, pričom s dopravou na lekárske kontroly je na neho odkázaná aj jeho manželka, ktorá je po operácii následkom vážneho úrazu nohy. Uviedol, že doposiaľ najazdil viac ako milión kilometrov a nezavinił žiadnu dopravnú nehodu, preto podľa jeho názoru by trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá mal pre neho likvidačný charakter. Na základe uvedených dôvodov a s poukazom na to, že vynaloží všetko úsilie, aby poškodenej bolo bolestné riadne uhradené, navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výrokoch o treste odňatia slobody a o treste zákazu činnosti a aby mu uložil primeraný peňažný trest bez uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Prokurátorka krajskej prokuratúry v Trenčíne na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por.

Poškodená E. K. v písomnom vyjadrení zo 6.8.2015 k odvolaniu obžalovaného uviedla, že súhlasí s predloženým odvolaním obžalovaného proti výrokom napadnutého rozsudku o treste odňatia slobody a treste zákazu činnosti.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného Ing. Z. N. podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 12. augusta 2015, na verejnom zasadnutí vykonanom dňa 12. októbra 2015 preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť len odvolaním obžalovaného napadnuté výroky o treste odňatia slobody a o treste zákazu činnosti, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného Ing. Z. N. nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd pri ukladaní trestu obžalovanému Ing. Z. N. postupoval v súlade so zákonom. Vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania obžalovaného, ktoré neboli odvolaním napadnuté, správne uložil obžalovanému Ing. Z. N. podmienený trest odňatia slobody a trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vedenia motorových vozidiel.

Obžalovaný Ing. Z. N. dňa 27.8.2014 o 09.10 hod. viedol totiž za daždivého počasia motorové vozidlo, s ktorým bez toho, aby vzhľadom na nedostatočný rozhľad dodržal povinnosť neohroziť ostatných účastníkov cestnej premávky i povinnosť zaistiť bezpečné cúvanie pomocou spôsobilej a náležite poučenej osoby, pri cúvaní zadnou časťou zozadu narazil do chodkyne E. K., ktorá kráčala po miestnej komunikácii v smere cúvajúceho vozidla a v dôsledku nárazu spadla na zem, čím jej spôsobil ťažkú ujmu na zdraví. Vedenie motorového vozidla za takejto situácie a takýmto spôsobom, je nielen porušením ustanovení § 22 ods. 2,3 zákona č. 8/2009 Z.z., ale zásadne aj porušením dôležitej povinnosti uloženej vodičovi zákonom v zmysle § 138 písm. h/ Tr. zák., keďže porušenie uvedenej povinnosti má spravidla za následok reálne nebezpečenstvo pre ľudský život a zdravie, v posudzovanej veci pritom viedlo k závažným následkom a odôvodnilo právne posúdenie podľa § 157 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. Toto konanie je závažným prejavom vodičskej nedisciplinovanosti a vyvoláva pochybnosti o spoľahlivosti obžalovaného pri vedení motorových vozidiel. Pre dôsledné splnenie účelu trestu je preto nutné zbaviť obžalovaného možnosti viesť motorové vozidlá na primeranú dobu, ktorá zodpovedá závažnosti posudzovaného konania a miere následkov tohto konania. Neuloženie, popri podmienenom treste odňatia slobody, aj trestu zákazu činnosti pri porušení dôležitej povinnosti by totiž nesplnilo účel trestu vyjadrený v § 34 ods. 1 Trestného zákona, lebo práve trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá patrí medzi najúčinnjšie sankčné prostriedky ochrany bezpečnosti cestnej premávky.

V uvedenom smere bol preto postup okresného súdu v súlade so zákonom, pričom výmera trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený obžalovanému v rámci zákonnej trestnej sadzby stanovenej podľa § 157 ods. 2 Tr. zák. a po znížení jej hornej hranice o jednu tretinu v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zák. (odňatie slobody na jeden rok až na 3 roky a 8 mesiacov) vo výmere 1 rok, teda na jej dolnej hranici, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky, ako aj výmera trestu zákazu činnosti

viesť motorové vozidlá každého druhu stanovená na dobu 2 roky, je primeraná. Zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre ukladanie trestu v zmysle § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu zvýraznený spôsobenými následkami, zistené poľahčujúce okolnosti, ako aj pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest zákazu činnosti spolu s trestom odňatia slobody v takto stanovenej výmere je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou. Keďže odvolací súd nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu uloženého trestu zákazu činnosti, odvolacie námietky obžalovaného nepovažoval za dôvodné a neakceptoval ich.

Krajský súd vzhľadom na už uvedené nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku vo výrokoch o uloženom treste odňatia slobody a o treste zákazu činnosti v prospech obžalovaného tak, ako sa domáhal vo svojom odvolaní, preto odvolacie námietky obžalovaného Ing. Z. N. nepovažoval za dôvodné, neakceptoval ich a jeho odvolanie podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.