

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 4P/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414212990
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Spurný
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6414212990.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Ivanom Spurným vo veci starostlivosti o maloleté deti K. a to H., nar. X.X.XXXX a P., nar. X.X.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, detí rodičov P. K., nar. XX.X.XXXX, bytom T. Š., X. E. XX a L. K., nar. X.X.XXXX, bytom T. T., H. XX o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti a o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Banskej Bystrici 10C/123/2010 zo dňa 14.12.2010 vo výroku o vyživovacej povinnosti tak, že z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca k maloletému H. zo sumy 70 € na 90 € mesačne a u maloletej P. z 50 € na 65 € mesačne, počnúc dňom 1.11.2014, ktoré je otec povinný posilať vždy do 15. dňa v mesiaci do rúk matky maloletých detí.

Zročné výživné za obdobie od 1.11.2014 do 12.10.2015 u maloletého H. vo výške 220 € a u maloletej P. vo výške 165 € je otec p o v i n n ý zaplatiť v 5 € mesačných splátkach posielaných spolu s bežným výživným, pod stratou výhod splátok a zročnosťou celého dlhu.

Súd návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletých detí podala na Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 10.11.2014 návrh, v ktorom navrhovala zvýšiť vyživovaciú povinnosť otca u maloletého H. zo sumy 70 € na 120 € mesačne a u maloletej P. z 50 € na 100 € mesačne a to z toho dôvodu, že od posledného rozhodovania o výške vyživovacej povinnosti vzrástli potreby detí, maloletá P. nastúpila do 1. ročníka základnej školy, maloletý H. je v 9. ročníku a od 1.9.2015 nastúpil na strednú školu. Podľa jej vyjadrenia, otec sa od rozvodu manželstva o deti nezaujíma, nekontaktuje a výživné neplatí.

Otec navrhoval návrh zamietnuť a to z toho dôvodu, že v súčasnosti nemá možnosť platiť výživné, vrátil sa z výkonu trestu odňatia slobody 8.10.2015, ide sa hlásiť na úrad práce a navrhoval znížiť vyživovaciú povinnosť.

Okresný súd v Žiar nad Hronom rozhodol vo veci 9.3.2015 a na základe odvolania otca Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom zrušil a vrátil na nové dokazovanie. V intenciách rozhodnutia krajského súdu, súd doplnil dokazovanie.

Aj z doplneného dokazovania a to z listinných dôkazov a výsluchom účastníkov má súd za dokázané, že naposledy o výške vyživovacej povinnosti k maloletým deťom rozhodoval Okresný súd v Banskej Bystrici v konaní 10C/123/2010 zo dňa 14.12.2010, kedy schválil rodičovskú dohodu ohľadom výšky vyživovacej povinnosti. Z obsahu tohto rozvodového spisu (pretože odôvodnenie rozsudku tieto údaje neuvádza)

má súd za dokázané, že v čase rozhodovania o rozvode matka bola na materskej dovolenke, návrh na rozvod manželstva podala z toho dôvodu, že odporca sa prestal starať o rodinu, narobil dlhy. Otec bol v tom období podľa výpovede na pojednávaní bez príjmu, hoci v spise bolo potvrdenie o zamestnaní s posledným zamestnaním u D. Č., kde zarábala okolo 400 €, pričom však v súčasnej dobe 12.10.2015 na pojednávaní priznal, že jeho zárobok bol v skutočnosti okolo 2 000 € mesačne. V tom čase matka mala len tieto dve vyživovacie povinnosti a otec okrem týchto dvoch vyživovacích povinností mal ďalšie dve vyživovacie povinnosti. V konaní 13C/30/2015 mu Okresný súd v Banskej Bystrici znížil výživné na dcéru J. zo 110 € na 30 € a ďalšie dieťa podal návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti, kde sa v súčasnosti koná.

V súčasnom období matka pracuje ako kuchárka a jej príjem je okolo 426 € v čistom, sama sa stará o dve maloleté deti, s ktorými býva v jednoizbovom byte, kde platí všetky úhrady spojené s nájmom bytu a s prevádzkou bytu. Maloletá P. od 1.9.2014 nastúpila do základnej školy a maloletý H. od 1.9.2015 nastúpil do prvého ročníka strednej školy.

Otec bol v čase od 10.4.2013 do 8.10.2015 vo výkone trestu odňatia slobody. Z odpisu registra trestov má súd za dokázané, že otec bol odsúdený za trestný čin podľa § 207 ods. 3b, c Trestného zákona. Sám tvrdil, že bol v podmienenej prepustení, si hľadá zamestnanie. Vo výkone trestu odňatia slobody pracoval ako kuchár s príjmom 64 €, z čoho sa mu strhávalo na výživné.

Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možná len na návrh (§ 78 ods. 1 Zákona o rodine).

Aj z doplneného dokazovania má súd za dokázané, že od posledného rozhodovania o výške vyživovacej povinnosti došlo k výraznej zmene pomerov na strane maloletých detí. Matka sa zamestnala, dosahuje príjem, ale maloletá nastúpila do prvého ročníka základnej školy, vzrástli jej potreby. V čase podania návrhu bol syn žiakom deviateho ročníka a v čase rozhodovania súdu o výživnom už navštevoval prvý ročník strednej školy. Výrazne sa teda na strane maloletých detí zvýšili ich potreby oproti stavu v čase posledného rozhodovania. Sám otec na pojednávaní dňa 12.10.2015 uvádzal, že v čase posledného zamestnania dosahoval príjem okolo 2 000 € mesačne.

Pri určení výživného prihliada súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine).

Otec nesúhlasil so zvýšením vyživovacej povinnosti a to z toho dôvodu, že bol vo výkone trestu odňatia slobody, nemal možnosť dosahovať zárobok a v súčasnosti je v dobe krátko po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a má ďalšie dve vyživovacie povinnosti. K tomuto súd uvádza, že dve vyživovacie povinnosti mal otec už i v čase predchádzajúceho rozhodovania o výživnom, dokonca vo vyššej výške ako v súčasnom období. Podstatnou vecou, ktorú sa súd zbral pri úvahe o výške vyživovacej povinnosti a o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti je tá skutočnosť, že otec bol právoplatne odsúdený za trestný čin podľa § 207 ods. 3 písm. b, c. Skutková podstata tohto trestného činu spočíva v tom, že odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa potresce páchatel', ktorý spácha čin uvedený v ods. 1, 2 závažnejším spôsobom konania, alebo hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia uloženého za taký trestný čin prepustený. Jedná sa o úmyselný trestný čin zanedbania povinnej výživy, z ktorého vyplýva, že otec úmyselne neplní vyživovaciu povinnosť a teda vo výkone trestu odňatia slobody bol zo subjektívnych dôvodov. Preto na obdobie od 10.4.2013 do 8.10.2015 súd nemôže prihliadnúť pri určení výšky zárobkových schopností otca, ale prihliada na to, že je v jeho schopnostiach dosahovať príjem zodpovedajúci plneniu vyživovacej povinnosti. Otec detí je v produktívnom veku, je zdravý, má príslušné vzdelanie a tieto skutočnosti bral súd ako hlavné skutočnosti pri určení výšky vyživovacej povinnosti a pri zamietnutí návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti.

Je v schopnostiach otca (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine) dosahovať iný než deklarovaný príjem a pretože od posledného rozhodovania došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí tým, že maloletá nastúpila do základnej školy a starší syn bol v deviatej triede a v čase rozhodovania už žiakom prvého

ročníka strednej školy, súd primerane zvýšil vyživovaciu povinnosť u otca k maloletému synovi o 20 € mesačne a u maloletej dcéry o 15 € mesačne. Počiatok vyživovacej povinnosti súd určil podaním návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti.

Od podania návrhu do času rozhodovania uplynulo jedenásť mesiacov a preto pri zvýšení výživného zostalo zročné výživné u maloletého syna vo výške 220 € (11 x 20) a u maloletej dcéry vo výške 165 € (15 x 11). Na zaplatenie tohto dlhu povolil súd otcovi splátky, ktorých výšku a zročnosť určil v rozhodnutí (§ 160 ods. 1 O. s. p.).

Súd návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti zamietol a to z toho dôvodu, že súčasná majetková situácia, v ktorej sa otec nachádza je spôsobená jeho úmyselnou trestnou činnosťou. Ten, kto je odsúdený za úmyselný trestný čin zanedbania povinnej výživy je človek, ktorý sa bez dôležitého dôvodu vzdá výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu ako to má na mysli ustanovenie § 75 ods. 1 Zákona o rodine a preto má súd za dokázané, že u otca sa podstatne nezmenili pomery pre zníženie vyživovacej povinnosti (§ 78 ods. 1 Zákona o rodine) a preto jeho návrh na zníženie vyživovacej povinnosti zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.