

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 52Er/483/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115210067  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Turzová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115210067.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Bytové hospodárstvo Hlohovec, IČO: 36 235 130, Za poštou 7, 920 01 Hlohovec proti povinnému v 1. rade: L. Š., I.. XX.XX.XXXX, Z. T. XXX/XX, XXX XX K. -Š., povinnému v 2. rade: M. Š., I.. XX.XX.XXXX, M. XX, XXX XX K., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Tomáš Vranovič, Pažitná 1017/37, P.O.BOX 36, 926 01 Sereď, o vymoženie uloženej povinnosti spoločne a nerozdielne vypratať byt č. 8, nachádzajúci sa na 1. podlaží bytového domu so súpisným číslom 3705, v Hlohovci, na ulici Svätopeterská 13, nachádzajúceho sa na parcele č. 4428/2 v katastrálnom území Hlohovec zapísaného na LV č. 4800, katastrálny odbor Okresného úradu Hlohovec, o námietkach povinného proti exekúcii, takto

### rozhodol:

Súd námietky povinného v 1. rade a povinného v 2. rade proti exekúcii z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Poverením Okresného súdu Trnava č. 5207 183394 zo dňa 20.05.2015 bol súdny exekútor JUDr. Tomáš Vranovič v zmysle § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Exekučný poriadok") poverený vykonaním exekúcie v prospech oprávneného na základe vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu v Trnave, č.k. 18C/107/2014-18 zo dňa 21.05.2014.

Poverený súdny exekútor upovedomil povinného v 1. rade a povinného v 2. rade o začatí exekúcie a vyzval ho, aby uspokojil pohľadávku oprávneného a predbežné trovy exekúcie, alebo aby do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie vzniesol námietky proti exekúcii, alebo aby do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie vzniesol námietky proti trovám exekúcie.

Povinný v 1. rade si upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 25.05.2015 prevzal dňa 28.05.2015. Dňa 12.06.2015 doručil povinný v 1. rade v zákonom stanovenej lehote súdnemu exekútorovi námietky proti exekúcii (dátum podania na poštovej pečiatke 11.06.2015), ktoré súdny exekútor predložil tunajšiemu súdu. Námietky proti exekúcii boli teda podané v zákonom stanovenej lehote, t.j. včas. Povinný v 1. rade v námietkach proti exekúcii uviedol, že na adrese v predmetnom byte žije spoločne s rodinou. Nakoľko ako rodina sú v hmotnej núdzi, žiada náhradné ubytovanie. Povinný v 1. rade ďalej uvádza, že oprávnený nebol ochotný pristúpiť k dohode.

Povinný v 2. rade si upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 25.05.2015 prevzal dňa 20.06.2015. Dňa 07.07.2015 doručil povinný v 2. rade v zákonom stanovenej lehote súdnemu exekútorovi námietky proti exekúcii (dátum podania na poštovej pečiatke 06.07.2015), ktoré súdny exekútor predložil tunajšiemu súdu. Námietky proti exekúcii boli teda podané v zákonom stanovenej lehote, t.j. včas. Povinný v 2. rade v námietkach proti exekúcii uviedol, že si nie je vedomý, že by v minulosti spáchal nejaký priestupok alebo podpísal záväzok na základe ktorého by mu vznikla povinnosť alebo čokoľvek súvisiace s touto vecou. Tieto veci považuje za fiktívne, či už zo strany oprávneného alebo orgánov verejnej moci a preto

žiada, aby bolo vykonané dokazovanie. Na základe týchto dôvodov žiada o zrušenie upovedomenia o začatí exekúcie.

Dňa 09.09.2015 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie oprávneného k námietkam povinných, v ktorom uvádza, že povinní vedome užívali nehnuteľnosť, ktorá je predmetom vypratania bez toho, aby plnili záväzky voči oprávnenému predstavujúce úhradu nájomného, na čo boli viackrát upozornení. Oprávnený mal snahu dohodnúť sa s povinnými na splátkach vzniknutého záväzku, čo však povinní nerešpektovali a svoje povinnosti dlhodobo riadne neplnili. Následne oprávnený, po tom, čo dlh povinných neustále narastal, pristúpil k podaniu návrhu na vypratanie bytu, o ktorom rozhodol Okresný súd Trnava rozkazom na plnenie, č.k. 18C/107/2014-18 zo dňa 21.05.2014, ktorý z dôvodu, že povinní nepodali odpor nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. V prípade, ak povinní mali dôvod rozporovať rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, mali tak urobiť v predmetnom súdnom konaní, a to bezprostredne po doručení rozkazu na plnenie, čo však neurobili. Oprávnený považuje námietky povinných za nedôvodné a žiada o ich zamietnutie v celom rozsahu a trvá na pokračovaní v začatej exekúcii.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Tunajší súd po riadnom preštudovaní námietok povinného v 1. rade a povinného v 2. rade proti exekúcii a po oboznámení sa s príslušným dôkazovým materiálom dospel k nasledovnému právnomu záveru.

Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z toho je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, pričom ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Procesné skutočnosti sú okolnosti, ktorých základ spočíva v nedostatku procesných podmienok, hmotnoprávne skutočnosti sú okolnosti, na základe ktorých spravidla dochádza k zániku vymáhaného nároku (najčastejšie splnením).

Súd po vykonaní dokazovania a zhodnotení dôkazov má za to, že námietky povinných boli podané neodôvodnene. Povinný v 1. rade v námietkach proti exekúcii uviedol, že na adrese v predmetnom byte žije spoločne s rodinou. Nakoľko ako rodina sú v hmotnej núdzi, žiada náhradné ubytovanie. Povinný v 2. rade v námietkach proti exekúcii uviedol, že si nie je vedomý, že by v minulosti spáchal nejaký priestupok alebo podpísal záväzok na základe ktorého by mu vznikla povinnosť alebo čokoľvek súvisiace s touto vecou. Tieto veci považuje za fiktívne, či už zo strany oprávneného alebo orgánov verejnej moci.

K týmto tvrdenia povinných súd uvádza, že exekučným titulom v tomto konaní je rozkaz na plnenie č.k. 18C/107/2014-18 zo dňa 21.05.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.06.2014 a vykonateľnosť dňa 13.06.2014 a ukladá povinnému v 1. rade a povinnému v 2. rade, aby spoločne a nerozdielne vypratali byt č. 8, nachádzajúci sa na 1. podlaží bytového domu so súpisným číslom 3705, v Hlohovci, na ulici Svätopeterská 13, nachádzajúceho sa na parcele č. 4428/2 v katastrálnom území Hlohovec zapísaného na LV č. 4800, katastrálny odbor Okresného úradu Hlohovec a zaplatili spoločne a nerozdielne navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 99,50 EUR. Povinní boli poučení, že rozkaz na plnenie, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Súd po preštudovaní spisového materiálu nezistil žiadnu okolnosť, pre ktorú by bola predmetná exekúcia ku dňu jej začatia exekúcie neprípustná, a preto na základe preukázaných skutočností námietkam povinných proti exekúcii nevyhoviel a ako nedôvodné ich v plnom rozsahu zamietol. V súlade s vyššie uvedeným súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatel'a je vždy prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, podané písomne na súde, proti ktorého rozhodnutiu odvolanie smeruje. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel', môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatel'a, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 O.s.p.), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).