

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18C/254/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115214906
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115214906.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35697270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO 35855673 proti odporkyni V. F., bydliskom A. XXX/XX, C., štátnej občianke SR, o zaplatenie 2.045,24 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi sumu 673,58 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 673,58 eur od 24.01.2014 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa návrh **z a m i e t a**.

Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy vo výške 2.045,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 2.045,24 eur od 24.01.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel zmluvy č. A6841790, č. A6747412, č. 6747498, č. 6841714 a č. A6843578. V zmysle

predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyni 5 kusov SIM kariet, ktoré umožňovali odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXX. Poznamenal, že v súlade so zákonom sa voči odporkyni domáha nároku vo výške škody, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia Samsung Galaxy S Advance vo výške 209,17 eur, Samsung Galaxy Tab 2 7.0 vo výške 273,33 eur, Samsung Galaxy S III white vo výške 422,58 eur, Samsung Galaxy S III white vo výške 466,58 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t. z., predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa spôsobila tým, že získala tieto zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Zdôraznil, že odporkyňa si bola v zmysle dodatku vedomá, že mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia sú jej predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi by vznikla škoda. Navrhovateľ ďalej uviedol, že pri výpočte spôsobenej skutočnej škody zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od

uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporkyne. Výpočet spôsobenej skutočnej škody je teda takýto: akciová cena 39 eur, predajná cena 290 eur, poskytnutá zľava 251 eur, uplatnená škoda 209,17 eur; akciová cena 1 eur, predajná cena 329 eur, poskytnutá zľava 328 eur, uplatnená škoda 273,33 eur; akciová cena 49 eur, predajná cena 510 eur, poskytnutá zľava 461 eur, uplatnená škoda 422,58 eur; akciová cena 1 eur, predajná cena 510 eur, poskytnutá zľava 509 eur, uplatnená škoda 466,58 eur. Podotkol, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 832,68 eur vyfakturovaných v období 9/2013 až 10/2013, preto jej dňa 09.01.2014 zaslal pokus o pokonávku, v ktorom jej oznámil sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Po zaslaní tohto listu bola časť pohľadávky vo výške 159,10 eur odpísaná, a preto si ju neuplatňuje. Odporkyňa na výzvu nereagovala ani len čiastočnou úhradou pohľadávky. S poukazom na uvedené navrhovateľ žiadal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 673,58 eur aj zaplatenie sumy 1.371,66 eur, ktorú si uplatňuje vo výške škody, ktorá mu preukázateľne vznikla.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila. Na pojednávanie dňa 12.10.2015 sa bez ospravedlnenia nedostavila, hoci mala predvolanie riadne a včas doručené. O odročenie pojednávania nepožiadala, a preto súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. prejednal vec v jej neprítomnosti, pričom prihliadol na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o poskytovaní služby Lite TV č. A6841790 zo dňa 01.03.2013, zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6747412 zo dňa 16.01.2013, dodatku k zmluve o pripojení č. A6747412 zo dňa 16.01.2013, zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6747498 zo dňa 16.01.2013, dodatku k zmluve o pripojení č. A6747498 zo dňa 16.01.2013, zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6841714 zo dňa 01.03.2013, dodatku k zmluve o pripojení č. A6841714 zo dňa 01.03.2013, zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6843578 zo dňa 02.03.2013, dodatku k zmluve o pripojení č. A6843578 zo dňa 02.03.2013, všeobecných obchodných podmienok, faktúry č.

5220424790 zo dňa 10.09.2013, faktúry č. 5220454217 zo dňa 10.09.2013, faktúry č. 5220367801 zo dňa 10.09.2013, faktúry č. 5220435101 zo dňa 10.09.2013, faktúry č. 5220420587 zo dňa 10.09.2013, faktúry č. 5223963200 zo dňa 10.10.2013, faktúry č. 5224029700 zo dňa 10.10.2013, faktúry č. 5224048421 zo dňa 10.10.2013, faktúry č. 5224019770 zo dňa 10.10.2013, faktúry č. 5224015568 zo dňa 10.10.2013, prípisu označeného ako „Pokus o pokonávku“ zo dňa 09.01.2014 a zistil nasledovný skutkový stav.

Zmluvou o poskytovaní služby Lite TV č. A6841790 zo dňa 01.03.2013 sa navrhovateľ zaviazal odporkyňi zriadiť prístup s prideleným SN 0323985314 a aktivovať služby archív a Mobilná TV. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6747412 zo dňa 16.01.2013 si odporkyňa u navrhovateľa objednala dodávanie elektronickej komunikačnej služby, a to účastnícky program „Maximum 2“ a bolo jej pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dodatkom k zmluve o pripojení č. A6747412 zo dňa 16.01.2013 si účastníci dojednali i predaj mobilného zariadenia Samsung Galaxy S Advance za kúpnu cenu 39 eur. Doba viazanosti bola dojednaná na 24 mesiacov. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6747498 zo dňa 16.01.2013 si odporkyňa u navrhovateľa objednala dodávanie elektronickej komunikačnej služby, a to účastnícky program „Mobilný internet Klasik“ a bolo jej pridelené telefónne číslo XXXXyščXXI. Dodatkom k zmluve o pripojení č. A6747498 zo dňa 16.01.2013 si účastníci dojednali i predaj mobilného zariadenia Samsung Galaxy Tab 2 7.0 za kúpnu cenu 1 eur. Doba viazanosti bola dojednaná na 24 mesiacov. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6841714 zo dňa 01.03.2013 si odporkyňa u navrhovateľa objednala dodávanie elektronickej komunikačnej služby, a to účastnícky program „Biznis Profi Svet“ a bolo jej pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dodatkom k zmluve o pripojení č. A6841714 zo dňa 01.03.2013 si účastníci dojednali i predaj mobilného zariadenia Samsung Galaxy S III white za kúpnu cenu 49 eur. Doba viazanosti bola dojednaná na 24 mesiacov. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6843578 zo dňa 02.03.2013 si odporkyňa u navrhovateľa objednala dodávanie elektronickej komunikačnej služby, a to účastnícky program „Biznis Exkluzív Svet“ a bolo jej pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dodatkom k zmluve o pripojení č. A6843578 zo dňa 02.03.2013 si účastníci dojednali i predaj mobilného zariadenia Samsung Galaxy S III white za kúpnu cenu 1 eur. Doba viazanosti bola dojednaná na 24 mesiacov.

Faktúrou č. 5220424790 zo dňa 10.09.2013, splatnou dňa 24.09.2013, viažucou sa k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX, vyfakturoval navrhovateľ odporkyni za poskytnuté služby sumu 228,58 eur, faktúrou č. 5220454217 zo dňa 10.09.2013, splatnou dňa 24.09.2013, viažucou sa k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX, vyfakturoval navrhovateľ odporkyni za poskytnuté služby sumu 159,71 eur, faktúrou č. 5220367801 zo dňa 10.09.2013, splatnou dňa 24.09.2013, viažucou sa k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX, vyfakturoval navrhovateľ odporkyni za poskytnuté služby sumu 67,22 eur, faktúrou č. 5220435101 zo dňa 10.09.2013, splatnou dňa 24.09.2013, viažucou sa k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX, vyfakturoval navrhovateľ odporkyni za poskytnuté služby sumu 110,52 eur, faktúrou č. 5220420587 zo dňa 10.09.2013, splatnou dňa 24.09.2013, viažucou sa k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX, vyfakturoval navrhovateľ odporkyni za poskytnuté služby sumu 39,67 eur, faktúrou č. 5223963200 zo dňa 10.10.2013, splatnou dňa 24.10.2013, viažucou sa k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX, vyfakturoval navrhovateľ odporkyni za poskytnuté služby sumu 17,99 eur, faktúrou č. 5224029700 zo dňa 10.10.2013, splatnou dňa 24.10.2013, viažucou sa k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX, vyfakturoval navrhovateľ odporkyni za poskytnuté služby sumu 40 eur, faktúrou č. 5224048421 zo dňa 10.10.2013, splatnou dňa 24.10.2013, viažucou

sa k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX, vyfakturoval navrhovateľ odporkyni za poskytnuté služby sumu 64,99 eur, faktúrou č. 5224019770 zo dňa 10.10.2013, splatnou dňa 24.10.2013, viažucou sa k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX, vyfakturoval navrhovateľ odporkyni za poskytnuté služby sumu 83,33 eur a faktúrou č. 5224015568 zo dňa 10.10.2013, splatnou dňa 24.10.2013, viažucou sa k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX, vyfakturoval navrhovateľ odporkyni za poskytnuté služby sumu 4 eur.

Z prípisu označeného ako pokus o pokonávku zo dňa 09.01.2014 vyplýva, že navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie faktúr za účtovacie obdobie 9/2013 až 10/2013 v celkovej výške 832,68 eur s tým, aby uvedenú sumu uhradila najneskôr do 23.01.2014.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia oboch zmlúv, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzatvárania zmluvy, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Zmluvy uzavreté medzi navrhovateľom a odporkyňou sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa osobitného predpisu, a to konkrétne podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Okrem toho sú v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka i zmluvami spotrebiteľskými, nakoľko ide o taký typ zmlúv, ktorých obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože tieto boli už vopred pripravené, predtlačené. Dodávateľom v tomto prípade je navrhovateľ, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonáva svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je odporkyňa, ktorá pri uzatváraní zmlúv nevykonávala žiadnu obchodnú alebo inú činnosť.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

V zmysle čl. 6 bod 6.2 písm. b) Všeobecných podmienok je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka ako aj cenu za iné služby.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh podaný navrhovateľom je čiastočne dôvodný. Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou zmluvu o poskytovaní služby Lite TV č. A6841790 zo dňa 01.03.2013, zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6747412 zo dňa

16.01.2013 v znení dodatku zo dňa 16.01.2013, zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6747498 zo dňa 16.01.2013 v znení dodatku zo dňa 16.01.2013, zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6841714 zo dňa 01.03.2013 v znení dodatku zo dňa 01.03.2013 a zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6843578 zo dňa 02.03.2013 v znení dodatku zo dňa 02.03.2013. Na základe týchto zmlúv bol navrhovateľ povinný dodávať odporkyňi elektronické komunikačné služby, pričom na užívanie týchto služieb podľa zmlúv bolo odporkyňi vydaných celkom 5 kusov SIM kariet. Odporkyňa naproti tomu vznikla povinnosť za dodané služby včas a riadne platiť. Odporkyňa si však túto svoju povinnosť nespĺnila, keď za služby dodané navrhovateľom vyfakturované faktúrami č. 5220424790 zo dňa 10.09.2013, č. 5220454217 zo dňa 10.09.2013, č. 5220367801 zo dňa 10.09.2013, č. 5220435101 zo dňa 10.09.2013, č. 5220420587 zo dňa 10.09.2013, č. 5223963200 zo dňa 10.10.2013, č. 5224029700 zo dňa 10.10.2013, č. 5224048421 zo dňa 10.10.2013, č. 5224019770 zo dňa 10.10.2013, č. 5224015568 zo dňa 10.10.2013, v celkovej výške 832,68 eur nezaplatila. Pri vyslovení tohto záveru súd vychádzal z tvrdení navrhovateľa a z predložených faktúr, o ktorých nemal dôvod pochybovať, pričom odporkyňa tieto jeho tvrdenia nijakým spôsobom nerozporovala. S poukazom na uvedené súd uložil odporkyňi po zohľadnení odpísanej čiastky v sume 159,10 eur povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 673,58 eur titulom neuhradených služieb.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Pokiaľ ide o náhradu škody v sume 1.371,66 eur uplatnenú spolu s príslušným úrokom z omeškania, zo skutkového vymedzenia tohto nároku navrhovateľom vyplýva, že sa tejto náhrady škody domáha z dôvodu, že odporkyňa odpredal mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za zvýhodnenú kúpnu cenu oproti cene trhovej, za čo sa odporkyňa zaviazala zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu po dojednanú dobu viazanosti. Toto však nespĺnila a tiež neplatila riadne a včas cenu poskytnutých služieb. Navrhovateľovi tak mala vzniknúť škoda spočívajúca v rozdieli medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a ich trhovou cenou. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa citovaného § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako nárok na náhradu škodu spôsobenej porušením právnej povinnosti. Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu sú protiprávny úkon, škoda, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie škodcu. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že navrhovateľ v danej veci nepreukázal existenciu škody, ktorej náhrady sa domáha a ani existenciu príčinnej súvislosti medzi konaním odporcu, ktorým mal porušiť svoju právnu povinnosť a vznikom škody. Čo sa týka existencie škody, túto navrhovateľ vidí v rozdieli medzi zľavnenou kúpnu cenou, za ktorú predal odporkyňi mobilné telefóny/telekomunikačného zariadenia a nezľavnenou kúpnu cenou rovnakého typu mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení. Takýto rozdiel podľa navrhovateľa pravdepodobne predstavuje tzv. skutočnú škodu, čo je ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a predstavuje zmenšenie majetkového stavu

poškodeného oproti stavu pred škodovou udalosťou. Podľa názoru súdu však za skutočnú škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa predáva mobilný telefón za cenu nižšiu ako skutočnú. Takýto cenový rozdiel nemôže byť majetkovou ujmovou navrhovateľa v zmysle skutočnej škody, pretože je výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporkyňou. S tým úzko súvisí aj nedostatok ďalšieho predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu - príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním škodcu - odporkyne a vznikom škody. Navrhovateľom tvrdená škoda, uvedený rozdiel v cenách mobilného telefónu, celkom zjavne nie je dôsledkom

protiprávneho konania odporkyne (v tom zmysle, že porušil zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dojednanú dobu viazanosti a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb), ale je dôsledkom dojednaní takejto zľavenej kúpnej ceny v dodatku k zmluve o pripojení. O nedostatku príčinnej súvislosti svedčí aj to, že vznik tvrdenej škody predchádza porušeniu právnej povinnosti zo strany odporkyne, teda tvrdená škoda vznikla navrhovateľovi ešte skôr ako odporkyňa porušila svoje zmluvné povinnosti, ktoré porušenie malo vznik škody vyvolať.

Z týchto dôvodov súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie náhrady škody vo výške 1.371,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 24.01.2014 do zaplatenia zamietol. Pre úplnosť je nutné ešte dodať, že keďže neboli naplnené základné predpoklady vzniku škody, nie je možné prihliadať ani na zohľadnenie počtu celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti a v tej súvislosti priznať navrhovateľovi takto vypočítanú zníženú škodu.

Podľa čl. 11 bod 11.14 práva a druhá veta Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške. Nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške má spoločnosť Orange Slovensko voči účastníkovi aj z akéhokoľvek iného peňažného záväzku účastníka voči nej.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže odporkyňa nespĺnila svoj záväzok včas a riadne, dostala sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia vo výške 5,25 % ročne zo sumy 673,58 eur od 24.01.2014 (deň nasledujúci po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie uvedenej v pokuse o pokonávkou) do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade mali účastníci vo veci úspech len čiastočný (navrhovateľ mal úspech vo výške 32,93 %, odporca vo výške 67,07 %; rozdiel ich pomerných úspechov predstavuje 34,14 %). Odporkyňa ako úspešnejšie účastníčka si však v konaní náhradu trov neuplatnila, preto jej ju súd nepriznal.

Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p. s tým, že takto stanovenú lehotu považuje za primeranú vzhľadom na výšku plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

-8-

18C/254/2015

- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.