

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2T/41/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615010222
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615010222.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. októbra 2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

ml. A. Ž., nar. XX.X.XXXX v I., okres I., trvale bytom D. Č.. X,
okres I., t. č. v Detskom domove Ž. Č.. XXX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v bode 1/

po vzájomnej dohode s už odsúdenými H. T. a Y. Ž. v presne nezistený deň začiatkom mesiaca apríl 2014 vo večerných hodinách, prišli k chalupe č. 236, preliezli pletivové oplatenie dvora chalupy, vysoké cca 150 cm, cez dvor prišli k chalupe k privretému oknu kuchyne chalupy, ktoré je vo výške cca 2 m, obžalovaný ml. A. Ž. k múru chalupy pod okno položil kameň, na ktorý stúpil, rukami sa chytil parapetnej dosky okna, vyšplhal sa k oknu cez ktoré vošiel do kuchyne chalupy, obdobným spôsobom vošiel do kuchyne chalupy aj odsúdený H. T., prehľadali miestnosti chalupy, kde sa zmocnili 4 balíčkov cestovín, 3 fliaš piva, jedného balenia kávy, nezisteného počtu fliaš vína a 1 kg kryštálového cukru, čím uvedeným konaním spôsobili poškodenej PaedDr. G. L., škodu na odcudzených veciach spolu vo výške najmenej 12,20 €,

v bode 2/

po vzájomnej dohode s už odsúdenými H. K. o niekoľko dní neskôr po skutku v bode 1/, v presne nezistený deň začiatkom mesiaca apríl 2014 vo večerných hodinách, prišli k chalupe č. 236 v G., preliezli pletivové oplatenie dvora chalupy, vysoké cca 150 cm, cez dvor prišli k chalupe k privretému oknu kuchyne chalupy, ktoré je vo výške cca 2 m, a obdobným spôsobom ako pri skutku 1/ vošli obžalovaný ml. A. a odsúdený H., do kuchyne chalupy, prehľadali miestnosti chalupy, kde sa zmocnili 2 kg múky, 4 balíčkov cestovín, 1 balenia kávy, 1 kg kryštálového cukru a 2 ks kečupov, ktoré dali do tašky a cez okno kuchyne ich podali odsúdenej Y., ktorá stála pod oknom a dávala pozor, potom cez okno kuchyne ktorým vošli do chalupy vyskočili von na dvor a z miesta činu odišli a vecí ktorých sa v bodoch 1/ a 2/ zmocnili zobrali domov odsúdená Y. a obžalovaný ml. A., čím uvedeným konaním spôsobili poškodenej PaedDr. G. škodu na odcudzených veciach spolu vo výške najmenej 14,20 €,

t e d a

v bodoch 1/ až 2/

- spoločným pokračovacím konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal s najmenej dvoma osobami,

- spoločným pokračovacím konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/ až 2/

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

Podľa § 98 písm. a/ Tr. zákona u p ú š ť a od potrestania obžalovaného ml. A. pretože vzhľadom na povahu spáchaného činu a na doterajší život mladistvého možno dôvodne očakávať, že už prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je povinný obžalovaný ml. A. Ž. zaplatiť poškodenej PaedDr. G. L., nar. XX.X.XXXX v G. U. T., trvale bytom D. X, D., M. Č.. XXX/XX, Č. A., škodu vo výške 26,40,-€ z titulu odcudzených vecí, pričom uvedený záväzok je solidárny so záväzkom, o ktorom bolo rozhodnuté u odsúdeného H. a Y. Ž. trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T 41/2015 zo dňa 3.8.2015.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody poškodenú PaedDr. G. L., nar. XX.X.XXXX v G. U. T., trvale bytom D. X, D., M. Č.. XXX/XX, Č. A. na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.