

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5C/82/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315202589  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315202589.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa: C. D., T. X.X.XXXX, M. XXXX/XX, C. H., zast. JUDr. Mária Padalová, advokát, Štefánikova 33, Žilina, proti odporcovi: Miroslav Koleč NOX47, Svrčinovec 816, IČO: 47774037, o zaplatenie istiny 250 € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu v Čadci zo dňa 25.3.2015, číslo konania 5C/82/2015-36.  
II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 250 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 250€ od 30.10.2014 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania vo výške 16,50,- € z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania a vo výške 59,94€ z titulu náhrady trov právneho zastúpenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným dňa 18.3.2015 žiadal navrhovateľ zaviazať odporcu na zaplatenie sumy 250 Eur s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že si u odporcu na základe ústnej zmluvy zo septembra 2014 objednal zhotovenie diela - záznam a zabezpečenie fotografických služieb tzv. pečatenia triednej knihy, ktoré sa malo konať dňa 29.10.2014 a zhotovenie audiovizuálneho záznamu a fotografických služieb zo stužkovej slávnosti, ktorá sa mala konať v decembri 2014. Dohodnutá cena za obe diela bola 450€, pričom odporca požadoval zálohu 250€, ktorú navrhovateľ uhradil a odporca vystavil doklad - potvrdenie o prijatí zálohy dňa 27.9.2014. V mesiaci október 2014 sa mali konať stretnutia účastníkov, na ktorých sa mali dohodnúť detaily diel, na žiadne zo stretnutí sa ale odporca nedostavil, nedvíhal telefón, na emaily odpovedal oneskorene, neustále sa vyhováral. Telefonicky sa spojil odporca s navrhovateľom až 28.10.2014, tj. deň pred plánovanou realizáciou prvého diela. Dňa 29.10.2014 sa odporca dostavil na určené miesto, avšak bez techniky s tým, že sa domnieval, že ide o nácvik a že dielo bude zhotovené inokedy. Navrhovateľ od zmluvy odstúpil a požadoval vrátenie zálohy. K vráteniu vyzval odporcu elektronicky, telefonicky viac krát, odporca jej vrátenie sľúbil, avšak nedodrжал a do dnešného dňa zálohu nevrátil. Medzi účastníkmi vznikol záväzkový vzťah, ktorý sa ale odstúpením navrhovateľ zrušil od počiatku a strany sú si povinné vydať všetky navzájom prijaté plnenia. Z titulu vydania bezdôvodného obohatenia vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie sumy 250€, zákonného úroku z omeškania a náhrady trov konania.

Okresný súd Čadca vydal dňa 25.3.2015 platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi povinnosť do 15 dní zaplatiť navrhovateľovi 250 € ako aj trovy konania alebo podať v uvedenej lehote odpor.

Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Podľa § 173 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1).

Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia a na základe zisteného skutkového stavu, súd rozhodol tak, že platobný rozkaz Okresného súdu v Čadci zo dňa 25.3.2015 číslo konania 5C/82/2015-36 zrušil.

Súd v súlade s § 200ea a § 115a ods. 2 O.s.p. dňa 12.10.2015 verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisovým materiálom, najmä s návrhom navrhovateľa, potvrdením o zaplatení zálohy z 27.9.2014, potvrdením o podaní oznámenie o priestupku z 9.1.2015, konverzáciami z facebooku, výpisom zo živnostenského registra odporcu, a dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym záverom.

Podľa § 631 OZ zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

Podľa § 633 ods. 1 OZ zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.

Podľa § 48 ods. 1 OZ od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 OZ odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 ods. 1 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z dokladov predložených navrhovateľom súd zistil, že účastníci uzatvorili ústnu zmluvu o dielo podľa § 631 a nasl. občianskeho zákonníka, predmetom ktorej bol záväzok odporcu vyhotoviť pre navrhovateľa audiovizuálny záznam a fotografie a záväzok navrhovateľ uhradiť cenu diela vo výške 450€. Navrhovateľ poskytol odporcovi zálohu na cenu diela vo výške 250€, tak ako to vyplýva z potvrdenia z 27.9.2014. Vzhľadom na omeškanie odporcu dňa 29.10.2014 došlo k zrušeniu zmluvy, táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná, tak ako to vyplýva z dôkazov predložených navrhovateľom, keď súd mal preukázané, že odporca súhlasil s vrátením zálohy za cenu diela, teda aj so zrušením zmluvy. Keďže zálohu nevrátil, má navrhovateľ nárok na jej zaplatenie v plnej výške v zmysle § 451 a nasl., občianskeho zákonníka z titulu vydania bezdôvodného obohatenia s poukazom na § 457 ods. 1 občianskeho zákonníka. Zmluva bola zrušená, každý z účastníkov je povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal a keďže

podľa zmluvy dostal odporca zálohu 250€ a navrhovateľ nedostal nič, je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 250€, na ktorej zaplatenie súd odporcu zaviazal.

Vzhľadom na omeškania odporcu má navrhovateľ aj nárok na zákonný úrok z omeškania, ktorý súd priznal od dňa nasledujúceho po odstúpení od zmluvy, tj. od 30.10.2014 do zaplatenia z dlžnej sumy a vo výške 9% ročne.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa §-u 142 ods. 1 OSP a súd priznal úspešnému navrhovateľovi právo na ich náhradu. Tieto trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie, podanie návrhu) vo výške 2 x 24,58 Eur + 2 x režijný paušál 8,39 Eur), čo zodpovedá sume 59,94 Eur. Súd nepriznal nárok na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, keď tento nárok navrhovateľ jednoducho uvádza iba v texte žaloby avšak nie v navrhovanom petite a navyše medzi účastníkmi konania ide o občianskoprávny vzťah (nejde o vzťah spadajúci pod vymedzenie podľa § 261 obchodného zákonníka a súd nemal preukázanú dohodu účastníkov o spravovaní sa vzťahu obchodným zákonníkom), a teda nemá nárok na paušálnu náhradu nákladov podľa § 369c obchodného zákonníka, ktoré ustanovenie sa v občianskoprávných vzťahoch neuplatňuje.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).