

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 24C/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121210969
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Keresztényi
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7121210969.3

Uznesenie

Okresný súd Košice I vo veci navrhovateľa: MPV Družstvo, družstvo, so sídlom v Košiciach, Werferova 2582/1, IČO:50 397 877, zastúpeného: JANČI & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Belopotockého 720/2, IČO: 50 397 877 proti odporcom: 1. Mesto Košice, so sídlom v Košiciach, Tr. SNP 48/A, IČO: 00 691 135, 2. Mestská časť Košice - Sídlisko Ťahanovce, so sídlom v Košiciach, Americká trieda 15, IČO: 00 691 071, o návrhu na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Zrušuje neodkladné opatrenie, nariadené uznesením Okresného súdu Košice I č.k.24 C 41/2020-93 zo dňa 8.1.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 9 Co 46/2021-181 zo dňa 16.4.2021 v časti ohľadom parcely KN-E č.XXXX, kat. územie F. Ť., Z. P. -J. Ť..

II. Vo vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom v 1. rade súd rozhodne o nároku na náhradu trov konania v rozhodnutí vo veci samej.

III. Vo vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom v 2.rade odporcovi v 2. rade nárok na náhradu trov proti navrhovateľovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice I uznesením č.k.24 C 41/2020-93 zo dňa 8.1.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému (v konaní o zrušenie neodkladného opatrenia v procesnom postavení navrhovateľa) povinnosť zdržať sa konania, ktorým by bránil všeobecnému užívaniu parkoviska na Berlínskej ulici v Košiciach (ako súčasť miestnej komunikácie), postavenom na časti pozemkov parc. P.-L. Č.. XXXX, H.. P.-L. Č..XXXX, H.. P.-L. Č..XXXX I. H.. P.-L. Č..XXXX/XXX, katastrálne územie F. Ť., Z. P. -J. Ť. alebo inak sťažoval toto všeobecné užívanie, najmä zdržať sa konania, ktorým by bránil užívateľom pozemnej komunikácie zaparkovať motorové vozidlá (v súlade s pravidlami cestnej premávky) a ktorým by z parkoviska odstránil polovegetačné zatrávňovacie tvárnice.

Súd zároveň uložil žalobcovi v 1.rade (v konaní o zrušenie neodkladného opatrenia v procesnom postavení odporcu v 1.rade) podať proti žalovanému v lehote 30 dní žalobu o určenie vlastníckeho práva event. žalobu na ochranu proti zásahom do vlastníckeho práva. O trovách konania rozhodol tak, že priznal žalobcom v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

2. Citované uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k.9 Co 46/2021-181 zo dňa 16.4.2021, okrem výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom v 1.rade a žalovaným, o ktorom nároku má rozhodnúť súd prvej inštancie v rozhodnutí vo veci samej. Vo vzťahu medzi žalobcom v 2.rade a žalovaným náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.5.2021.

3. Navrhovateľ, ako subjekt, ktorému bola neodkladným opatrením uložená povinnosť, sa návrhom zo dňa 1.12.2021 domáhal, aby súd nariadené neodkladné opatrenie v celom rozsahu zrušil.

4. Návrh na zrušenie neodkladného opatrenia odôvodnil skutočnosťami, že od nariadenia neodkladného opatrenia nastali skutočnosti, ktoré majú podstatný význam pre vyhodnotenie dôvodnosti ďalšieho trvania neodkladného opatrenia. K vybudovanému parkovisku bol orgánom štátneho stavebného dohľadu vykonaný dňa 23.9.2021 dohľad, pričom zo Záznamu č.MK/A/2021/14255/14 o vykonaní štátneho stavebného dohľadu vyplýva, že stavby parkovacích plôch sú vybudované stavebníkom (Mestská časť Košice - Sídliisko Ťahanovce) bez právoplatného stavebného povolenia a užívané bez právoplatného kolaudačného rozhodnutia. Odporcovia teda porušujú stavebný zákon a ohrozujú verejnosť tým, že im umožňujú užívať nelegálnu stavbu. Keďže k parkovisku nebolo vedené kolaudačné konanie., neboli v ňom posudzované podmienky na jeho vybudovanie, ani skúmané, či parkovisko neohrozuje životné prostredie (§ 81 ods.1 stavebného zákona). Keďže sa jedná o nepovolené parkovisko, jeho všeobecné užívanie verejnosťou je rozpore so zákonom. Podľa názoru navrhovateľa odpadol dôvod nariadenia neodkladného opatrenia, pretože parkovisko nemôže byť v zmysle stavebného zákona užívané a bránenie v jeho užívaní, uložené neodkladným opatrením navrhovateľovi, tak nemôže byť protizákonné.

5. O návrhu súd rozhodol uznesením č.k.24 C 31/2021-31 zo dňa 11.5.2022 tak, že návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol a odporcovi v 2.rade nárok na náhradu trov konania proti navrhovateľovi nepriznal.

6. Navrhovateľ odvolaním napadol uznesenie v celom rozsahu.

7. Krajský súd v Košiciach uznesením č.k.3 Co 153/2022-68 zo dňa 22.9.2022 uznesenie v časti zamietajúceho výroku ohľadom parciel P.-L. Č..XXXX, P.-L. Č..XXXX I. P.-L. č.XXXX/XXX, kat.územie F. Ť. potvrdil. Uznesenie zrušil v časti zamietajúceho výroku ohľadom parcely P.-L. Č..XXXX, kat.úz. F. Ť. a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

8. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že odporca v 1.rade (Mesto Košice) v lehote určenej súdom v uznesení o nariadení neodkladného opatrenia síce splnil svoju povinnosť a podal žalobu o určenie vlastníckeho práva k hore uvedeným parcelám, na ktorých je vybudované parkovisko na Berlínskej ulici v Košiciach, avšak žaloba sa netýka parcely P.-L. Č.. XXXX, P. Ú.. F. Ť.. Z dôvodov napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, ako súd prvej inštancie vyhodnotil túto právnu skutočnosť, ak žalobca v prvom rade nepodal v lehote určenej súdom žalobu o určenie vlastníckeho práva aj k parcele P.-L. Č.. XXXX, P. Ú.. Ť.. V tejto časti preto odvolací súd považoval rozhodnutie súdu prvej inštancie za nepreskúmateľné.

9. Podľa ust. § 334 zákona č.160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

11. Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

12. Predmetom tohto konania po zrušujúcom rozhodnutí odvolacieho súdu ostal návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Košice I č.k.24 C 41/2020-93 zo dňa 8.1.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k.9 Co 46/2021-181 zo dňa 16.4.2021 a to v časti výroku, týkajúceho sa parcely P.-L. Č..XXXX, P.Ú.. F. Ť..

13. V danej veci súd v súlade s vyššie cit. ust. § 336 ods. 1 CSP vo výroku uznesenia, ktorým nariadil neodkladné opatrenie, uložil žalobcovi v 1.rade (v konaní o zrušenie neodkladného opatrenia v postavení odporcu v 1.rade, t.j. Mestu Košice) povinnosť podať proti žalovanému (v konaní o zrušenie neodkladného opatrenia navrhovateľovi, t.j. MPV Družstvo, družstvo) v lehote 30 žalobu vo veci samej - o určenie vlastníckeho práva event. žalobu na ochranu proti zásahom do vlastníckeho práva.

14. Úradnou činnosťou mal súd za preukázané, že odporca v 1.rade (Mesto Košice) splnil povinnosť, uloženú mu citovaným uznesením a v stanovenej lehote podal proti navrhovateľovi (MPV Družstvo, družstvo) žalobu o určenie vlastníckeho práva. Konanie je vedené na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 23 C 7/2021. Zo žaloby a ani z ďalších dispozičných úkonov navrhovateľa však nevyplýva, že by sa žaloba týkala aj parcely P.-L. Č..XXXX, P..Ú.. F. Ť..

15. Po vydaní uznesenia o neodkladnom opatrení, ktorým bola navrhovateľovi uložená povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, je ďalšie trvanie právnych účinkov neodkladného opatrenia podmienené limitovaným uplynutím lehoty na podanie žaloby. Po márnom uplynutí lehoty na podanie žaloby sa súd spravuje imperatívom vyjadreným v § 336 ods. 3 CSP a osobitným uznesením neodkladné opatrenie zruší. K zrušeniu neodkladného opatrenia pristúpi súd obligatórne nielen v prípade márneho uplynutia lehoty na podanie žaloby, ale aj pri včasnom podaní žaloby, ktorej obsah nezodpovedá uloženej povinnosti. Zohľadňuje pritom najmä vymedzený predmet konania vo veci samej a identitu sporových strán.

16. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd v súlade s ust. § 336 ods.3 CSP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia vo vzťahu k parcele P.-L. Č..XXXX, P..Ú.. F. Ť. zrušil, pretože odporca v 1.rade (Mesto Košice) v súdom určenej lehote nepodal žalobu o určenie vlastníckeho práva k predmetnej parcele.

17. Podľa ust. § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa ust. § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Nárok na náhradu trov konania o zrušenie neodkladného opatrenia je potrebné vnímať osobitne vo vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom v 1.rade a osobitne vo vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom v 2.rade.

20. Vo vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom v 1.rade o nároku na náhradu trov tohto konania rozhodne súd v konaní vo veci samej o určenie vlastníckeho práva, ktoré sa začalo na podklade nariadeného neodkladného opatrenia.

21. Vo vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom v 2.rade je rozhodnutie o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodnutím, ktorým sa toto konanie končí, pretože odporca v 2.rade nie je účastníkom sporu vo veci samej (o určenie vlastníckeho práva), ktorej sa neodkladné opatrenie týka. Súd preto rozhodol o nároku na náhradu trov konania týmto uznesením. Navrhovateľ mal v tomto konaní úspech vo vzťahu k jednej parcele (P.-L. Č..XXXX, P..Ú.. F. Ť.) a neúspech vo vzťahu k trom parcelám (P.-L. Č..XXXX, P.-L. Č..XXXX I. P.-L. Č..XXXX/XXX, P..Ú. F. Ť.). V percentuálnom vyjadrení mal teda navrhovateľ úspech 25 % a neúspech 75 %. Pomer úspechu a neúspechu teda predstavuje 50 % v prospech odporcu v 2.rade. Odporcovi v 2.rade však žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol, že mu nárok na náhradu trov proti navrhovateľovi nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.