

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 16P/65/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915203936  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915203936.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudkyňou JUDr. Zuzanou Miklošovou v právnej veci maloletého U. B., P. X.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom JUDr. Zuzanou Pajtášovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trebišov, dieťa matky N. B.Z., P. XX.X.XXXX, P. XXXX/XX, H., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, za účasti JUDr. Pavla Kicu, prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov, v konaní o priznanie podmienok osvojiteľnosti, pozbavenie rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka, takto

### rozhodol:

V y h l a s u j e maloletého U. B., P. X.X.XXXX za osvojiteľného.

P o z b a v u j e matku N. B., P. XX.X.XXXX výkonu rodičovských práv a povinností.

U s t a n o v u j e D. D. Y., P. XX.XX.XXXX, za poručníčku maloletého U. B., P. X.X.XXXX, bez osobnej starostlivosti.

Poručníčka je povinná zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok, pričom veci ktoré nie sú bežnou záležitosťou podliehajú schváleniu súdu.

Poručníčka je povinná v lehote 6 mesiacov počnúc dňom právoplatnosti rozsudku podávať správu o maloletom dieťati a správu o nakladaní s majetkom, v prípade nadobudnutia majetku maloletým.

### odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov sa návrhom zo dňa 10.3.2015 domáhal vyhlásenia maloletého U. B., P. X.X.XXXX za osvojiteľného, pozbavenia matky N. B., P. XX.X.XXXX výkonu rodičovských práv a povinností a ustanovenia poručníka. V návrhu uviedol, že matka dňa 5.1.2015 porodila maloletého U., ktorý sa od svojho narodenia nachádzal na novorodeneckom oddelení Nemocnice s poliklinikou a.s. v X.. Matka dieťa svojvoľne opustila v zdravotníckom zariadení bez súhlasu poskytovateľa zdravotnej starostlivosti a o dieťa počas hospitalizácie nejavila záujem.

Matka má vyživovaciu povinnosť ešte k maloletým deťom Y., D., nar. XX.XX.XXXX a N., nar. XX.XX.XXXX, ktoré sú umiestnené v detskom domove. Matka bola ľahostajná, veľmi nezodpovedná k výchove detí. Nezabezpečovala deťom stravu, ošatenie, ani základné hygienické potreby. Žije primitívnym, zaostalým spôsobom života a má neprimerané spôsoby správania. V súčasnosti nemá vlastné bývanie, žije v domácnosti svojej príbuznej U.Z. Z..

Matka sa k návrhu nevyjadřila. Ani na jedno z vytýčených pojednávaní sa nedostavila. Svoju neúčasť neospravedlnila.

Uznesením Okresného súdu Trebišov č.k. 8P/27/2015-6 zo dňa 5.2.2015, právoplatným dňa 28.2.2015 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bol maloletý U. B. umiestnený do Detského domova v D.. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 16P/52/2015-12 zo dňa 20.4.2015 súd nariadil nad maloletým U. B. ústavnú starostlivosť. Maloleté dieťa umiestnil do Detského domova D., B.U. Č..X. Matke uložil povinnosť prispievať na výživu dieťaťa sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na jedno nezaopatrené neplnoleté dieťa.

Zo správy Detského domova v D. zo dňa 7.7.2015 bolo zistené, že maloletý U. bol prijatý do zariadenia 6.2.2015. Hneď po prijatí bol umiestnený do profesionálnej rodiny. Od svojho príchodu sa s matkou ani inými príbuznými nestretol. Matka bola hneď po prijatí dieťaťa, písomne informovaná o tejto skutočnosti - o prijatí dieťaťa do detského domova, pričom v liste bola uvedená adresa ako aj telefónne číslo, kde sa môže s detským domovom kontaktovať. Túto možnosť nevyužila. Dňa 19.2.2015 vykonala sociálna pracovníčka návštevu domácnosti v rodine mal. U.. Zistilo sa, že matka je momentálne bez bývania a prebýva len u známych. Bola pod vplyvom omamných látok. Návšteva bola vykonaná za prítomnosti komunitnej pracovníčky, ktorá rodinu pozná. Komunitnej pracovníčke bol odovzdaný kontakt na detský domov v prípade, že by matka, alebo niekto z príbuzných mal záujem sa o dieťať informovať alebo ho navštíviť. Nikto sa však žiadnou formou o dieťa nezaujímal. Stará matka sa s príbuznými jedenkrát neohlásene dostavila dňa 18.5.2015 na riaditeľstvo detského domova, pričom sa dožadovali návštevy detí ( D., N. a U. ). Bolo im vysvetlené, že návštevu je potrebné dohodnúť si tri dni dopredu. Sociálna pracovníčka im nechala kontakt v prípade záujmu kontakt. Viac sa žiadnym spôsobom nekontaktovali.

Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ( ďalej len „Zákona o rodine“ ), na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

- a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že matka od narodenia dieťaťa neprejavila oň žiaden záujem. Bez uvedenia dôvodu svojvoľne opustila dieťa hneď po narodení bez toho aby informovania zdravotný personál nemocnice. O dieťa neprejavovala záujem ani po jeho umiestení v zariadení zabezpečujúcom ústavnú starostlivosť napriek tomu, že jej bol poskytnutý telefonický kontakt aj adresa ústavu. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že v tomto prípade sú naplnené podmienky osvojiteľnosti podľa § 102 ods.1 písm. b) a preto návrhu vyhovel a rozhodol tak, že vyhlásil maloleté dieťa za osvojiteľné.

Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že matka závažným spôsobom zanedbáva rodičovské práva a povinnosti najmä tým, že si dlhodobo rodičovské práva a povinnosti neplní, aj keď jej v tom nebráni žiadna objektívna či subjektívna prekážka. Ponechala dieťa v zdravotníckom zariadení a následne aj v zariadení ústavnej starostlivosti, neprejavuje oň žiaden záujem a neplní si ani vyživovaciu povinnosť v zmysle právoplatného a vykonateľného rozsudku súdu. Súd preto v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 38 ods. 4 Zákona o rodine pozbavil matku výkonu rodičovských práv a povinností.

Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

Podľa § 56 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípade maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany detí podľa osobitného predpisu.

Podľa § 58 ods. 1-7 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách. Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

Za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.

Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

Medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

Keďže súd pozbavil matku výkonu jej rodičovských práv a povinností, ustanovil maloletému dieťaťu poručníka v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Ustanovenej poručníčke D.. D. Y., P. XX.XX.XXXX, pracovníčke Mesta H., súd zároveň vymedzil jej práva a povinnosti tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnemu skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.