

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/96/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515202769  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515202769.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. H. J., nar. XX. X. XXXX, bytom E. XXX, t.č. v Detskom domove Kolíňany, zast. kolíznym opatrovníkom Obcou E., dieťa T. J., nar. X. X. XXXX, bytom V. D., ul. L. X, na návrh navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, za účasti pestúnov Y. G. D., nar. X. X. XXXX. a D. G. D., nar. X. XX. XXXX., obaja bytom E. XXX, a Okresného prokurátora v Starej Ľubovni v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje ústavnú starostlivosť u mal. H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX a maloleté dieťa umiestňuje do Detského domova Kolíňany, Hlavá 499, Kolíňany.

Matka mal. dieťaťa T. J., nar. X.X.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 27,13 eur mesačne a to vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred na adresu Detského domova Kolíňany, Hlavná 499, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni podaným návrhom žiadal, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť u mal. H. J., nar. XX.X.XXXX, ktorú navrhol realizovať v Detskom domove Kolíňany, Hlavná 499.

V odôvodnení podaného návrhu uviedol, že v spisovej dokumentácii, ktorá im bola odstúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad sa nachádzajú informácie o rodine mal. dieťaťa. V septembri 2011 zveril súd mal. H. do osobnej starostlivosti jeho matke, ktorá si upravila pomery na výchovu dieťaťa. Ústavnú starostlivosť OS v Poprade u dieťaťa nenariadil. Následne uznesením OS Poprad, č.k. 15PPOm/1/2012 súd okamžite

.umiestnil mal. H. do Krízového strediska Stará Ľubovňa, Zámocká 7. Dôvodom bola skutočnosť, že dňa 02.01.2012 sa matka osobne dostavila na ÚPSVaR Poprad a žiadala o umiestnenie syna do Detského domova. Matka uviedla, že nemá bývanie, má vážne zdravotné problémy, trpí epilepsiou, máva záchvaty a nemá žiadne finančné prostriedky. Zo strany príbuzných neexistuje nikto, kto by sa mohol o dieťa postarať.

Ďalej vo svojom návrhu uviedol, že mal. H. je v starostlivosti manželov D. na základe predbežného opatrenia zo dňa 24.06.2013 a to spolu so svojou sestrou mal. U. Y., nar. XX.XX.XXXX. Dieťa je od 20.11.2013 právoplatne zverené rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa, č.k. 2P/80/2013-27 do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom D..

Mal. H. navštevuje druhý ročník ZŠ s MŠ E., v škole je individuálne začlenený pre poruchy aktivity a pozornosti a má problémy v písaní a v matematike. Podľa tvrdenia pestúnov je mal. H. zručný, má rád

športové aktivity, rád pozerá televízne programy - prevažne rozprávky. V správaní mal. H. nastala zmena od januára 2015. Prejavujú sa uňho vážne výchovné problémy, ktoré s ním opakovane riešia. Mal. H. začal klamať, utekať z domu. Situácia sa podľa tvrdenia pestúnov vyhrotila počas veľkonočných sviatkov 2015. Opakovane utiekol z domu, museli volať a oznámiť jeho nezvestnosť polícii. V tom čase bol v byte kamaráta. Ďalej pestúni uvádzajú, že „dieťa chodí po domácnostiach svojich kamarátov v obci“. Každému vravelo, že „chce ísť preč z domu, že mu nedajú jesť...“, že ho doma nechcú. Tiež hovorí, že jeho mama G. (pestúnka) má choré srdce, že oni sú zlí rodičia“. Pestúni majú vážnu obavu o život a zdravie dieťaťa, poukazujú na jeho opakované úteky z domu. Taktiež v posledných dňoch je správanie dieťaťa spojené s agresivitou, začal „búchať po stole päšťou“. Kričí, vrieska, nevie sa ukladiť. Podľa pestúnov sú jeho reakcie sú neprimerané.

Počas výkonu pestúnskej starostlivosti si mal. H. vyžadoval zvýšenú starostlivosť. Pestúni s ním navštevovali Súkromné centrum špeciálno-pedagogického poradenstva, Cintorínska 363, 059 92 Huncovce a aj klinickú psychologičku v Poprade. Odborné konzultácie boli pravidelné. Dôvodom bol problém v adaptácii sa mal. dieťaťa v rodine a jeho nástup do školy, kde zostával oproti spolužiakom. Dňa 29.4.2015 bola u mal. H. J. stanovená miera ohrozenia - vysoká. Pestúni oznámili, že sa rozhodli a podali dňa 27.4.2015 na tunajší súd návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti. Poukazujú na vážne výchovné problémy u dieťaťa, majú strach a obavu o jeho život (časté úteky z domu, túlanie sa na neznámom mieste) a preto požiadali o pomoc pri jeho okamžitom umiestnení do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. Vo svojom návrhu poukazujú na § 52 ods. 2 Zákona o rodine, kde sa uvádza, že súd zruší pestúnsku starostlivosť vždy, ak o to požiadá pestún. U mal. U. budú naďalej vykonávať pestúnstvo. Bolo im odporúčané vzhľadom na súrodenecké väzby absolvovať opakovane odborné poradenstvo a pomoc u klinickej psychologičky. Dňa 7.5.2015 majú dohodnuté osobné stretnutie.

O mal. H. matka aktuálne neprejavuje žiaden záujem. Otcovstvo doposiaľ nebolo uvedené. Bol požiadany ÚPSVaR Nitra, pracovisko Zlaté Moravce o stanovisko matky, k možnému opakovanému zvereniu dieťaťa do jej osobnej starostlivosti. Matka sa vyjadrila, že „chce, aby bol jej syn umiestnený v zariadení na výkon rozhodnutia súdu“. Nikto z rodiny sa o jej syna nemôže starať. Zároveň sa k novej starostlivosti vyjadril aj jej známy, ktorý uviedol, že v žiadnom prípade nesúhlasí s tým, aby matka priviedla mal. H. do jeho rodinného prostredia. Matka sa o to pokúsila už trikrát a ani raz to nezvládla.

Samotný H. taktiež pri pohovore na Úrade uviedol, že chce ísť preč, aj bez sestry U., pričom pred ockom (pestúnom) sa to bojí povedať. Jeho priateľom je ísť k mamke T., lebo má psa. Samotný mal. H. intenzívne preferuje ukončenie svojho pobytu u pestúnov.

Vzhľadom na opakované pobyty v krízovom stredisku, opakovaný neúspešný pobyt u matky, opakované neúspešné kontakty s náhradnými rodinami Úrad odporúča pre mal. H. stabilnejší pobyt v detskom domove. Návrhom umiestniť dieťa do Detského domova je potrebné napomôcť prerušeniu frustrácie dieťaťa. Biologická matka dieťaťa navrhuje, aby bol jej syn umiestnený v Detskom domove v okrese Zlaté Moravce, resp. Nitra. Ako dôvod uvádza skutočnosť, že by mohla svojho syna častejšie navštevovať. Vo svojom návrhu taktiež Úrad uviedol, že mal. H. dlhodobo vykazuje také poruchy v správaní, pre ktoré sa aj jeho aktuálni pestúni rozhodli ukončiť pestúnsku starostlivosť. Obom pestúnom a aj maloletému dieťaťu bolo poskytované sociálne poradenstvo, bola vykonávaná terénna soc. práca, spoločne a aj individuálne absolvovali psychologické poradenstvo, odporúčaná bola taktiež odborná pomoc - klinický psychológ, pedagogická poradňa. V rámci poradenstva tunajší úrad odporučil aj pedopsychiatrické vyšetrenie, resp. absolvovanie diagnostického pobytu, zmenu školy - zväžiť možnosť aj internátneho pobytu, možnosť zúčastniť sa na výchovnom programe realizovanom ÚPSVaR. Napriek realizácii poradenstva sa obaja pestúni rozhodli okamžite ukončiť pestúnstvo u mal. H..

Zo strany Úradu boli vyžiadané správy zo školy, ktorú mal. H. navštevuje, zo školského klubu a od pediatra. Triedna učiteľka hodnotí dieťa ako prospechovo slabšieho. Dieťa navštevuje aj školský klub detí. Vychovávateľka v správe uvádza, že u mal. H. sa správanie často mení. Sú dni, kedy je v kolektíve aktívny, kamarátsky a má pekný vzťah s deťmi. Inokedy je k deťom agresívny, kope ich bije a hryzie ich. Vykrikuje a hádže sa na zem. Ak nie je niečo podľa neho, svojvoľne odchádza z triedy. Pediatr MUDr. Kupec, E. hodnotí poskytovanie starostlivosti o dieťa pestúnmí pozitívne, nespozoroval zo strany pestúnov zanedbávanie. Má informácie, že H. uteká z domu, odchádza zo školskej družiny. Pestúni doručili Úradu aktuálnu správu o správaní sa mal. H.. V nej uvádzajú, že opäť H. svojvoľne dvakrát ušiel na dolný koniec dediny k potoku, vyvoláva konflikty aj vo vzťahu k svojej mladšej sestre U., kričí, vrieska, vyháňa pestúnov z domu. Majú obavu o zdravie svojej celej rodiny. Trvajú na urýchlennom umiestnení dieťaťa v zariadení, kde ho sú ochotní sami previesť a odovzdať.

V zmysle § 27 Zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je orgán sociálnoprávnej ochrany detí a

sociálnej kurately povinný bezodkladne podať súdu návrh na vydanie predbežného opatrenia, ak sa ocitne dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý psychický vývin, fyzický vývin a sociálny vývin vážne ohrozený alebo narušený.

Uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/39/2015-26 zo dňa 12.5.2015 Okresný súd Stará Ľubovňa nariadil pestúnom D.. G. D. a Bc. G. D. odovzdať maloletého H. J., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti DD Kolíňany, Hlavná 499, 951 78 Kolíňany.

Dôvody umiestnenia dieťaťa v zariadení trvajú. Maloletý bol 19.5.2015 odovzdaný pestúnmi do starostlivosti určeného DeD. Manželia D. na podanom návrhu na zrušenie pestúnskej starostlivosti trvajú. Matka doposiaľ o zverenie dieťaťa do svojej starostlivosti neprejavila záujem. Klinický psychológ PhDr. Jana Bryová, Poprad

.charakterizuje osobnosť dieťaťa výrazne emočne a sociálne nezrelú. Poruchy správania v zmysle nezrelej emočnej regulácie s tým súvisiacej motorickej instability, sexualizovaného správania hodnotí ako obranné adaptačné mechanizmy zvládania primárnej úzkosti. Poukazuje na ranný vývinový deficit a odporúča pokračovať v pravidelnom psychoterapeutickom vedení dieťaťa.

Súd uznesením č.k. 4P/96/2015-12 zo dňa 5.6.2015 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Obec E., zastúpenú štatutárom - starostom obce.

Do predmetného konania dňa 10.06.2015 vstúpil Okresný prokurátor v Starej Ľubovni v zmysle ut. § 35 ods. 2 písm. d/ O.s.p.

Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach spolu s návrhom na vyjadrenie a nariadil vo veci pojednávanie.

Matka mal. dieťaťa sa k doručenému návrhu písomne vyjadrila a uviedla, že s nariadením ústavnej starostlivosti súhlasí. Pojednávanie sa nezúčastnila, a preto súd vo veci pojednával v jej neprítomnosti v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, zástupcu Okresnej prokuratúry, kolízneho opatrovníka, pestúnov, oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov doložených do predmetného spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

Navrhovateľ Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni (ÚPSVaR) na pojednávaní uviedol, že naďalej trvá na svojom návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti u mal. dieťaťa. Mal. H. bol v starostlivosti pestúnov manželov D. od júna 2013 a to na základe predbežného opatrenia spolu so svojou sestrou U. Y.. Následne bol rozsudkom OS zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom D.. Počas sledovania vykonávania pestúnskej starostlivosti obaja pestúni oznámili úradu práce v januári 2015, že mal. H. je iný, začal mať zmeny v správaní, začal byť agresívny, prejavili sa opakovane úteky z domácnosti, nerešpektovania, závažné výchovné problémy. Napriek tomu bola snaha zachovať pobyt dieťaťa v pestúnskej rodine. Obaja pestúni využili odborné poradenské služby, navštevovali súkromné centrum špeciálno-pedagogického poradenstva v Huncovciach, navštevovali klinickú psychologičku v Poprade, taktiež im bola odporúčaná klinická psychologička v Starej Ľubovni a navštevovali aj referát psychologicko-poradenských služieb v St. Ľubovni, avšak správanie dieťaťa malo takú tendenciu, že dochádzalo k obavám o jeho život a zdravie, začal ohrozovať aj rodinu a členov v pestúnskej rodine. To bolo dôvodom na to, že bol podaný návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti. 19.5.2015 bol maloletý na základe predbežného opatrenia osobne pestúnmi odovzdaný do DD Kolíňan. Od vtedy bola spisová dokumentácia dieťaťa odstúpená ÚPSVaR Zlaté Moravce a aktuálne ku konaniu bola vyžiadaná správa, kde ÚPSVaR Zlaté Moravce uvádza, že opakovane boli v kontakte s matkou aj s mal. dieťaťom, dieťa svoju matku aktuálne v jej domácnosti navštívilo, avšak v závere matka a jej priateľ s ktorým sa dlhodobo stretáva konštatuje, že neprichádza do úvahy, aby mal. H. zostal v ich starostlivosti, čiže odporučila nariadenie ústavnej starostlivosti u mal. dieťaťa.

Kolízny opatrovník uviedol, že má vedomosť o tejto skratovej situácii v rodine, čiže o úteku dieťaťa z domácnosti pestúnov. Taktiež vie o tom, že bola privolaná polícia za účelom hľadania chlapca. Bol vtedy rodine nápomocný, bol s nimi v kontakte a následne večer bol informovaný pestúnmi o tom, že sa dieťa našlo.

Zástupca okresnej prokuratúry na pojednávaní uviedol, že navrhuje návrhu ÚPSVaR Stará Ľubovňa v celom rozsahu vyhovieť a nariadiť ústavnú starostlivosť u mal. H. J., nar. XX.X.XXXX.

Pestúni mal. dieťaťa na pojednávaní uviedli, že s podaným návrhom na nariadenie ústavnej starostlivosti v plnom rozsahu súhlasia. Poukázali na to, že prežili ťažké obdobie a to z toho dôvodu, že sa báli o bezpečnosť a taktiež o zdravie mal. dieťaťa a to z titulu jeho útekov z ich domácnosti, báli sa, aby ho napr. nezrazilo auto a pod.. Táto situácia bola dosť ťažká pre rodinu, veľmi ich to trápilo a to predovšetkým po psychickej stránke. Situáciu riešili aj prostredníctvom psychológa, avšak situácia sa priebežne vyostrovala. Im išlo predovšetkým o tom, aby sa dieťa malo dobre, avšak samotné maloleté dieťa sa vyjadrilo, že nechce u nich ostať, že nechce u nich bývať, nevyhovovalo mu ich prostredie. Sú toho názoru, že celým spúšťačom bolo to, že maloletý H. chcel ísť k svojej mamke, avšak matka nereagovala na tieto jeho požiadavky, neprišla za ním a toto celé sa negatívne odzrkadlilo na správaní mal. dieťaťa. Pri akýchkoľvek zákazoch alebo príkazoch sa vždy proti tomu búril, čo spôsobovalo konflikty a vyústilo to útekom z domácnosti. V priebehu Veľkonočných sviatkov museli volať políciu za tým účelom, že ho museli hľadať a taktiež následne sa kontaktovali na ÚPSVaR za účelom riešenia tejto situácie. Vzhľadom na uvedené s týmto návrhom v celom rozsahu súhlasia.

Zo spisu č.k. 2P/39/2015 súd zistil, že súd vydal predbežné opatrenie, ktorým nariadil pestúnom D.. G. D., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX a Y.. G. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E. XXX odovzdať maloleté dieťa H. J., nar. XX.X.XXXX, E. XXX do starostlivosti Detského domova, Hlavná 499, 951 78 Kolíňany.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.6.2015 a bolo vykonateľné dňa 12.5.2015.

Zo správy Detského domova Kolíňany vyplýva, že mal. H. bol do ich detského domova umiestnený 19.5.2015 za doprovodu pestúnov manželov D.. Na neznáme prostredie reagoval dobre, na podmienky domova sa dokázal rýchlo adaptovať. V kontakte s deťmi aj dospelými je smelý. V jeho správaní je badateľné rýchle nadväzovanie sa na ľudí z dôvodu jeho prežitých zážitkov z minulosti a útleho detstva. H. v súčasnosti navštevuje ZŠ G. 2. ročník. Na podmienky školy sa rovnako rýchlo adaptoval. V škole dosahuje dobré vyučovacie výsledky, problematické je iba čítanie. Aktuálne je správanie mal. H. v DeD v norme a bez výrazných problémov. Biologická matka o mal. H. zatiaľ neprejavila žiaden záujem.

Matka mal. dieťaťa je na čiastočnom invalidnom dôchodku, poberá invalidný dôchodok vo výške 124,70 eur. V písomnom vyjadrení uviedla, že jej nízky príjem jej nedovoľuje sa o syna osobne starať.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nariadenie ústavnej starostlivosti u mal. H. J. je danom prípade dôvodné, je v záujme maloletého a t.č. najvhodnejšou formou zabezpečenia riadnej výchovy maloletého s presnými pravidlami správania sa, s cieľom zdravého psychického a sociálneho vývinu mal. dieťaťa.

Matka nie je ochotná zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa a maloletý nerešpektoval ani pestúnov, opakovane utekal z ich domácnosti a boli s ním výchovné problémy.

S prihladnutím na vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenia súd nariadil u maloletého dieťaťa ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Detskom domove Kolíňany.

Zároveň súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol aj o výške výživného, ktorým bude matka mal. dieťaťa prispievať na jeho výživu uvedenému detskému domovu. Pri určení výšky výživného, ktorým bude matka mal. dieťaťa prispievať, súd zobral do úvahy jej zárobkové a majetkové pomery a v zmysle v § 62 ods. 3 určil výšku výživného na nezaopatrené nepľnoleté deti v minimálnej výške, ktorá je 30 % zo sumy životného minima na každé maloleté dieťa.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.