

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10C/360/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715210955
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:7715210955.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Pajerchinovou, Dr. v právnej veci žalobcu: TELERVIS PLUS a.s., Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35717769, zast. JUDr. Vratislavom Šteffekom, advokátom, Nám. Martina Benku 6, 811 07 Bratislava proti žalovanej: C. U., H.. XX.X.XXXX, R.. C. S., F. XXXX/X , o zaplatenie sumy 425,80 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 353,80 eur spolu s 5,15 % úrokom z omeškania ročne od 30.8.2014 až do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 104,88 eur, z toho sumu 83,88 eur na bankový účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Vratislava Šteffeka, advokáta, Bratislava IBAN:SK18 8410 0000 0011 4158 6257, BIC: RIDBSKBX, to všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 12.6.2015 na Okresný súd Michalovce žalobu voči žalovanej o zaplatenie zosplatneného záväzku zo zmluvy o úvere v žalovanej sume 425,80 eur spolu s 5,15 % úrokom z omeškania ročne od 30.8.2014 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Vec bola postúpená tomuto súdu na ďalšie konanie z dôvodu miestnej príslušnosti ku dňu 30.7.2015 a vedie sa pod sp. zn. 10C/360/2015.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 425,80 eur s prísl. a v zmysle § 200ea OSP ide o drobný spor, pretože predmet konania nepresahuje sumu 1 000,- eur. V nadväznosti na to podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch. Na základe citovaných ustanovení OSP súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 12.10.2015 bez nariadenia pojednávania a bez predvolania účastníkov a to v zmysle § 156 ods. 3 OSP.

Súd vykonal dokazovanie: zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzavretou medzi účastníkmi dňa 18.12.2013, predžalobnou upomienkou z 22.7.2014, oznámením o zosplatnení záväzku za úver zo dňa 21.10.2014 a správou o šetrení trvalého bydliska žalovanej, na základe čoho súd zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli dňa 18.12.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere v sume 400,- eur , s dojednaným úrokom v sume 80,- eur a servisným poplatkom v sume 72,- eur, čo je spolu suma 552,- eur. Podľa dojednaných podmienok zmluvy táto suma mala byť splatená žalobcovi v 13- mesačných splátkach a to tak, že prvé 3 mesačné splátky boli dojednané po 2,- eur mesačne a ostných 10 mesačných splátok bolo dojednaných po 54,60 eur mesačne. Žalovaná uhradila sumu 126,20 eur, takže žalobca následne

oznámil žalovanej zosplatnenie záväzku dňa 21.10.2014 a vyzval ju na zaplatenie dlžnej sumy 425,80 eur s prisl.

Podľa § 488 a nasl. Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv, zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods.1 a 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 Nar. vl. č. 87/1995 Z. z. v platnom znení od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. V čase od 11.6.2014 do 9.9.2014 činila výška úroku z omeškania 5,15 % ročne.

Podľa § 52 ods. 1, 2 a 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 39a Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.6.2014 neplatný je právny úkon urobený fyzickou osobou nepodnikateľom, pri ktorom niekto zneužije tieseň, neskúsenosť, rozumovú vyspelosť, rozrušenie, dôverčivosť, ľahkomyselnosť, finančnú závislosť alebo neschopnosť plniť záväzky druhej strany a dá sa alebo inému sľúbiť alebo poskytnúť plnenie, ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie v hrubom nepomere.

Na základe zisteného skutkového stavu a cit. právnej úpravy súd žalobe žalobcu vyhovel v časti zaplatenia dlžnej žalovanej sumy za zosplatnený úver v sume 480,- eur, ktorý predstavuje dlžnú sumu za úver s dojednaným úrokom k nemu a po odpočítaní doteraz zaplatenej sumy 126,20 eur to činí 353,80 eur. K tejto sume súd priznal žalobcovi uplatnenú zákonnú výšku úroku z omeškania ročne za uplatnenú dobu omeškania uvedenú v žalobe, pretože v tejto vyhovujúcej časti bol návrh žalobcu dôvodný a riadne preukázaný. Pokiaľ si žalobca uplatnil navyše aj servisný poplatok v sume 72,- eur, v tejto časti súd žalobu žalobcu ako neodôvodnenú a odporujúcu platnej právnej úprave zamietol. Žalovaná je chránená podľa zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka ako spotrebiteľka, takže ďalšie platby, v danom prípade servisný poplatok, ktorý navyšuje neprimerane poskytnutú sumu, je v zmysle práva absolútne neplatný a to podľa § 39a novely Obč. zák., účinnej od 1.6.2014 z dôvodu úžery, ktorá predstavuje hrubý nepomer v neprospech žalovanej. Žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť zosplatnený zostatok úveru s dojednaným úrokom k nemu ako peňažného dlhu, ku ktorému žalobcovi patrí zákonná výška úroku z omeškania upravená v občianskoprávných predpisoch a žalobca si nemôže žiadať duplicitné, ďalšie platby, ktoré znevýhodňujú žalovanú ako spotrebiteľku oproti žalobcovi ako veriteľovi.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa zásady úspechu vo veci v zmysle § 142 ods. 1 a 3 OSP. Úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania z úspešne prisúdeného predmetu konania a to za zaplatený súdny poplatok v sume 21,- eur a za trovy právneho zastúpenia v sume 83,88 eur a to za 2 úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia a podanie žaloby na súd) po 26,56 eur za úkon, k tomu dvakrát režijný paušál po 8,39 eur a 20 % DPH, to všetko v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v platnom znení. Spolu priznaná náhrada trov konania činí sumu 104,88 eur, z ktorej má byť suma 83,88 eur zaplatená právnenému zástupcovi žalobcu, ktorý je advokátom, podľa § 149 ods.1 OSP.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie

proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Poprade dňa 12. októbra 2015 Mgr. Mária Pajerchinová, Dr., v.r.
samosudca

Za správnosť vyhotovenia:
Ing. Ingrid Vajdíková