

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 11C/18/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822201923  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822201923.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava v spore žalobcu C. Y., W.. XX.X.XXXX, F. J. Q. XXX, zast. JUDr. Ladislavom Csákóom, advokátom so sídlom ul. Hviezdoslavova č. 4, 048 01 Rožňava, proti žalovanej F. W., W.. X.X.XXXX, F. V. H. N. XX, o určenie vlastníckeho práva, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 4.10.2022 sa žalobca domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanej F. W. až do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Rožňava vedenej pod sp. zn. 11C/18/2022 o určenie vlastníckeho práva k motorovému vozidlu Q. Q., X.. Č.: F. E., Č. S., U.: XGRGNXXUXXHXXXXX vedenej pod sp. zn. 11C/18/2022 zákaz akýmkoľvek spôsobom nakladať (napr. predajom, prenajímaním, prevedením vlastníckeho práva, zaťažením predmetu vlastníctva a pod.) a tiež povinnosť zdržať sa akéhokoľvek užívania či prenechania užívania predmetného motorového vozidla.

2. Žalobca odôvodnil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia skutočnosťou, že dňa 27.7.2022 podal žalobu voči žalovanej o určenie vlastníckeho práva k motorovému vozidlu Q. Q., X.. Č.: F. E., Č. S., U.: XGRGNXXUXXHXXXXX. Vlastnícke právo k uvedenému vozidlu nadobudol na základe verbálne uzavretej kúpnej zmluvy od jeho vtedajšieho vlastníka, C. Č. niekedy na jeseň roku 2018. Doklady od uvedeného vozidla sa nachádzajú u neho doma, ale vzhľadom na to, že je väzobne trestne stíhaný, na základe účelovo podaného trestného oznámenia žalovanej, nemá možnosť sa k týmto dokumentom dostať. V čase kúpy vozidla tvorili pár so žalovanou. Z dôvodu pracovnej vyťaženia vždy vlastnil viaceré vozidlá, formálne ale boli zaevidované na žalovanú, aby ich mohla užívať, aby nedochádzalo ku komplikáciám pri kontrolách. Hlavným dôvodom ale bolo to, že v tom čase bol trestne stíhaný v Maďarsku. Zároveň tak vytvoril možnosť finančne zabezpečiť svoju dcéru, je totiž notoricky známe, že je problém zrealizovať predaj akéhokoľvek majetku podliehajúceho evidencii v podmienkach väzby (nehnutelnosti, vozidlá a pod.), pretože overenie podpisu predávajúceho na kúpnej zmluve či príslušnom tlačive (na odhlásenie motorového vozidla vlastníka z pôvodného vlastníka na nového vlastníka) je značne byrokratické, trvajúce dlhé týždne až mesiace. Zaevidovaním vozidla na meno žalovanej, táto by ho mohla speňažiť a mohla by vykryť výdavky spojené s výchovou a výživou našej dcéry. Vozidlo kúpil zo svojich výlučných finančných prostriedkov, stal sa tak jeho výlučným vlastníkom. Uvedený stav sporové strany nikdy nespochybňovali. Žalovaná v podstate ani motorové vozidlo nikdy nepoužívala a o všetkých otázkach týkajúcich sa tohto auta vždy rozhodoval žalobca. V lete 2021 žalovaná podala trestné oznámenie pre zločin týrania osoby zverenej a osoby blízkej podľa § 208 Trestného zákona, na základe čoho bolo vznesené voči žalobcovi obvinenie a bol vzatý do väzby, ktorá trvá dodnes. Vo veci doposiaľ nebolo rozhodnuté. Počas trestného stíhania žalovaná podala ďalšie trestné oznámenie pre podozrenie z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 Trestného zákona, aby sa takto vedela dostať k autu formálne na ňu evidovaného, ktoré

používali synovia žalobcu C. E. Y. M.. Vozidlo bolo zaistené pre účely trestného konania. Uznesením zo dňa 23. 5. 2022 bolo rozhodnuté o vrátení auta žalovanej, ako jeho vlastníčke. Prokurátor OP RV uznesením zo dňa 29.09.2022 sťažnosť proti uzneseniu zamietol. Rozhodnutím prokurátora o zamietnutí sťažnosti voči uzneseniu o vydaní veci bolo žalobcovi v trestnom konaní znemožnené domáhať sa ochrany svojho vlastníckeho práva k motorovému vozidlu, preto jediným prostriedkom na takúto ochranu zostáva sa domáhať predmetnej ochrany v civilnom konaní prostredníctvom neodkladného opatrenia. Naliehavý právny záujem žalobcu na vysporiadanie sa s otázkou vlastníckeho práva k spornému motorovému vozidlu spočíva v nároku žalovanej na uvedené motorové vozidlo, zavádzaní OČTK, ktoré žalobcu nepovažujú za oprávnenú osobu ani len na podanie sťažnosti proti uzneseniu, ktorým sa jeho auto vydáva neoprávnenej osobe. Jeho vlastnícke právo sa sponchýbňuje a popiera, napriek tomu, že predmetné auto kúpil zo svojich financií. Údaje z evidencie motorových vozidiel majú výlučne evidenčný charakter a nie sú dôkazom o vlastníckom k vozidlám. Na základe vyššie uvedeného je možné dospieť k záveru, že predmet vlastníckeho práva žalobcu je priamo ohrozený žalovanou vzhľadom na jej povahu a doterajšie správanie, ako aj na skutočnosť, že je momentálne väzobne stíhaný, teda fyzicky mu je znemožnené sa domáhať okrem tohto návrhu a podanej žaloby akejkoľvek inej ochrany svojho vlastníckeho práva, pričom práve žalovanej sa má vracieť predmet jeho vlastníctva, ktorá vzhľadom na jej doterajšie správanie a povahu bude špekulatívne (a neoprávnene) nakladať s predmetom jeho vlastníctva ešte pred právoplatným rozhodnutím súdu o určení vlastníckeho práva k predmetnému motorovému vozidlu. Preto považuje počas konania za nevyhnutné bezodkladne predbežne upraviť pomery k hore uvedenému motorovému vozidlu a vydať neodkladné opatrenie. Ako dôkazy k návrhu predložil uznesenie Okresnej prokuratúry v Rožňave č. Pv 86/22/8808-8 zo dňa 30.6.2022, uznesenie OR PZ v Rožňave ČVS: ORP-50/1-VYS-RV-2022 zo dňa 7.7.2022 a uznesenie Okresnej prokuratúry v Rožňave č. Pv 86/22/8808-15 zo dňa 29.9.2022.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
4. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.
5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacími opatreniami.
6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo oho sa zdržala alebo niečo znášala.
8. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.
9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
10. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.
11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Základnou podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Neodkladné opatrenie je inštitút, ktorý je namiesto použiť vtedy, ak je potrebné neodkladne upraviť pomery alebo ak je tu obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri oboch týchto skupinách neodkladných opatrení je potrebné skúmať, či je nárok zlobcu osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Ide o taký stav právnych (nie iba faktických) vzťahov medzi stranami, ktorý bezpodmienečne vyžaduje rýchlu súdnu ochranu. Potreba úpravy pomerov musí byť teda bezodkladná, čo zahrňuje aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí bezprostredný vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k ohrozovaniu alebo porušovaniu jeho práv a právom chránených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu.

14. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd posúdiť, či: a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, resp. existencia subjektívneho nároku navrhovateľa, ktoré mu sa má poskytnúť ochrana, b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutčnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), d) navrhovaný neodkladný opatrením, pokiaľ má podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nena vratný stav, e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacími opatreniami (§ 324 ods. 3 CSP).

15. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie, čo je skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa náležitosti návrhu vyžadovaných v § 326 CSP. Súd sa v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu a z použiteľného, spravidla hmotného práva, čo súvisí aj s tým, že účastníci nemusia byť vypočúti a súd nie je povinný vykonať žiadne iné dokazovanie. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, musí navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutčnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktoré mu sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo hrozacej ujmy. Okrem toho, navrhované neodkladné opatrenie by malo byť primerané zabezpečovanému nároku a musí byť prípustné. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutčnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi navrhované ho neodkladného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Neodkladné opatrenie však nemožno vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutčností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktoré mu sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy.

16. Zákonnými podmienkami na nariadenie neodkladného opatrenia sú teda neodkladnosť dočasnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Aj v prípade, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, je treba starostlivo zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu strán alebo tretích osôb. Podkladom pre rozhodnutie súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú rovnako aj údaje a informácie, ktoré sú uvedené v návrhu a priložených dôkazoch. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia súd posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. V súlade s vyššie uvedeným ustanovením § 329 ods. 1 CSP súd nevykonáva dokazovanie, ale vychádza iba z obsahu návrhu a príloh, pričom na základe ich možnej pravdepodobnosti vyvodí záver o tom, či je osvedčená potreba a naliehavosť dočasnej úpravy pomerov strán. Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva vyplýva, že v rozhodnutiach všeobecných súdov musí existovať rozumný proporčný vzťah medzi použitými prostriedkami a sledovaným cieľom. Ak použitie neodkladného opatrenia súdom predpokladá kumulatívne splnenie všetkých zákonných podmienok, je výlučne vecou navrhovateľa neodkladného opatrenia, aby svoje tvrdenia o osvedčení nároku, pre ktorý požaduje dočasnú ochranu, preukázal dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí závery o prípustnosti a opodstatnenosti takéhoto návrhu. Súd rozhoduje v pomerne krátkej lehote

ustanovenej v § 328 ods. 2 CSP, spravidla bez nariadenia pojednávania. V štádiu, keď súd rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je nemysliteľné, aby súd vykonával dokazovanie, prípadne aby vyvinul procesné úsilie o doplnenie dokazovania. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v činnosti súdu, ktorý rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, spočíva výlučne na navrhovateľovi. Súd bez toho, aby umožnil druhej strane vyjadriť sa k podanému návrhu alebo predniesť vlastné tvrdenia a návrhy, skúma, či sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Z tohto dôvodu je potrebné, aby návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol perfektný a skutočnosti v ňom uvádzané dostatočne osvedčené. „V rámci konania o vydanie predbežného opatrenia je rozsah „dokazovania“ (osvedčovanie) podstatne zúžený v dôsledku: účelu a podstaty predbežného opatrenia, lehoty na rozhodnutie o návrhu, toho, že súd koná spravidla bez pojednávania a zásadne bez vypočutia účastníkov. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na predbežné opatrenie. Nemusí prihliadať na všetky formality, ako pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia pravdepodobné.“ (uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo 104/2010, 2Cdo 105/2010). Navrhovateľ neodkladného opatrenia je povinný osvedčiť (teda nemusia byť nepochybné preukázané) relevantné skutkové tvrdenia odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia. Unesenie dôkazného bremena je na strane navrhovateľa a nič na tom nemení fakt, že niekedy je to obťažné. To však v žiadnom prípade neznamená, že povinnosť tvrdenia či dôkazná povinnosť odpadá. Treba s tým počítať v každom sporovom konaní, teda aj v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, kde dôkazná povinnosť smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe, naliehavosti a primeranosti) nariadenia neodkladného opatrenia. Potreba okamžitej a dočasnej úpravy pomerov strán je kumulatívnou požiadavkou na nariadenie neodkladného opatrenia, ale musí byť reálne preukázaná. Zúžené požiadavky na dokazovanie v súvislosti s rozhodovaním o neodkladnom opatrení nemožno interpretovať tak, že neodkladné opatrenie môže súd vydať bez toho, aby dokazovanie vykonal v potrebnej miere a preveril ním vierohodnosť navrhovateľom tvrdených skutočností. Navrhovateľ musí osvedčiť, že obava z ohrozenia je reálna, a teda že osoba ktorej navrhuje uložiť nejakú povinnosť resp. sa niečoho zdržať, koná tak (robí faktické a právne úkony), že v konečnom dôsledku môže dôjsť k sťaženiu alebo znemožneniu ďalšieho konania a rozhodovania vo veci samej resp. k zmareniu prípadného núteného výkonu rozhodnutia. Ohrozenie nároku, či už subjektívne alebo objektívne, musí byť konkrétne a strana sporu ho musí vždy osvedčiť, nestačí iba abstraktná (pravdepodobná) možnosť ohrozenia práv strany sporu. Chýbajúce osvedčenie ohrozenia práva strany sporu nemožno ničím nahradiť, lebo je základnou podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia.

17. Súď sa oboznámi s podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s priloženými listinnými dokazmi a po preskúmaní skutkových a právnych dôvodov návrhu dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre jeho nariadenie a preto návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

18. Návrh na neodkladné opatrenie nie je dôvodný vtedy, ak potreba dočasnej úpravy vzťahov strán sporu nie je naliehavá a navrhovateľ dostatočne neosvedčí bezprostredné ohrozenie práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo svoju obavu o hrozenie.

19. Podľa názoru súdu žalobca skutočnosťami uvedenými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinami k nemu pripojenými neosvedčil oprávnenosť navrhované opatrenie z hľadiska existencie (ohrozenie) práva. Neosvedčil najmä potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu neodkladným opatrením v navrhnutom rozsahu. Žalobca sa žalobou vo veci samej domáha určenia vlastníckeho práva k motorovému vozidlu. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia podľa žalobcu vyplýva z konania žalovanej keď uvádza, že vzhľadom na jej doterajšie správanie a povahu bude špekulatívne (a neoprávnené) nakladať s predmetom jeho vlastníctva ešte pred právoplatným rozhodnutím súdu o určení vlastníckeho práva k predmetnému motorovému vozidlu. Uvedené však nevyplýva ani z predložených listinných dôkazov. Z uznesenia Okresnej prokuratúry v Rožňave č. Pv 86/22/8808-8 zo dňa 30.6.2022, vyplýva, že prokurátor zamietol sťažnosť C. Y. L., ako podanú neoprávnenou osobou, proti uzneseniu vyšetrovateľa OR PZ Rožňava, ktorým boli žalovanej ako vlastníčke vydané hnutelne veci (medzi nimi aj motorové vozidlo, ktoré je predmetom tohto návrhu) ako nepotrebné pre ďalšie konanie, pričom neprichádzalo do úvahy ich prepadnutie alebo zhabanie a nie sú pochybnosti o práve žalovanej na tieto veci. Uznesením OR PZ v Rožňave ČVS: ORP-50/1-VYS-

RV-2022 zo dňa 7.7.2022 bolo rozhodnuté o vydaní hnutelných vecí (medzi nimi aj motorové vozidlo, ktoré je predmetom tohto návrhu) ich vlastníkom - žalovanej z dôvodu, že pre ďalšie konanie už nie sú potrebné a neprichádza do úvahy ich prepadnutie alebo zhabanie a nie sú pochybnosti o práve menovanej na tieto veci. Pri určení vlastníka vyšetrovateľ vychádzal z evidenčnej karty vozidla. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný sťažnosť, ktorá bola, uznesením Okresnej prokuratúry v Rožňave č. Pv 86/22/8808-15 zo dňa 29.9.2022 zamietnutá ako nedôvodná. Prokurátor okrem iného v odôvodnení uznesenia uviedol, že v sťažnosti bolo sťažovateľom (žalobcom) namietané vlastnícke právo žalovanej k vydávaným hnutelným veciam. K námietke evidenčného charakteru údajov evidencie motorových vozidiel poukázal na ustanovenia zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke konštatujúc, že evidencia vozidiel deklaruje skutočnosti, ktoré nastali pred vykonaním zápisu do tejto evidencie a ktoré je potrebné hodnoverným spôsobom preukázať. Údaje obsiahnuté v evidencii vozidiel sú dostatočne relevantné aj vo vzťahu k otázke vlastníckeho práva ku konkrétnemu motorovému vozidlu. Aj vo vzťahu k motorovým vozidlám platí, že údaje uvedené v evidencii vozidiel potvrdzujúce, že ich vlastníčkou a držiteľkou je žalovaná - F. W., boli do tejto evidencie zapísané na základe predloženia podkladov, z ktorých jej vlastnícke právo vyplývalo, resp. že zmena v osobe vlastníka bola vykonaná so súhlasom ich pôvodného vlastníka, pričom predmetom trestného konania nie je dokazovanie vlastníckeho práva k určitej veci, ale skúmanie podozrenia z konkrétneho trestného činu. Záverom uviedol, že uznesenie o vrátení vecí nerieši otázku vlastníckeho práva k veciam, ktoré boli vydané a nepredstavuje tak prekážku pre to, aby iné subjekty, ktoré sa domáhajú svojho vlastníctva ku konkrétnej veci, tento svoj nárok uplatnili v civilnom konaní, v ktorom preukážu svoje tvrdenia. Žalobca svojimi tvrdeniami a predloženými dôkazmi nijako neosvedčil skutočnosť, že by zo strany žalovanej dochádzalo k pokusom o realizáciu úkonov smerujúcim k prevodu vlastníckeho práva, účelového konania s cieľom predĺžiť súdne konanie alebo akokoľvek poškodiť žalobcu. Nijako nepreukázal „doterajšie správanie a povahu“ žalovanej, ktoré by znamenalo ohrozenie jeho práva. Ani z predložených listinných dôkazov nevyplýva konanie žalovanej, ktoré by bolo špekulatívne a alebo ohrozujúce práva žalobcu. V uvedených trestných konaniach sa len realizoval zákonom predpísaný procesný postup orgánov činných v trestnom konaní pri zaistení a vydaní vecí potrebných pre účely trestného konania. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ musí osvedčiť, že obava z ohrozenia je reálna, a teda že osoba ktorej navrhuje uložiť nejakú povinnosť resp. sa niečoho zdržať, koná tak (robí faktické a právne úkony), že v konečnom dôsledku môže dôjsť k sťaženiu alebo znemožneniu ďalšieho konania a rozhodovania vo veci samej resp. k zmareniu prípadného núteného výkonu rozhodnutia. Žalobca žiadne takého skutočnosti nepreukázal. Ohrozenie nároku, či už subjektívne alebo objektívne, musí byť konkrétne a strana sporu ho musí vždy osvedčiť, nestačí iba abstraktná (pravdepodobná) možnosť ohrozenia práv strany sporu. Chýbajúce osvedčenie ohrozenia práva strany sporu nemožno ničím nahradiť, lebo je základnou podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia. K osvedčeniu tejto skutočnosti navrhovateľ tak nepredložil žiaden dôkaz.

20. V danom prípade má súd preto za to, že žalobca neosvedčil potrebu neodkladne a autoritatívne zasiahnuť do správania sa sporových strán nariadením žiadaného neodkladného opatrenia. Žalobca jednak neosvedčil skutočnosť, že by žalovaná realizovala úkony smerujúce k prevodu alebo zaťaženiu motorového vozidla, resp. by s ním zaobchádzala nezodpovedne tak, že by mohla spôsobiť akúkoľvek škodu.

21. Keďže neboli splnené všetky zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, súdu nezostávala iná možnosť, než návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietnuť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie možno podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolať možno odovodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že doslo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylučovaný sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštalácie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštalácie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštalácie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, možno odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a doplniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovane podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.