

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 1K/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121210428
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Bargelová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5121210428.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: A. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXXX/XX, XXX XX R. - D. R., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, správcom ktorého je: JUDr. Lena Mišalová, so sídlom kancelárie Radlinského 47, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 37 577 433, značka správcu: S1990, v časti o návrhu správcu na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku, takto

rozhodol:

I. Konkurz na majetok úpadcu: A. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXXX/XX, XXX XX R. - D. R., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom pre nedostatok majetku zrušuje.

II. Správcovi odmenu z výťažku nepriznáva.

III. Správcovi náhradu doposiaľ neuhradených výdavkov nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Uznesením č.k. 1K/21/2021-15 zo dňa 17.01.2022 vyhlásil súd konkurz na majetok úpadcu a do funkcie správcu ustanovil: JUDr. Lena Mišalová, so sídlom kancelárie Radlinského 47, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 37 577 433, značka správcu: S1990.

2. Podaním doručeným súdu dňa 19.07.2022 a doplneným dňa 15.08.2022 a dňa 22.09.2022 navrhol správca zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku úpadcu. V návrhu uviedol, že ku dňu podania návrhu je v súpise majetku zapísaný majetok v celkovej výške 90,67 eur, pričom na účet správy podstaty odo dňa poslednej správy bola z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom poukázaná suma 6,82 eur, 11,32 eur, 5,98 eur, 9,97 eur, 11,12 eur, 6,67 eur. Uvedené sumy predstavujú záázky zo mzdy úpadcu, ktorý vo výkone trestu odňatia slobody pracuje. Celkovo suma poukázaná na účet správy podstaty predstavuje k obnos vo výške 142,55 eur. Správca nezistil žiadny ďalší majetok úpadcu podliehajúci konkurzu. Ku dňu podania návrhu sú v zozname pohľadávok zapísané pohľadávky 3 veriteľov v celkovej výške 2.896,60 eur. Správca zaslal dlžníkovi zoznam pohľadávok na vyjadrenie listom zo dňa 24.06.2022, pričom dlžník v správcom určenej lehote podľa § 105 ZoKR žiadnu z pohľadávok nenamietol. Ku dňu podania návrhu správca eviduje pohľadávky proti všeobecnej podstate vo výške 506,90 € (titulom poštovného a nároku správcu na náhradu nákladov na vedenie kancelárie podľa § 24b vyhl. 665/2005 Z.z.). Správcovi tiež vznikol nárok na paušálnu odmenu za výkon funkcie do konania prvej schôdze podľa § 43 ZoKR v spojení s § 23 a § 12 vyhlášky č. 665/2005 Z.z. v sume 2 300,- eur, ktorú si však správca k dnešnému dňu neuplatnil, nakoľko je zrejmé, že by nebola uspokojená, keďže na účte správy podstaty je suma, ktorá nepostačuje ani na pokrytie nákladov na poštovné a náhradu za vedenie kancelárie.

Vo vzťahu k možným odporovateľným právnym úkonom dlžníka, ktorými by bol zmenšený majetok úpadcu, správca vykonal viaceré šetrenia, ktorých výsledkom však nebola identifikácia žiadneho úkonu, ktorý by mohol spĺňať zákonné kritériá odporovateľného právneho úkonu v zmysle príslušných

ustanovení ZKR. Správca vlastným šetrením cez katastrálny portál zistil, že úpadca nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti v rámci celého územia SR. V nadväznosti na uvedené správca požiadal Úrad geodézie, kartografie a katastra SR o lustráciu úpadcu späťne za obdobie 5 rokov predchádzajúcich vyhláseniu konkurzu. Z odpovede ÚGKaK SR vyplynulo, že úpadca bol v rozhodnom období v celosti (podiel 1/1) vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k.ú. D. R. pod R ako byt č. XXX a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti XXXX/XXXXXX, ako aj nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX k.ú. D. R. ako pozemok KN C parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 12 m² v celosti (1/1), ako aj nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX k.ú. D. R. ako KN C parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 729 m² o veľkosti podielu 11/663. Všetky vyššie označené nehnuteľnosti úpadca previedol kúpnu zmluvou V 34288/2017 zo dňa 16.03.2018 na nadobúdateľa C. R., nar. XX.XX.XXXX, pričom z obsahu zabezpečených podkladov o nadobúdacích a prevodných zmluvách správca dospel k záveru, že predaj nehnuteľností úpadcu v 11/2017 kupujúcemu C. R. nevykazuje znaky odporovateľného právneho úkonu. Kúpna cena sa javí ako cena trhová, kupujúci financoval kúpu prostredníctvom úveru, financujúca banka kupujúceho zriadila k nehnuteľnostiam záložné právo, ktoré na nehnuteľnostiach viazne aj k dnešnému dňu. C. R. nie je uvedený v zozname osôb spriaznených s úpadcom. Na základe všetkých zistených okolností správca konštatuje, že právny úkon kúpnej zmluvy V 34288/2017, ktorou úpadca predal nehnuteľnosti nie je dôvodné posudzovať ako odporovateľný právny úkon, nakoľko nespĺňa zákonné znaky odporovateľného právneho úkonu. Výber časti peňažných prostriedkov získaných titulom kúpnej ceny z účtu samotným úpadcom nemožno subsumovať pod odporovateľný právny úkon.

Zároveň, vzhľadom na charakter konkurzu (vyhlásenie konkurzu ako dôsledok uloženia trestu prepadnutia majetku v trestnom konaní), správca oslovil Okresnú prokuratúru Žilina so žiadosťou o poskytnutie súčinnosti - konkrétne o poskytnutie informácií, či prokurátor hodlá podať správcovi podnet podľa § 107aa ZoKR, na základe ktorého by mal správca spísať majetok tretích osôb odôvodňujúci tzv. fiduciárnu správu do majetku konkurznej podstaty a vyzvať tretie osoby na podanie vyhlásenia o majetku a uvedenie skutočností, ktoré súpis majetku vylučujú. Z odpovede OP Žilina vyplynulo, že prokurátor nezistil skutočností, ktoré by preukazovali dôvody pre podanie podnetu prokurátora správcovi na podanie výzvy tretím osobám v zmysle § 107aa ZoKR. S poukazom na vyššie uvedené šetrenia správcu nevedli k zisteniu skutočností, opodstatňujúcich odporovanie právnym úkonom dlžníka ani k spísaniu majetku v tzv. fiduciárnej správe.

Za účelom zistenia, či v rámci trestného konania neboli zaistené nejaké veci dlžníka, vyzval na súčinnosť jednak trestný súd, ktorý o veci rozhodoval (Špecializovaný trestný súd, pracovisko B. Bystrica) ako aj Úrad špeciálnej prokuratúry GPSR, ktorý trestné konanie voči úpadcovi dozoroval. Z odpovedí na súčinnosť vyplynulo, že počas trestného konania nebol úpadcovi zaistený žiadny majetok.

Vo vzťahu k uplatneniu nároku na odmenu zo speňaženia a nároku na náhradu výdavkov, ktoré doposiaľ vznikli a ktoré neboli uhradené, uviedol správca nasledovné:

Peňažné prostriedky, ktoré sa správcovi podarilo v konkurze zabezpečiť, predstavujú k dnešnému dňu sumu 151,37 eur. Žiadny iný majetok úpadcu nebol zistený. S poukazom na výšku tejto sumy, správca si nárok na odmenu do konania 1. schôdze ani neuplatnil, nakoľko ju nie je z čoho uspokojiť. Čo sa týka nároku správcu na odmenu zo speňaženia, správca si ju neuplatnil, nakoľko ju nie je z čoho upokojiť. Pohľadávky proti podstate tvorené odôvodnenými nákladmi správcu k dnešnému dňu predstavujú 506,90 eur, a to titulom náhrady nákladov na poštovné správcu a nároku správcu na náhradu nákladov na vedenie kancelárie podľa § 24b vyhl. č. 665/2005 Z.z. Časť z nákladov správcu, vo výške rovnajúcej sa prijatému plneniu 151,37 eur, bola uspokojená, zostávajúca časť pohľadávok proti podstate v sume 355,53 eur nemá byť z čoho uspokojená.

3. Dočasný správca - Okresný úrad Žilina sa v podaní doručenom súdu dňa 08.08.2022 vyjadril k návrhu správcu na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku tak, že schvaľuje podanie návrhu zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku.

4. Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“), súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku, ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate; v uznesení súd rozhodne aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa platia z majetku dlžníka, preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

5. Súd sa podrobne oboznámil s návrhom správcu na zrušenie konkurzu, ako aj ďalšími skutočnosťami vyplývajúcimi zo súdneho spisu a z Obchodného vestníka (súpis majetku všeobecnej podstaty bol zverejnený v Obchodnom vestníku č. 59/2022) a zistil, že skutočnosti uvádzané v návrhu na zrušenie konkurzu zodpovedajú údajom vyplývajúcim z obsahu spisového materiálu, a že dostatočne odôvodňujú zrušenie konkurzu na majetok úpadcu. Celková výška pohľadávok proti podstate presahuje sumu výťažku, pričom nie je žiadny ďalší majetok, ktorý by bolo možné v konkurze speňažiť.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti posúdil súd návrh správcu na zrušenie konkurzu na majetok úpadcu pre nedostatok majetku za dôvodný, keďže súd mal preukázané, že v súpise majetku všeobecnej podstaty nie je zapísaný žiadny ďalší majetok a výťažok zo speňaženia majetku nepostačuje na uspokojenie všetkých pohľadávok proti podstate. Vzhľadom na uvedené súd vyhlásený konkurz na majetok úpadcu pri aplikácii ustanovenia § 102 ods. 1 ZKR pre nedostatok majetku zrušil.

7. Pri zrušení konkurzu podľa ustanovenia § 102 ods. 1 ZKR súd v zmysle tohto ustanovenia rozhoduje aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa hradia z majetku dlžníka alebo z preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo z preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

8. V ďalšom sa súd zaoberal výdavkami a odmenou správcu v konkurze (z výťažku) vo vzťahu k dosiahnutému výťažku, nakoľko súd pri zrušení konkurzu podľa § 102 ods. 1 súčasne rozhoduje o výdavkoch správcu a odmene (z výťažku).

9. Správca sa vyjadril, že vzhľadom na neexistenciu majetku úpadcu si odmenu z výťažku neplatňuje, preto mu súd odmenu z výťažku nepriznal tak, ako vyplýva z II. výroku rozhodnutia.

10. Vzhľadom na skutočnosť, že správca si neuplatnil náhradu doposiaľ neuhradených výdavkov správcu, súd rozhodol súd tak, že mu nepriznal náhradu hotových výdavkov, ktoré doposiaľ neboli uhradené. (III. výrok)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia zverejnením v Obchodnom vestníku, písomne, na Okresnom súde Žilina. Za deň doručenia sa považuje nasledujúci deň po zverejnení tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, a to bez ohľadu na iné spôsoby jeho doručenia.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku konania. Ďalej je potrebné uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá (§ 102 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii).