

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/116/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814211904
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814211904.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a. s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, práv. zast. Mgr. Miroslav Vilím, advokát so sídlom Bratislava, Michalská 9, proti žalovanému Ladislav Ujházy, posledne so sídlom Rožňava, Hviezdoslavova 9, IČO: 10747591, v konaní zastúpený ustanovenou opatrovníčkou, M.. Q. O., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 133,38 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 133,38 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne z uvedenej dlžnej sumy, za čas od 04. 01. 2013 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 75,64 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 133,38 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne z uvedenej dlžnej sumy, za čas od 04. 01. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 01. 03. 2012 Poistnú zmluvu č. 610/005934-1, so začiatkom poistenia od 01. 03. 2012. Predmetom zmluvy bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, pričom poistným obdobím bol jeden rok. Žalobca v žalobe poukázal na ust. § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z. z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v zmysle ktorého poistenie zodpovednosti zanikne aj v prípade, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. V poistnej zmluve nebola dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistná zmluva zanikla dňa 03. 01. 2013, z dôvodu nezaplatenia poistného žalovaným v zákonom stanovenej lehote. V súlade s ust. § 11 ods. 10 uvedeného zákona, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu keď poistenie zaniklo. Žalobca žiadal zaplatenie poistného za obdobie od 03. 01. 2012 do 03. 01. 2013 vo výške 133,38 Eur. Keďže žalovaný nezaplatil svoj dlh, dostal sa do omeškania a žalobca si z toho dôvodu uplatnil aj úrok z omeškania v zákonnej výške za čas od 04. 01. 2013 do zaplatenia.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 15Ro/295/2014 - 11 zo dňa 16. 12. 2014, ktorý bol zrušený uznesením č. k. 15Ro/295/2014 - 19 zo dňa 12. 03. 2015, pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému.

Počas konania nebolo možné zistiť miesto pobytu žalovaného, z toho dôvodu mu ustanovil súd v zmysle ust. 29 ods. 2,6 O. s. p. opatrovníčku na zastupovanie v konaní, z radov zamestnancov Okresného súdu Rožňava, a to uznesením č. k. 12C/116/2015 - 23 zo dňa 19. 06. 2015.

Žalobca trval na podanej žalobe, ktorú doplnil písomným podaním, kde správne uviedol obdobie, za ktoré si uplatňuje poisťné, a to od 01. 03. 2012 do 03. 01. 2013 a nie od 03. 01. 2012 do 03. 01. 2013. Uviedol, že žalovaný neuhradil ani jednu štvrťročnú splátku poisťného, a to i napriek tomu, že sa zaviazal uhrádzať štvrťročné platby vo výške 39,75 Eur, ktoré mali byť splatné vždy 01.03., 01.06., 01.09. a 01.12. v roku. Suma 133,38 Eur pozostáva z neuhradených štvrťročných predpisov splatných 01.03.2012, 01.06.2012, 01.09.2012 a 01.12.2012, v sume 3 x 39,75 Eur = 119,25 Eur a pomernej časti poisťného za dobu od 01.12.2012 do 03. 01. 2013 (do zániku poisťnej zmluvy) v sume 14,13 Eur.

Ustanovená opatrovníčka žalovaného sa nevyjadrila k doručenej žalobe a k pripojeným listinným dôkazom, nenavrhol doplnenie dokazovania, z toho dôvodu súd postupoval v zmysle ust. § 101 ods. 2 O. s. p.

Z pripojenej Poisťnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 01. 03. 2012 súd zistil, že poisťnou zmluvou bolo dohodnuté povinné zmluvné poisťenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Predmetom poisťenia bolo osobné motorové vozidlo typu Nissan Primera, VIN: B., rok výroky: 1991, EČV: P. XXX Q.. Poisťné bolo dohodnuté na dobu neurčitú, so začiatkom poisťenia 01. 03. 2012. Ročné poisťné bolo dohodnuté vo výške 159,- Eur, štvrťročné poisťné v sume 39,75 Eur. V zmluve, v časti Záverečných ustanovení (ktoré sú len veľmi ťažko čitateľné), bolo uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné poisťné podmienky pre zmluvné poisťenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Z predloženého inkasného účtu, z jeho stavu, bolo zistené, že ročné poisťné predstavovalo výšku 159,- Eur. Suma na dlžnom poisťnom predstavovala výšku 133,38 Eur.

Listom zo dňa 18. 01. 2013 bol žalovanému oznámený zánik poisťnej zmluvy ku dňu 03. 01. 2013, z dôvodu nezaplatenia dlžného poisťného, s poukazom na ust. § 11 ods. 11 Zákona č. 381/2001 Z. z. Súčasne bol žalovaný vyzvaný na uhradenie dlžného poisťného vo výške 133,38 Eur, s tým, že sa jednalo o pomernú časť poisťného ku dňu keď poisťenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa ust. § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poisťenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa ust. § 801 ods. 2 OZ, poisťenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poisťenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa ust. § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Poisťná zmluva dňa 01. 03. 2012. Výška poisťného, ako aj spôsob úhrady poisťného a poisťné obdobie boli v zmluve riadne dohodnuté. Ročné poisťné predstavovalo sumu 159,- Eur, súčasťou zmluvy bola dohoda o štvrťročnej úhrade poisťného vo výške 39,75 Eur. Žalovaný podľa predložených dôkazných listín nevykonal žiadnu úhradu poisťného. Poisťným obdobím bol jeden rok a splatnosť poisťného bola rozčlenená na obdobia v zmysle poisťnej zmluvy, a to na obdobia do 01. 03. 2012, 01. 06. 2012, 01. 09. 2012, 01. 12. 2012. Lehota splatnosti poisťného uplynula dňom 01. 12. 2012, kedy poisťenie nebolo zaplatené, v dôsledku čoho zaniklo poisťenie ku dňu 03. 01. 2013, v zmysle ust. § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. Dlžné poisťné predstavuje sumu 133,38 Eur, ktorá pozostáva z troch štvrťročných nezaplatených splátok po 39,75 Eur = 119,25 Eur. K uvedenej sume súd pripočítal pomernú časť nezaplateného poisťného za obdobie od 01. 12. 2012 do 03. 01. 2013. Výška denného poisťného bola vypočítaná zo štvrťročného poisťného obdobia, čo predstavovalo 0,4416 Eur. Denné poisťné 0,4416 Eur násobil počtom dní 32, ktoré predstavovalo výšku 14,13 Eur.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že dlhšia lehota pre zánik poisťenia dohodnutá nebola. Povinnosťou žalovaného bolo v dôsledku zániku poisťenia zaplatiť v zmysle ust. § 803 ods. 1 OZ poisťné za dobu do

zániku poistenia. Žalovaný uvedenú povinnosť nespĺnil, z toho dôvodu je nutné skonštatovať, že žalobca sa domáhal dôvodne zaplatenia poistného vo výške 133,38 Eur.

Žalovaný sa preukázateľne dostal do omeškania so zaplatením poistného prvým dňom po uplynutí lehoty splatnosti, tzn. dňom 04. 01. 2013. Z toho dôvodu žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ.

Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úroku sa riadila ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., účinného od 01. 01. 2009, ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. V zmysle uvedeného ustanovenia výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Prvým dňom omeškania bol deň nasledujúci po zániku poistného vzťahu, tzn. deň 04. 01. 2013. K uvedenému dňu predstavovala úroková sadzba Európskej centrálnej banky výšku 0,75 %, nie 0,25 %. Súd úrok z omeškania priznal len vo výške uplatnenej žalobcom, tzn. priznal súčet základnej sadzby ECB 0,25 %, s pripočítaním 8 percentuálnych bodov, čo predstavovalo výšku 8,25 %, keďže je viazaný žalobou.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplatenia žalovanej sumy vrátane úroku z omeškania a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Právny zástupca žalobcu si uplatnil náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a z náhrady trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia pozostávali z dvoch úkonov právnej pomoci, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia a podanie žaloby na súd dňa 11. 12. 2014. Hodnota úkonu z hodnoty predmetu konania predstavovala podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. výšku 16,60 Eur, spolu za dva úkony 33,20 Eur. Ku každému úkonu bol pripočítaný režijný paušál podľa ust. § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky, platný pre rok 2014, vo výške 8,04 Eur, spolu k dvom úkonom 16,08 Eur. Právny zástupca vedľajšieho účastníka preukázal, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty, výška DPH 20 % z odmeny a režijného paušálu, teda zo sumy 59,14 Eur predstavovala sumu 9,86 Eur. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavovali výšku 59,14 Eur.

Súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia žalobcovi v celkovej výške 75,64 Eur, vrátane náhrady zaplateného súdneho poplatku, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. právnenému zástupcovi žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.