

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 2T/39/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010097  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614010097.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na hlavnom pojednávaní dňa 12. 10. 2015 v Liptovskom Mikuláši takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný

O. K. W. S. L. W. D. , nar. XX. XX. XXXX E. T., bytom T., P. Č.. X, nezamestnaný,

u z n á v a s a z a v i n n é h o ,

že dňa 29. 10. 2013 asi o 11.07 hod. na odstavnej ploche pri prevádzke čerpadla pohonných hmôt spoločnosti OMV Slovensko, s.r.o., IČO: 00 604 381, Einsteinova 25, Bratislava, nachádzajúcej sa pri obce Hybe, okres Liptovský Mikuláš, dosiaľ nezisteným spôsobom vnikol po prekonaní uzamykacieho mechanizmu do batožinového priestoru osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Passat Combi farby čiernej metalízy, ev. č. KE-074 IG, z ktorého vzal a na neznáme miesto odniesol hnedú tašku zn. Samsonite s notebookom zn. Lenovo T430, výrobné číslo Pb4BkK86 spolu s nabíjačkou, čím odcudzením tašky spôsobil W. W. D., L.. XX. XX. XXXX, bytom T., Š. XX, škodu vo výške 50,- eur a odcudzením notebooku a jeho príslušenstva spoločnosti Pricewaterhouse Coopers Slovensko, s. r. o., Námestie 1. mája 18, 815 32 Bratislava, IČO: 35 739 347, škodu vo výške 705,60 eur, pričom skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Košice 1 sp. zn. 7T/66/2010 zo dňa 18. 04. 2013, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona.

Z a t o

Podľa § 44 Tr. zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T/77/2014 zo dňa 16. 7. 2015, právoplatným dňa 16. 7. 2015, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a využil právo na odopretie výpovede.

Na návrh prokurátora bola prečítaná zápisnica o výpovedi obžalovaného z prípravného konania dňa 2. 6. 2014, v ktorom ku skutku uviedol, že sa necíti byť vinný z jeho spáchania, v čase skutku sa nachádzal na inom mieste. Po vzhliadnutí videozáznamu, ktorý bol poskytnutý políciou, uviedol, že na zázname on nie je, nenosí také oblečenie. Zo záznamu ani nie je zrejmé, aby sa nejaký skutok stal.

Svedkyňa - poškodená W.. W. D. na hlavnom pojednávaní vypovedala rovnako ako v prípravnom konaní. Dňa 29. 10. 2013 cestovala z Martina do Košíc. Po príchode do Košíc zistila, že niekto jej odcudzil tašku spolu s notebookom a nabíjačkou, ktoré mala uložené v kufri auta. Počas jej cesty sa zastavila v Liptovskom Jáne asi pred hotelom Strachanovka, následne s vozidlom zaparkovala na parkovisku benzínového čerpadla OMV Hybe - juh, kde z vozidla vystúpila, uzamkla ho pomocou diaľkového centrálného ovládača na zamykanie, pričom sa jej zdalo, že vozidlo sa nezamklo. Potom opakovane stlačila diaľkový ovládač uzamykania a viac tomu nevenovala pozornosť. V čase, keď prichádzala na OMV Hybe, na parkovisko vedľa nej na pravej strane zaparkovalo rovnaké vozidlo aké viedla pravdepodobne zn. Passat striebornej farby Combi, kde vodič sedel vo vnútri. Potom odišla do priestorov predajne, kde stál pred ňou vodič toho auta, ktorého si všimla sedieť. Vrátila sa späť k svojmu motorovému vozidlu, kde vedľa nej napravo stálo spomínané vozidlo a na sedadle vodiča sedel stále ten istý vodič. Všimla si, ako tento vodič auto naštartoval a preparkoval smerom dozadu. Vodič následne vystúpil z vozidla. Potom sa zastavila na benzínovom čerpadle v Levoči, kde nekontrolovala kufor auta. Po príchode do Košíc vozidlo zaparkovala na parkovisku OC Aupark, kde má kanceláriu. Keď bola na čerpacom stanici v Hybiach, myslela si, že odcudzené veci sú v motorovom vozidle, nikoho nevidela, že by jej tie veci odcudzil alebo vnikol do vozidla. Na základe videozáznamu zistila, že notebook bol odcudzený na OMV Hybe.

Dňa 19. 2. 2014 bola na OO PZ v Liptovskom Hrádku vykonaná rekognícia za pomoci dvoch fotoalbumov označených písmenami „A“ a „B“, poznávajúcou osobu bola svedkyňa - poškodená W.. W. D.. Na fotoalbumoch „A“ a „B“ označila obžalovaného ako osobu, ktorú videla dňa 29. 10. 2013 v čase asi o 11.07 hod. na parkovisku OMV Hybe - juh, pravdepodobne vo vozidle VW Passat striebornej farby, sedieť na mieste vodiča, pričom toto vozidlo striebornej farby bolo zaparkované vedľa vozidla poškodenej na pravej strane z pohľadu poškodenej. Opoznávajúcej osobe bol poskytnutý dostatočne dlhý čas na prehliadku fotoalbumu, obžalovaného opoznala na základe vlasov a tváre.

Prokurátor navrhol v obžalobe oboznámiť s výsledkami znaleckého dokazovania na č. l. 43-57, obžalovaný nesúhlasil s prečítaním uvedeného znaleckého posudku. Súd vykonal dôkaz prečítaním znaleckého posudku podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku aj bez súhlasu obžalovaného, pretože po doručení obžaloby a výzvy na oznámenie návrhov na vykonanie dôkazov obžalovaný sám ani prostredníctvom obhajcu nenavrhol osobne vypočuť osobu, ktorá vypracovala, resp. je zodpovedná za obsah posudku, preto boli splnené podmienky na vykonanie dôkazu prečítaním znaleckého posudku aj bez súhlasu obžalovaného. Znalecký posudok vypracoval Kriminalistický a expertízny ústav PZ Slovenská Ľupča dňa 28. 11. 2013. Úlohou KEÚ PZ bolo preskúmať 1 ks CD - R EMTEC označený ako kamerový záznam z benzínového čerpadla OMV Hybe - juh zo dňa 29. 10. 2013 a zodpovedať na otázky, či po skúmaní obrazového záznamu ide o neprerušovanú alebo zostrihanú nahrávku, či boli zistené na obrazovom zázname dodatočné zásahy, z predloženého kamerového záznamu bol požiadaný o vytlačenie obrázkov a detailov podľa nasledovného zoznamu: kamera č. 12 v čase od 11:06:38 do 11:07:07, vykonať foto osoby/ muž, ktorý vystúpil zo strieborného vozidla nezisteného evidenčného čísla, ktorá sa pohybovala na parkovisku OMV Hybe - juh, kamera č. 10 od 11:04:39 do 11:04:43 vykonať foto osoby/muž, ktorý

sa pohybuje v predajni benzínového čerpadla OMV Hybe - juh, dlhšie vlnité vlasy, čierne slnečné okuliare na hlave. Znaleckým posudkom bola zistená diskontinuita v plynutí vklúčovanych časových údajov v skúmaných predložených videozáznamoch, ktorá bola pravdepodobne spôsobená z dôvodu výpadku niektorých snímok počas ukladania videozáznamov z kamerového systému do formátu exe alebo nastavením detekcie pohybu, kedy kamera sníma len zmenu obsahu snímaného priestoru. Po preskúmaní obsahovej stránky predložených videozáznamov v nich neboli zistené žiadne dodatočné zásahy. Z predložených videozáznamov „kradez.exe“ a „kradez.exe“ boli exportované požadované snímky, ktoré tvoria fotodokumentáciu tohto znaleckého posudku, obrázky č. 1 - 14 ako príloha č. 1 znaleckého posudku. Videozáznam má časové rozpätie 11:04:06 - 11:10:01, názov snímajúcej kamery je v obraze uvedený v tvare „10.CAM10“. Detailným preskúmaním obsahovej stránky videozáznamu bolo zistené, že kamera zaznamenala exteriér - parkovisko so zaparkovanými motorovými vozidlami. V čase od 11:04:38 hod. kamera zaznamenala, ako do snímaného priestoru vošlo motorové vozidlo svetlých odtieňov typu combi (vozidlo č. 1), ktoré následne zaparkovalo vedľa stojaceho motorového vozidla tmavých odtieňov (vozidlo č. 2) po jeho pravej strane (z pohľadu kamery) - obrázok č. 1 (príloha č. 1). V čase od 11:04:51 hod. kamera zaznamenala, ako z vozidla č. 2 vystúpila osoba ženského vzhľadu (osoba č. 1), ktorá prešla snímaným priestorom mimo dosahu kamery - obrázok č. 2 (príloha č. 1). Následne v čase 11:05:17 hod. kamera zaznamenala, ako z vozidla č. 1 vystúpila osoba mužského vzhľadu (osoba č. 2), ktorá sa pozrela dovnútra vozidla č. 2 cez pravé okno - obrázok č. 3 a následne bola kamerou zaznamenaná na chodníku kráčajúca smerom k snímajúcej kamere - obrázok č. 4. Kamera zaznamenala, že osoba č. 2 mala tmavé, pravdepodobne kučeravé vlasy, na očiach mala tmavé okuliare, obuté mala tenisky svetlých odtieňov, oblečené mala dlhé nohavice tmavých odtieňov, rifľového vzhľadu, tmavý sveter, resp. iný odev s horizontálnymi svetlými pásmi v oblasti hrude a bundu svetlých odtieňov. V čase od 11:07:21 hod. kamera zaznamenala, ako osoba č. 2 znovu vošla do snímaného priestoru, pričom prišla k vozidlu č. 2, na ktorom otvorila dvere zadného úložného priestoru, odtiaľ vybrala predmet tmavých odtieňov, ktorý pravdepodobne položila na zem k vozidlu č. 1 a zatvorila dvere zadného úložného priestoru vozidla č. 2. Následne osoba č. 2 otvorila ľavé zadné dvere vozidla č. 1 (z pohľadu vodiča) a následne ich zatvorila - obrázok č. 5 - 10. Po uvedenom konaní osoba č. 2 nasadla do vozidla č. 1 a cúvajúc na ňom odišla zo snímaného priestoru. V čase od 11:08:30 hod. kamera zaznamenala, ako sa do snímaného priestoru vrátila osoba č. 1, ktorá prišla ku vozidlu č. 2 a zdržovala sa v ňom aj mimo neho až do ukončenia prehrávania videozáznamu. Videozáznam má časové rozpätie 11:05:25 - 11:07:54, názov snímajúcej kamery je v obraze uvedený v tvare „12.CAM12“. Detailným preskúmaním obsahovej stránky videozáznamu bolo zistené, že v čase od 11:06:38 hod. kamera zaznamenala vojsť do snímaného interiéru osobu mužského vzhľadu. Vyhodnotením vzhľadu vyššie uvedenej osoby aj odevných zvrškov je možné konštatovať, že ide o osobu č. 2 označenú v predchádzajúcom skúmanom videozázname, ktorá sa v snímanom priestore zdržovala až do času 11:07:08 hod., kedy odišla mimo dosahu kamery - obrázky č. 11-14.

Dňa 29. 10. 2013 v čase od 14.30 do 14.50 hod. bola vykonaná ohliadka a to v Košiciach na ul. Pribinovej pred OO PZ, kde bolo zaparkované osobné motorové vozidlo zn. VW Passat, ev. č. KE-074 IG. Vonkajšou ohliadkou bolo zistené poškodenie laku a deformácia plechu na stĺpiku zadných ľavých dverách, v batožinovom priestore sa nachádza povinná výbava, prepravka s náradím, igelitka s obuvou, v interiéri sa nachádza originálne autorádio. Miesto ohliadky bolo ohliadnuté, odfotené, písomne zadokumentované, stopy zaistené neboli.

Dňa 10. 1. 2014 v čase od 10.10 do 10.30 hod. bola vykonaná ohliadka miesta činu na benzínovom čerpadle OMV Hybe - juh, predmetom ohliadky je parkovisko, ktoré sa nachádza na severnej strane objektu benzínovej čerpacej stanice. Uvedené miesto tvorí parkovisko na kolmé státie. Tento priestor je monitorovaný kamerovým systémom, priemyselná kamera je umiestnená v pravom hornom rohu severnej steny budovy OMV. Uvedená kamera monitoruje priestor parkoviska s kolmým státiom. Na severnej stene budovy nie je žiadny nápis, ktorý upozorňuje na to, že priestor parkoviska je monitorovaný kamerou. Zo západnej strany vedú do objektu budovy dvojité dvere na fotobunku. Na pravých dverách sa nachádza obrázok o veľkosti 3 x 3 cm, v ktorom je znázornená kamera s nápisom kamerový systém (fotografia č. 7 a 8). Na tejto stene v hornej časti sú vedľa seba usporiadané kamery v počte 6 kusov, ktoré monitorujú miesta pri tankovaní (stojany). Po vstupe do objektu sa na pravej strane nad pokladňou nachádzajú dve kamery, ktoré monitorujú priestor pred pokladňou. Tretia kamera je umiestnená v ľavom hornom rohu. Kamerové systémy sú v čase ohliadky plne funkčné. Pri vstupe do areálu OMV sa nenachádza žiadne upozornenie, že priestor je monitorovaný kamerovým systémom a ani na jednom zo 4 stojanov sa toto upozornenie nenachádza. Na južnej strane budovy sa v hornej časti steny nachádzajú

dve kamery, z východnej strany sa na stene budovy nachádza jedna kamera a vstupné dvere do reštauračnej časti, kde sa nachádza obrázok o veľkosti 3 x 3 cm s kamerou a nápisom kamerový systém. Zo západnej strany vedie k objektu benzínového čerpadla účelová cesta a na jej konci sa nachádza železná rampa, tá je v čase ohliadky neuzamknutá, otvorená. Súčasťou zápisnice o ohliadke miesta činu je fotodokumentácia.

Spoločnosť Pricewaterhouse Coopers Slovensko, s.r.o., listinou zo dňa 29. 10. 2013 vyčíslila hodnotu prenosného počítača - notebooku zn. Lenovo sériové č. PB4BKK86, ktorý bol zakúpený dňa 15. 4. 2013, obstarávacia cena zariadenia je 846,72 eur, zostatková hodnota ku dňu krádeže je 705,60 eur.

Odborným vyjadrením vypracovaným GOVATEX S. N. s miestom podnikania Liptovský Hrádok bola zistená hodnota tašky na notebook zn. SAMSONITE v sume 50,- eur.

Vlastníkom motorového vozidla VW Passat, ev. č. KE-312 HG, je C. D., nar. X. X. XXXX, pričom obžalovaný je manželom jej dcéry W. K..

Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T/77/2014 zo dňa 16. 7. 2015 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zákona a odsúdený na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16. 7. 2015.

Podľa správy o povesti je obžalovaný prihlásený k trvalému pobytu v T. L. A.. P. Č.. X. Je ženatý a má dve deti. Na obžalovaného nebola na miestnom úrade mestskej časti Košice podaná žiadna sťažnosť a nebol riešený ani v rámci priestupkového konania. Jeho správanie nebolo prejednávané komisiou pre ochranu verejného poriadku. Bližšie hodnotený nie je.

V registri priestupkov má obžalovaný spolu 11 záznamov, prevažne za porušenie pravidiel cestnej premávky.

V registri trestov má obžalovaný celkovo 16 záznamov, v prevažnej miere za majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T/77/2014 zo dňa 16. 7. 2015.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby, sa stal, tento má znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a prejednávaný skutok spáchal obžalovaný.

Z výpovede svedkyne - poškodenej W.. W. D. mal súd preukázané, že táto v inkriminovaný deň vykonala jazdu osobným motorovým vozidlom zn. VW Passat Combi, z Martina do Košíc. Počas cesty zastavila na troch miestach a to v Liptovskom Jáne, na benzínovom čerpadle OMV Hybe - juh a v Levoči, pričom vozidlo riadne uzamkla. Batožinový priestor počas zastávok nekontrolovala a až po príchode do cieľovej stanice (Košíc) zistila po otvorení batožinového priestoru, že notebook spolu s nabíjačkou, taška, v ktorej sa notebook nachádzal, v aute chýbali. Z výpovede svedkyne tiež vyplynulo, že vodič, ktorý sedel vo vedľa zaparkovanom vozidle na čerpacej stanici Hybe sa zhodoval s osobou, ktorá stála pred svedkyňou v priestoroch predajne. Odcudzenie vecí nahlásila v ten istý deň na príslušné OO PZ, čo vyplýva zo zápisnice o ohliadke vozidla zn. VW Passat, ev. č. KE-074 IG, ktoré dňa 29. 10. 2013 použila na cestu z Martina do Košíc. Zo zápisnice o rekognícii mal súd preukázané, že svedkyňa W.. D. pri rekognícii opoznala obžalovaného, ktorého označila ako osobu, ktorá sa dňa 29. 10. 2013 v čase asi o 11.07 hod. nachádzala vo vedľa stojacom vozidle na mieste vodiča striebornej farby, ktoré bolo zaparkované vedľa vozidla poškodenej, pričom obžalovaného opoznala podľa oválnej tváre, dlhých kučeravých vlasov. Rovnako zo zápisnice o ohliadke miesta činu mal súd preukázané, že priestor (parkovisko), na ktorom malo dôjsť k odcudzeniu predmetných vecí, je monitorovaný kamerovým systémom, pričom na dverách vedúcich do objektu čerpacej stanice je umiestnený obrázok znázorňujúci snímanie priestoru kamerou spolu s nápisom kamerový systém. Kamerový videozáznam z kamerového systému zo dňa 29. 10. 2013 na čerpacej stanici OMV Hybe je zachytený na CD nosiči a bol predmetom znaleckého skúmania, čo vyplýva zo znaleckého posudku KEÚ PZ Slovenská Ľupča. Z uvedeného znaleckého posudku mal súd preukázané, že dňa 29. 10. 2013 v čase o 11.07 hod. osoba mužského vzhľadu pristúpila k vozidlu svetlých odtieňov typu Combi, na ktorom otvorila dvere zadného úložného priestoru, odkiaľ vybrala predmet tmavých odtieňov. Rovnako z výsledkov znaleckého dokazovania vyplynulo, že táto

osoba sa zhoduje s osobou, ktorá sa v čase od 11.06 hod. nachádzala vo vnútri objektu benzínovej stanice (predajni), pričom zhoda bola konštatovaná vyhodnotením vzhľadu a odevných zvrškov osoby. Z fotodokumentácie, ktorá je súčasťou znaleckého posudku (obrázky č. 11 - 14 prílohy č. 1) mal súd preukázané, že osoba, ktorá sa nachádza v snímanom priestore pokladne, je obžalovaný, ktorého fotografia je zobrazená aj na listine obsahujúcej údaje o osobe zo systému REGOB (č. I. 83).

Obžalovaný je preto usvedčovaný zo spáchania prejednávaneho skutku výpoveďou svedkyne - poškodenej W.. D. nadväzujúcou na výsledky rekognície a v neposlednom rade znaleckým posudkom, ktorého predmetom bola analýza videozáznamu zachyteného kamerovým systémom na čerpacej stanici OMV Hybe dňa 29. 10. 2013. Navyše kamerový záznam podporuje výpoveď svedkyne W.. D., ktorá uviedla, že muž sediaci vo vedľa zaparkovanom vozidle sa nachádzal v priestoroch objektu (predajni). Pokiaľ obžalovaný na svoju obhajobu uviedol, že skutku sa nedopustil, pretože sa v predmetný deň nachádzal na inom mieste, táto jeho výpoveď je vyvrátená nielen výsledkami znaleckého dokazovania (na poklade ktorých bolo kamerovým záznamom preukázané, že sa nachádzal na OMV Hybe - juh), ale aj výpoveďou svedkyne - poškodenej W.. D., ktorá označila pri rekognícii obžalovaného ako osobu nachádzajúcu sa na uvedenom mieste (ČS Hybe) vo vedľa stojacom zaparkovanom vozidle na mieste vodiča. Pokiaľ obžalovaný prostredníctvom obhajcu poukazoval na skutočnosť, že v konaní pred súdom nebol vykonaný dôkaz kamerovým záznamom zrejme z dôvodu jeho nezákonnosti, k tomuto súd uvádza nasledovné: Pre náležité zistenie skutkového stavu nebolo potrebné vykonať dôkaz oboznámením sa s kamerovým záznamom a to z toho dôvodu, že kamerový záznam, ktorý snímал v inkriminovaný deň čerpaciu stanicu, bol, ako už bolo vyššie uvedené, analyzovaný KEÚ PZ v Slovenskej Ľupči a jeho obsah je zaznamenaný vo vypracovanom znaleckom posudku. Z uvedeného nepochybne vyplýva, že znalecký ústav sa musel oboznámiť s kamerovým záznamom, ktorý bol podkladom pre jeho vypracovanie, pretože jeho obsahová stránka je v posudku detailne skúmaná. Uvedenému záveru nasvedčujú aj ďalšie náležitosti znaleckého posudku a to fotodokumentácia, ktorá je súčasťou znaleckého posudku ako jeho príloha.

Súd nemal pochybnosti o zákonnosti kamerového záznamu, ktorý bol zadovážený v súlade so zákonom a preto aj znalecký posudok skúmajúci jeho obsah je zákonným dôkazom. Priestor prístupný verejnosti je možné monitorovať na účely ochrany verejného poriadku a bezpečnosti, odhaľovania kriminality, narušenia bezpečnosti štátu, ochrany majetku alebo zdravia, a to vtedy, ak je priestor zreteľne označený ako monitorovaný; Vyhotovený záznam možno využiť na účely trestného konania alebo konania o priestupkoch, ak osobitný zákon neustanovuje inak (§ 15 ods. 7 zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov, resp. § 10 ods. 7 zákona č. 42/2002 Z. z.). S poukazom na uvedené sa žiada pripomenúť, že umiestnenie kamery na čerpacej stanici zodpovedá zákonom určenému účelu (odhaľovanie kriminality, ochrana majetku), resp. ďalším zákonom chráneným záujmom. Kamerou bol monitorovaný verejný priestor a zo zápisnice o ohliadke vyplynulo, že na objekte čerpacej stanice (vstupných dverách) je označenie (znázornením obrázku, resp. slovným textom) preukazujúce snímanie priestoru kamerovým systémom. Výsledky takto zachytené boli použité na účely trestného konania, t. j. sledujúc účel určený zákonom.

Z vyššie uvedených skutkových zistení tak vyplýva, že vykonané dôkazy vytvárajú logickú, ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu vzájomne sa doplňujúcich a na seba nadväzujúcich nepriamych dôkazov, ktoré vcelku a spoľahlivo dokazujú, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby spáchal obžalovaný. Z týchto dôkazov potom možno vyvodit' len jediný záver o tom, že skutok spáchal obžalovaný a vylúčiť tým možnosť prijatia iného záveru.

Z výpovede svedkyne - poškodenej W.. D. mal súd preukázané, že motorové vozidlo na ČS Hybe - juh riadne uzamkla diaľkovým ovládaním. Zo znaleckého posudku vyplýva, že obžalovaný otvoril batožinový priestor, z ktorého odcudzil veci, teda presne nezisteným spôsobom nedovolené prekonal uzamykací mechanizmus motorového vozidla. Z vyššie uvedených dôvodov boli naplnené pojmové znaky vlámania v súlade s ust. § 122 ods. 4 Tr. zákona. Z rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T/66/2010 zo dňa 18. 4. 2013, právoplatného dňa 23. 4. 2013, mal súd preukázané, že obžalovaný bol označeným rozhodnutím súdu odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, teda v predchádzajúcich 24 mesiacoch bol odsúdený za rovnaký trestný čin (prečin krádeže vlámaním).

Obžalovaný konal v priamom úmysle, pretože chcel konaním uvedeným vo výroku rozsudku, porušiť záujem chránený Trestným zákonom spočívajúci v ochrane vlastníckeho práva. Prisvojil si cudziu vec

tým, že sa jej zmocnil s úmyslom nakladať s ňou ako s vlastnou, hoci si bol vedomý toho, že predmetné veci mu nepatria a sú vo vlastníctve inej osoby. Súd preto uznal obžalovaného vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona.

Súd odmietol vykonať dôkaz zadovážením správy smerujúcej k zabezpečeniu kamerových snímkov zo zastávok, kde sa poškodená mala zastaviť dňa 29. 10. 2013, výsluchom majiteľov, resp. prevádzkovateľov týchto zariadení k otázke, či majú parkovacie priestory snímané kamerovým záznamom a či sú riadne ohlásené úradu na ochranu osobných údajov, výsluchom prevádzkovateľa čerpacej stanice Hybe k okolnostiam zadováženia kamerového záznamu z danej čerpacej stanice z 29. 10. 2013 do vyšetrovacieho spisu, zadovážením správy kto a kedy ho žiadal, kto ho vydal, či každá z kamier umiestnených na objekte je riadne evidovaná úradom na ochranu osobných údajov, zadovážením správy z úradu na ochranu osobných údajov, či čerpacia stanica Hybe - juh má registrované kamerové zariadenia, odkedy a koľko, s akým umiestnením, či majú platnú registráciu a vypracovaním znaleckého posudku k hodnote prenosného počítača, pretože ide o okolnosti nepodstatné pre rozhodnutie súdu.

Z vykonaných dôkazov vyplýva, že k odcudzeniu vecí došlo na čerpacej stanici Hybe, preto je nadbytočné zabezpečiť kamerové záznamy z ďalších zastávok poškodenej W. D. počas cesty dňa 29. 10. 2013. Z rovnakého dôvodu potom nie je potrebné vykonať ani nadväzujúce navrhované dôkazy a to výsluch vlastníkov (prevádzkovateľov) zariadení v Liptovskom Jáne a Levoči (kde poškodená zastavila) k otázke snímania parkovacích priestorov kamerovým systémom a splnenia ohlasovacej povinnosti voči Úradu na ochranu osobných údajov. Pre rozhodnutie súdu vo veci nie je podstatné ani vypočítať prevádzkovateľa čerpacej stanice Hybe na okolnosti zadováženia kamerového záznamu zo dňa 29. 10. 2013 do vyšetrovacieho spisu, keďže ide o nepodstatné okolnosti. Navyiac vo vyšetrovacom spise na č. l. 61 je žiadosť orgánu polície o vydanie kamerového záznamu a k žiadosti je pripojený CD-nosič. Rovnako odpoveď na otázku, či kamerové zariadenia umiestnené na ČS Hybe sú riadne registrované, resp. oznámené Úradu na ochranu osobných údajov, nie je podstatná pre rozhodnutie súdu vo veci samej. V prípade, ak by subjekt zodpovedný za umiestnenie kamier, si nesplnil povinnosti uložené osobitným zákonom, má to za následok vyvodenie zodpovednosti podľa príslušných ustanovení zákona o ochrane osobných údajov (napr. v podobe sankcií), v žiadnom prípade to však neznamená, že takýto dôkazný prostriedok nie je použiteľný na účely trestného konania. Rovnako súd odmietol vykonať dôkaz vypracovaním znaleckého posudku k hodnote odcudzeného notebooku, pretože jeho hodnota je preukázaná listinnými dôkazmi zadováženými v prípravnom konaní a o ich správnom súd nemal pochybnosti. Z uvedených listín vyplýva, aká bola obstarávacia cena prenosného počítača a aká je jeho zostatková hodnota. Vzhľadom na dátum jeho obstarania (15. 4. 2013) a časový odstup ku dňu odcudzenia, súd nemal pochybnosti o hodnote (zostatkovej) odcudzeného notebooku, ktorá predstavuje výšku spôsobenej škody (vo vzťahu k prenosnému počítaču). Navyiac z hľadiska právnej kvalifikácie skutku nie je výška spôsobenej škody rozhodujúca.

Obžalovaný bol naposledy odsúdený podľa odpisu z registra trestov rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T/77/2014 zo dňa 16. 7. 2015, právoplatným toho istého dňa a to za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zákona na nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Je teda zrejmé, že prejednávaný skutok spáchal skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok v označenej trestnej veci, sú preto formálne splnené podmienky pre uloženie súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona. Súd podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, pretože považuje vyššie uvedené odsúdenie za postačujúce na ochranu spoločnosti a prevýchovu obžalovaného. Súd prihliadol na skutočnosť, že obžalovanému by sa v obidvoch prípadoch ukladal trest podľa rovnakej trestnej sadzby (6 mesiacov až 3 roky), pričom trest uložený právoplatným skorším rozhodnutím je vymeraný bližšie k hornej hranici trestnej sadzby.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenej W. D. vo výške 50,- eur z titulu odcudzenej tašky zn. SAMSONITE (výšku mal súd preukázanú odborným vyjadrením) a spoločnosti Pricewaterhouse Coopers Slovensko, vo výške 705,60 eur titulom odcudzeného notebooku, ktorého výšku mal preukázanú zadováženým listinným dôkazom.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať: Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného. Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.