

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 15C/259/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915205871
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915205871.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou Mgr. Vierou Petrovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35815256, práv. zast. Jakubčák, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti odporcovi: T. U., P. XX.X.XXXX, Y. O. XXX, t.č. na neznámom mieste, zas. opatrovníkom: G. V. E., J. H. Ú. A. H. X., o zaplatenie 493,23 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 493,23 Eur, 8,15% ročný úrok z omeškania zo sumy 490,23 Eur od 29.07.2014 do zaplatenia, 8,25% ročný úrok z omeškania zo sumy 3,-Eurá od 28.01.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 112,33 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 493,23 Eur spolu s úrokmi z omeškania. Uplatnil si trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou, ako odberateľom, uzavrel Zmluvu o dodávke plynu, z ktorej navrhovateľovi vyplývala povinnosť dodávať zemný plyn a odporkyňi povinnosť za dodaný plyn zaplatiť dohodnutú cenu. Odporkyňa vyúčtovanú cenu za dodaný plyn neuhradila.

Dňa 14.05.2015 tunajší súd vydal platobný rozkaz č.k. 15C/259/2015-25, ktorý bol uznesením zo dňa 18.08.2015 zrušený pre nemožnosť jeho doručenia odporkyňi.

Lustráciou v Registri obyvateľov bolo zistené, že odporkyňa má od 20.06.2011 evidovaný trvalý pobyt na adrese O. H.Ú.. Č.. XXX. Zo správy ORPZ X., odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ v U. W. súd zistil, že odporkyňa sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava, býva v podnájme v U. P. S.. X. Č.. XX. Ani na túto adresu sa odporkyňi zásielku doručiť nepodarilo. Podľa oznámenia poštového doručovateľa je adresát na tejto adrese neznámy Adresa terajšieho pobytu odporkyne nie je známa. Súd jej preto v zmysle § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ustanovil opatrovníčku, ktorá odporkyňu v konaní zastupovala. Opatrovníčka odporkyne sa k návrhu nevyjadрила.

Podľa § 200ea) O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,-Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor. Podľa ust. § 115 ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Zmluvou o združenej dodávke plynu pre odberateľov plynu v domácnosti zo dňa 10.10.2013, ev č. 9105234622 sa navrhovateľ zaviazal dodávať odporkyni zemný plyn na odberné miesto O. Č.. XXX s predpokladaným ročným odberom 2000 m³, platba SIPO - inkaso.

Faktúrou č. 7414868748 zo dňa 14.07.2014, splatnou 28.07.2014 vyúčtoval navrhovateľ odporkyni za obdobie od 16.10.2013 do 02.07.2014 za spotrebu plynu sumu 490,23 Eur, po započítaní preddavkovej platby vo výške 50,-Eur.

Dokladom č. 3170081866 zo dňa 13.01.2014 vyúčtoval navrhovateľ odporkyni sumu 3,-Eurá za titulom náhrady nákladov za upomienku, so splatnosťou 27.01.2014.

Listom zo dňa 09.06.2014 pod č. ZFR-TEL navrhovateľ oznámil odporkyni, že odstupuje od uzavretej zmluvy. Podľa pripojenej doručky toto odstúpenie odporkyňa prevzala dňa 12.06.2014.

Podľa ust. § 20 ods. 5 Zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, odberateľ plynu v domácnosti má právo na vymedzenom území na dodávku plynu v určenej kvalite za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

Podľa ust. § 54 Zákona č. 656/2004 Z.z., o energetike, dodávateľ plynu podľa ods. 3 fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu.

Podľa ust. § 18 Nariadenia vlády č. 409/2007 Z.z., dodávka plynu sa uskutočňuje na základe zmluvy o dodávke plynu, množstvo odobratého plynu sa meria, účtuje na základe údajov určeného meradla alebo diagramu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi bol založený záväzkový vzťah týkajúci sa dodávky a odberu zemného plynu, na základe ktorého navrhovateľ dodal odporkyni zemný plyn a jeho spotrebu vyúčtoval vyššie uvedenou faktúrou. Odporkyňa sa zaviazala uhrádzať cenu plynu podľa aktuálneho platného cenového výmeru. V súlade s obchodnými podmienkami navrhovateľ dodal odporkyni zemný plyn a predložil jej vyúčtovanie spotreby zemného plynu. Z predloženého vyúčtovania súd zistil, že odporkyňa poukázala navrhovateľovi časť zálohovej platby za jeden mesiac, ktorá nedosahovala výšku skutočných nákladov dodávky. Keďže v konaní nebolo preukázané, že nedoplatok vyúčtovaný navrhovateľom, po zohľadnení prevedenej úhrady (50,-Eur) uhradený bol, súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný a zaviazal odporkyňu na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 493,23 Eur, ako to odporkyňa žiadala.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom ku skutočnosti, že odporkyňa bola s úhradou faktúr v omeškaní, súd ju zaviazal i na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej istiny odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. Navrhovateľ žiadal priznať úroky z omeškania vo výške 8,15% a 8,25% ročne z dlžných súm podľa jednotlivých faktúr. V konaní bolo preukázané, že odporkyňa bola v omeškaní, keďže dlh neuhradila v lehote splatnosti uvedenej vo faktúre, dostala sa tak počnúc nasledujúcim dňom do omeškania. Ku dňu 29.07.2014 bola základná úroková sadzba ECB 0,15%, teda zvýšená o 8 percentuálnych bodov je 8,15% a ku dňu 28.01.2014 predstavovala 0,25%, teda zvýšená o 8 percentuálnych bodov je 8,25%. Keďže navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,15% a 8,25% ročne, súd mu priznal úrok vo výške ním uplatnenej.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľovi, ktorý mal v konaní úspech, súd priznal náhradu trov konania vo výške 112,33 Eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 29,50 Eur a trov právneho zastúpenia v zmysle § 10 vyhl. č. 655/2004 Z.z., vo výške 82,83 Eur (odmena za 1 úkon 33,20 Eur x 2), ako si právny zástupca navrhovateľa uplatnil za 2 úkony právnej pomoci podľa § 13a ods. 1 písm. a) a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na začatie konania) a režijný paušál 1x 8,04 Eur - rok 2014 a 1x 8,39 Eur - rok 2015).

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. súd uložil odporkyni, aby uhradila trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Vzhľadom k tomu, že predmet konania neprevyšuje sumu 1.000,-Eur, súd podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p., ust. § 115a ods. 2 O.s.p., rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1).

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.