

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9Cb/85/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615201604
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615201604.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou v právnej veci navrhovateľov: 1. O. O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX C., štátny občan SR, 2. L. M. M., nar. X.X.XXXX, bytom M. XXX, XXX XX M., štátny občan SR, obaja právne zastúpení advokátom JUDr. Igorom Raábom, so sídlom Kuzmányho 57, 040 01 Košice, proti odporcovi: MM ENERG, s.r.o., so sídlom M. Pišúta 4480/13, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO : 45 603 553, v konaní o určenie neplatnosti uznesení valného zhromaždenia odporcu, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že uznesenie číslo 3 valného zhromaždenia odporcu prijaté na zasadnutí valného zhromaždenia odporcu dňa 4. 12. 2014 v znení: „v zmysle ustanovenia § 125 ods. 1 písm. f/ Obchodného zákonníka VZ spoločnosti odvoláva ku dňu 4. 12. 2014 konateľa spoločnosti O. O. O., nar. XX. XX. XXXX, ročné číslo XXXXXX/XXXX s trvalým pobytom A.D. XXX, XXX XX C. z funkcie konateľa spoločnosti“ je neplatné.

II. Súd u r č u j e, že uznesenie číslo 4 valného zhromaždenia odporcu prijaté na zasadnutí valného zhromaždenia odporcu dňa 4. 12. 2014 v znení „v zmysle ustanovenia § 125 ods. 1 písm. f/ Obchodného zákonníka VZ spoločnosti odvoláva ku dňu 4. 12. 2014 konateľa spoločnosti L. M. M., D. X. X. XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX s trvalým pobytom M. XXX, XXX XX M. z funkcie konateľa spoločnosti“ je neplatné.

III. O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 3. 3. 2015 sa navrhovatelia 1 a 2 domáhali, aby súd rozhodol, že uznesenie č. 3 valného zhromaždenia odporcu, prijaté na zasadnutí valného zhromaždenia odporcu dňa 4. 12. 2014 v znení „v zmysle ustanovenia § 125 ods. 1 písm. f/ Obchodného zákonníka VZ spoločnosti odvoláva ku dňu 4. 12. 2014 konateľa spoločnosti O. O. O., nar. XX. XX. XXXX, F. Č. XXXXXX/XXXX s trvalým pobytom A. XXX, XXX XX C. z funkcie konateľa spoločnosti“, je neplatné a uznesenie č. 4 valného zhromaždenia odporcu, prijaté na zasadnutí valného zhromaždenia odporcu dňa 4. 12. 2014, v znení: v zmysle ustanovenia § 125 ods. 1 písm. f/ Obchodného zákonníka VZ spoločnosti odvoláva ku dňu 4. 12. 2014 konateľa spoločnosti L. M. M., nar. X. X. XXXX, F. Č. XXXXXX/XXXX, s trvalým pobytom M.D. XXX, XXX XX M. z funkcie konateľa spoločnosti“, je neplatné. Návrh odôvodnil tým, že dňa 4. 12. 2014 sa konalo riadne nezvolané a neuznášania schopné zasadnutie valného zhromaždenia spoločnosti, ktorého sa zúčastnili iba dvaja spoločníci, navzájom blízke osoby L. W. O. a O. O.. Takto zvolané a zasadajúce valné zhromaždenie prijalo uznesenia č. 3 a 4, ktorými odvolalo navrhovateľov z funkcií konateľov spoločnosti. Ďalší dvaja spoločníci nemali o konaní valného zhromaždenia vedomosť, objektívne sa ho zúčastniť nemohli a zo štyroch spoločníkov sa ho zúčastnili iba dvaja spoločníci. Zvolávateľ valného zhromaždenia L. W. O. podľa zápisnice

zo zasadnutia valného zhromaždenia požiadal prítomných spoločníkov, t. j. seba a svojho syna O. O., aby prejavili vôľu, či trvajú alebo netrvajú na dodržaní formálneho postupu pri zvolávaní valného zhromaždenia, predpísaného v spoločenskej zmluve - termín a program valného zhromaždenia treba oznámiť spoločníkom písomne minimálne päť dní pred jeho konaním (článok 12 ods. 4) a či vyslovujú alebo nevyslovujú svoj súhlas s konaním a programom tohto valného zhromaždenia, a to napriek tomu, že pri zvolávaní valného zhromaždenia nebol dodržaný postup predpísaný v spoločenskej zmluve. Obaja prítomní spoločníci L.. W. O. a O. O. zhodne uviedli, že netrvajú na dodržaní formálneho postupu pri zvolávaní valného zhromaždenia, predpísaného v spoločenskej zmluve a vyslovujú svoj súhlas s konaním valného zhromaždenia, pri zvolávaní ktorého nebol dodržaný formálny postup predpísaným v spoločenskej zmluve. Súhlasia s jeho programom a takéto valné zhromaždenie považujú za riadne zvolané a nemajú námietky voči podmienkam, za ktorých sa koná. Ustanovenia Obchodného zákonníka a ani spoločenská zmluva upravujúca pomery spoločnosti neselektuje oznámenie termínu a programu valného zhromaždenia iba niektorým spoločníkom alebo napríklad iba spoločníkom s vkladom na určitú konkrétnu sumu a podobne. Nedodržanie formálneho postupu pri zvolávaní valného zhromaždenia stanoveného v spoločenskej zmluve nemožno konvalidovať vyhlásením iba prítomných spoločníkov na valnom zhromaždení, že netrvajú na dodržaní formálneho postupu. Takýmto spôsobom by bolo možné formálne nedostatky postupu pri zvolávaní valného zhromaždenia konvalidovať iba zhodným prejavom vôle všetkých spoločníkov, pokiaľ sa valného zhromaždenia zúčastnia. Každý zo spoločníkov má mať reálnu možnosť zúčastniť sa na valnom zhromaždení a uplatniť svoje základné právo. Každý spoločník má mať možnosť v primeranej lehote sa dozvedieť o konaní valného zhromaždenia a rozhodnúť sa, či sa na ňom zúčastní, prípadne sa na rokovanie pripraví. Preto je určené, kto môže zvolať valné zhromaždenie, akým spôsobom a v akej lehote sa spoločníci na valné zhromaždenie pozývajú. Dôsledky formálnych väd pri zvolávaní valného zhromaždenia z hľadiska vplyvu na platnosť prijatých rozhodnutí valného zhromaždenia treba posudzovať podľa toho, či v konkrétnom prípade mali alebo mohli mať negatívny vplyv na možnosť uplatnenia práva niektorého zo spoločníkov. V praktickej činnosti spoločnosti môže nastať situácia, že spoločníci nebudú trvať na tom, aby v konkrétnom prípade bol dodržaný formálny postup pri zvolávaní valného zhromaždenia, prípadne budú mať záujem a trvať na konaní valného zhromaždenia napriek tomu, že nemohol byť alebo nebol dodržaný predpísaný postup na jeho zvolanie. Najčastejšie je to buď zrieknutie sa dodržania písomnej formy pozvánky alebo lehoty na zvolanie valného zhromaždenia. Prejavom spoločníka o tom, že netrvá na niektorej zložke predpísaného formálneho postupu pri zvolávaní valného zhromaždenia, je prípadná formálna vada zhojená. Prejav vôle musí urobiť spoločník, vo vzťahu ku ktorému predpísaný formálny postup dodržaný nebol. Opačný prístup k otázke platnosti rozhodnutia valného zhromaždenia by bol v rozpore so zmyslom a cieľom, ktorý zákonná úprava sleduje. Nebol by prejavom ochrany práv a záujmov spoločníkov, ale naopak záujmy spoločníkov by poškodzoval (rozsudok najvyššieho súdu SR zo dňa 29. 10. 2003 sp. zn. Obdo V30/2001). Neexistuje žiadny relevantný právny dôvod, prečo spoločníci prítomní na valnom zhromaždení L.. W.V. O. a O. O. považovali valné zhromaždenie za riadne zvolané a následne uznášania schopné. Na zasadnutí riadne nezvolaného a neuznášania schopného valného zhromaždenia, ktoré sa konalo 4. 12. 2014 za účasti dvoch spoločníkov spoločnosti L.. W. O. a O. O. boli týmito spoločníkmi prijaté rozhodnutia o odvolaní navrhovateľa 1 a 2 z funkcie konateľov spoločnosti (uznesenie č. 3 a 4). Spoločenská zmluva o založení spoločnosti upravuje v článku 14 rozhodovanie valného zhromaždenia. V zmysle článku 14 ods. 1 je valné zhromaždenie schopné uznášania, ak sú prítomní všetci spoločníci spoločnosti (t. j. 100 % hlasov). Ods. 2 článku 14 spoločenskej zmluvy uvádza, že na prijatie akéhokoľvek rozhodnutia valného zhromaždenia je potrebný súhlas všetkých spoločníkov spoločnosti (t. j. 100 % hlasov). Konštatovanie zvolávateľa valného zhromaždenia L.. W. O. o uznášaniashopnosti valného zhromaždenia za účasti iba dvoch spoločníkov zo štyroch spoločníkov je v absolútnom rozpore s článkom 14 ods. 1 spoločenskej zmluvy. Rozhodnutia valného zhromaždenia č. 3 a 4 neboli prijaté v súlade so spoločenskou zmluvou. Uzneseniami valného zhromaždenia č. 3 a 4 boli navrhovatelia 1 a 2 odvolaní z funkcie konateľov neoprávnene, bez dodržanie v spoločenskej zmluve dohodnutého a schváleného postupu. Na základe týchto uznesení boli navrhovatelia 1 a 2 vymazaní z obchodného registra ako štatutárny orgán spoločnosti - konatelia, čím im bola protiprávne odňatá funkcia konateľov spoločnosti, do ktorej boli zákonne vymenovaní. Keďže valné zhromaždenie nebolo uznášaniashopné a nebol daný súhlas všetkých spoločníkov spoločnosti sú prijaté uznesenia č. 3 a 4 neplatné.

Podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba OSP súd konal a pojednával v neprítomnosti odporcu, ktorý sa na pojednávanie neustanovil, hoci predvolanie mu bolo doručené dňa 23. 9. 2015 (číslo listu 39/rub). Odporca neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a ani nežiadal o odročenie pojednávania.

Navrhovateľ 1 O.. O. O. na pojednávaní vypovedal, že o konaní valného zhromaždenia 4. 12. 2014 sa dozvedel až z výpisu z obchodného registra zverejneného na internete, kde si prečítal, že nie je konateľom vo firme, ktorú zakladal. O tomto sa dozvedel okolo 20. decembra 2014. O termíne valného zhromaždenia nebol informovaný telefonicky, ústne, emailom, písomne a ani inak. Už sa konalo o určenie neplatnosti uznesení valného zhromaždenia zo dňa 4. 12. 2014, kde boli navrhovatelia ako spoločníci úspešní a vec je na krajskom súde v Žiline. V tomto konaní žaluje ako konateľ.

Navrhovateľ 2 M. M. na pojednávaní vypovedal, že žaluje ako konateľ. Nebol informovaný o konaní valného zhromaždenia a dozvedel sa o ňom pred Vianocami z obchodného registra, keď sedel s navrhovateľom 1 pri počítači.

Okrem výsluchu účastníkov súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z čísla listu 1 - 42, najmä výpisom z obchodného registra odporcu zverejneným na internete číslo listu 6 - 7, fotokópiou zápisnice zo zasadnutia valného zhromaždenia odporcu dňa 4. 12. 2014 číslo listu 8 - 10, fotokópiou listiny prítomných spoločníkov na valnom zhromaždení 4. 12. 2014 číslo listu 11, fotokópiou úplného znenia spoločenskej zmluvy odporcu číslo listu 12 - 19, fotokópiou návrhu na zápis zmeny zapísaných údajov o spoločnosti s ručením obmedzeným do obchodného registra podaného na Okresnom súde Žilina 5. 12. 2014 číslo listu 20 - 22.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti mal súd preukázané:

§ 131 Obchodného zákonníka, ďalej iba OBZ

(1) Každý spoločník, konateľ, likvidátor, správca konkurznej podstaty, vyrovnávací správca alebo člen dozornej rady môže podať návrh na súd na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, ak je v rozpore so zákonom, spoločenskou zmluvou alebo so stanovami. Rovnaké právo má aj bývalý spoločník alebo konateľ, ak sa ho uznesenie valného zhromaždenia týka. Toto právo však zanikne, ak ho oprávnená osoba neuplatní do troch mesiacov od prijatia uznesenia valného zhromaždenia alebo ak valné zhromaždenie nebolo riadne zvolané, odo dňa, keď sa mohla o uznesení dozvedieť.

(5) Právoplatné rozhodnutie súdu podľa odseku 1 je záväzná pre každého.

Predmetom konania je určenie neplatnosti uznesení valného zhromaždenia zo dňa 4. 12. 2015 č. 3 a 4 na návrh bývalých konateľov podľa § 131 ods. 1 veta druhá OBZ.

Zákonodarca taxatívne vymenoval osoby, ktoré sú oprávnené domáhať sa neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia (spoločník, konateľ, likvidátor, správca konkurznej podstaty, vyrovnávací správca, člen dozornej rady). Pre takéto konanie je postačujúce, ak je uznesenie valného zhromaždenia v rozpore so zákonom, spoločenskou zmluvou alebo so stanovami. Zákonodarca priznal právo domáhať sa neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia aj bývalým konateľom, ak sa ich uznesenie valného zhromaždenia týka. Súd považuje za potrebné uviesť, že s účinnosťou od 1. 1. 2002 sa rozšíril okruh aktívne legitimovaných osôb na podanie návrhu na určenie neplatnosti uznesení valného zhromaždenia o bývalého konateľa / konateľov, ktorí nemusia preukazovať naliehavý právny záujem podľa § 80c OSP, preto sa po 1. 1. 2002 neaplikuje judikatúra - rozsudok NS SR sp. zn. 3Obdo 181/1998, zo súdnej praxe, ročník 1998, č. 6, strana 133. Posudzovanie právnej otázky, kedy sú oprávnení bývalí konatelia podať žalobu o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia je iné ako pri spoločníkoch obchodnej spoločnosti. Pri spoločníkoch obchodnej spoločnosti postačuje, ak je takéto uznesenie valného zhromaždenia v rozpore so zákonom, spoločenskou zmluvou alebo so stanovami. V prípade bývalých konateľov takéto uznesenie valného zhromaždenia sa ich musí týkať. Pre všetky oprávnené subjekty podať žalobu o neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia platí hmotnoprávna prekluzívna lehota troch mesiacov od prijatia uznesenia valného zhromaždenia (alebo ak valné zhromaždenie nebolo riadne zvolené, odo dňa, keď sa táto osoba mohla o uznesení dozvedieť). Uznesenia valného zhromaždenia č. 3 a 4 boli prijaté na valnom zhromaždení dňa 4. 12. 2014 (ktorým boli navrhovatelia ako konatelia odvolaní z funkcie konateľov). Žaloba bola podaná na súde včas dňa 3. 3. 2015, pred uplynutím trojmesačnej prekluzívnej lehoty. Uznesenia č. 3 a 4 valného zhromaždenia sa týkajú oboch navrhovateľov ako bývalých konateľov, lebo prijatím týchto uznesení zaniká ich funkcia konateľov. V súčasnosti sú iba spoločníkmi obchodnej spoločnosti a funkciu konateľov vykonávajú ďalší dvaja zo štyroch spoločníkov spoločnosti O. O. a L.. W. O..

Podľa článku 12 spoločenskej zmluvy odporcu termín a program valného zhromaždenia treba oznámiť spoločníkom písomne minimálne päť dní pred jeho konaním. Podľa článku 14 ods. 1 spoločenskej zmluvy odporcu valné zhromaždenie je schopné uznášania, ak sú prítomní všetci spoločníci spoločnosti (t. j. 100 % hlasov). Podľa článku 14 ods. 2 spoločenskej zmluvy odporcu na prijatie akéhokoľvek rozhodnutia valného zhromaždenia je potrebný súhlas všetkých spoločníkov spoločnosti (t. j. 100 % hlasov). Ku dňu konania valného zhromaždenia 4. 12. 2014 boli spoločníkmi spoločnosti navrhovateľ 1 O.. O. O., navrhovateľ 2 L.. M. M., O.I. O., L.. W. O.. Tieto osoby boli súčasne ku dňu konania valného zhromaždenia 4. 12. 2014 aj konateľmi spoločnosti. Z výpovedí navrhovateľov bolo zistené, že

ako spoločníci obchodnej spoločnosti sa o konaní valného zhromaždenia dňa 4. 12. 2014 nedozvedeli v súlade s článkom 12 ods. 4 spoločenskej zmluvy odporcu, t. j. písomne minimálne päť dní pred jeho konaním. O tom, že prebehlo valné zhromaždenie sa navrhovatelia dozvedeli pred Vianocami roku 2014 z internetu, keď vyhľadali údaje v obchodnom registri. Zo zápisnice zo zasadnutia valného zhromaždenia 4. 12. 2014 súd zistil, že sa ho zúčastnili iba dvaja spoločníci zo štyroch, t. j. zvolávateľ L.. W. O. a O. O.. Navrhovatelia 1 a 2 ako spoločníci spoločnosti neboli v súlade so spoločenskou zmluvou informovaní o termíne konania valného zhromaždenia. Táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná, lebo v zápisnici o konaní valného zhromaždenia bolo konštatované, že pri zvolaní valného zhromaždenia nebol dodržaný formálny postup a zvolávateľ (spoločník) L.. W. O. požiadal prítomných, aby prejavili vôľu, či trvajú alebo netrvajú na dodržaní formálneho postupu pre zvolanie valného zhromaždenia predpísaného v spoločenskej zmluve. Dvaja prítomní spoločníci L.. W. O. a O. O. vyhlásili, že netrvajú na dodržaní formálneho postupu pre zvolanie valného zhromaždenia predpísaného v spoločenskej zmluve a vyslovujú súhlas s jeho konaním, hoci nebol dodržaný formálny postup predpísaný v spoločenskej zmluve a Obchodnom zákonníku. Spoločník L.. W. O. konštatoval, že valné zhromaždenie je uznášaniaschopné vzhľadom na skutočnosť, že sú prítomní dvaja spoločníci, čo predstavuje 99,349 % hlasov, ktoré môžu spoločníci spoločnosti pri hlasovaní na valnom zhromaždení vykonávať a títo vyhlásili, že netrvajú na dodržaní formálneho postupu pre zvolanie valného zhromaždenia predpísaného v spoločenskej zmluve a Obchodnom zákonníku a vyslovujú súhlas s konaním valného zhromaždenia. Podľa článku 14 ods. 1 spoločenskej zmluvy valné zhromaždenie nebolo uznášaniaschopné, lebo neboli prítomní všetci spoločníci spoločnosti, čo predstavuje 100 % hlasov. Na prijatie akéhokoľvek rozhodnutia valného zhromaždenia je podľa spoločenskej zmluvy potrebný súhlas všetkých spoločníkov spoločnosti, čo predstavuje 100 % hlasov (článok 14 ods. 2 spoločenskej zmluvy). Na základe vyššie uvedeného má súd preukázané, že dvaja zo štyroch spoločníkov nemohli platne vyhlásiť, že valné zhromaždenie je uznášaniaschopné, keďže na valnom zhromaždení neboli prítomní všetci spoločníci spoločnosti. Dvaja spoločníci (navrhovatelia 1 a 2) neboli prítomní, lebo o termíne konania valného zhromaždenia nemali vedomosť. Keďže valné zhromaždenie nebolo riadne zvolané a ani uznášaniaschopné, nemohlo byť na valnom zhromaždení prijaté žiadne platné rozhodnutie vo vzťahu k jeho konaniu, lebo nebol dodržaný formálny postup pre jeho zvolanie, k uznášaniaschopnosti v rozpore s ustanoveniami spoločenskej zmluvy a ani o odvolaní z funkcie konateľov navrhovateľov 1 a 2, ktorí boli súčasne spoločníkmi spoločnosti (uznesenie č. 3 a 4). Navrhovatelia, ktorí sú bývalí konatelia a súčasne dvaja zo štyroch spoločníkov obchodnej spoločnosti žiadnym spôsobom neprejavili vôľu, že netrvajú na predpísanom formálnom postupe pri zvolávaní valného zhromaždenia. Na základe uznesení č. 3 a 4, prijatých na valnom zhromaždení 4. 12. 2014 na návrh zápisu zmeny zapísaných údajov o spoločnosti s ručením obmedzeným do obchodného registra podaným na Okresnom súde Žilina 5. 12. 2014 boli konatelia L.. M. M. V. O.. O. O. vymazaný z obchodného registra. Dôsledkom toho je, že aj keď sú navrhovatelia spoločníci nemôžu vykonávať funkciu konateľov obchodnej spoločnosti, čo je závažný zásah do ich práv, keďže konateľ obchodnej spoločnosti je štatutárom a v obchodnej spoločnosti odporcu v mene spoločnosti koná každý z konateľov spoločnosti samostatne. Teda obsah uznesení č. 3 a 4 prijatých na valnom zhromaždení 4. 12. 2014 sa navrhovateľov ako konateľov odporcu, v súčasnosti bývalých konateľov týka.

Súdu je známe z jeho činnosti, že na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sa vedie konanie sp. zn. 4Cb/23/2015, v ktorom sa navrhovatelia O.. O. O. a L.. M. M. ako spoločníci proti odporcovi MM ENERG, s.r.o. domáhajú určenia neplatnosti uznesení valného zhromaždenia číslo 3 a 4. Neplatnosti uznesení valného zhromaždenia číslo 3 a 4 sa domáhajú O.. O. O. a L.. M. M. aj v tomto konaní sp. zn. 9Cb/85/2015 ako bývalí konatelia obchodnej spoločnosti. V čase rozhodovania súdu (pre súd je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku podľa § 154 ods. 1 OSP) nebol právoplatný rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4Cb/23/2015-67 zo dňa 7. 5. 2015, ktorým súd určil, že uznesenia č. 3 a 4 valného zhromaždenia zo dňa 4. 12. 2014, ktorým boli odvolaní konatelia O.. O. O. a L.. M. z funkcie konateľov za neplatné. Proti tomuto rozhodnutiu sa odvolal odporca, o jeho odvolaní nebolo právoplatne rozhodnuté (ku dňu vyhlásenia rozsudku). Súd je toho názoru, že konaním sp. zn. 9Cb/85/2015 nenastala ani prekážka litispendencie (§ 83 OSP), keďže predmetom tohto konania sú práva bývalých konateľov na určenie neplatnosti valného zhromaždenia a nie spoločníkov (hoci sú aj spoločníkmi obchodnej spoločnosti). K takejto situácii by mohlo dôjsť aj v prípade, ak by osoby bývalých konateľov neboli identické s osobami spoločníkov. Pri takomto type súdneho sporu sa môže stať, že by spoločníkom obchodnej spoločnosti uplynula prekluzívna lehota na podanie žaloby, ale bývalým konateľom by prekluzívna lehota na uplatnenie žaloby ešte neuplynula. Pokiaľ by už bolo právoplatné rozhodnutie súdu o určení neplatnosti uznesení č. 3 a 4 valného zhromaždenia na návrh

spoločníkov (v konaní 4Cb/23/2015) bolo by záväzné pre každého, ale v čase rozhodovania súdu rozsudok prvostupňového súdu ešte nebol právoplatný.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrhu celkom vyhovel a určil, že uznesenia č. 3 a 4 prijaté na valnom zhromaždení odporcu dňa 4. 12. 2014, ktorým boli navrhovatelia 1 a 2 odvolaní z funkcie konateľov sú neplatné, lebo boli prijaté v rozpore so zákonom a spoločenskou zmluvou odporcu a týkajú sa navrhovateľov, ktorým na ich základe zanikla funkcia konateľov spoločnosti.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 OSP tak, že o trovách konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Lehota troch pracovných dní na vyčíslenie trov konania plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).