

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 15C/316/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213207098
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4213207098.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting, s.r.o., Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, Česká republika, IČO: 26 429 705, v konaní zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: M. H., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K. č. XXX, t.č. Q. XXX/X, K., o zaplatenie 977,22 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu vo výške 977,22 € spolu s úrokom vo výške 6 % ročne zo zmenkovej sumy 977,22 € od 25.8.2009 do zaplatenia a zmenkovú odmenu vo výške 3,26 €, to všetko v mesačných splátkach po 20,- € splatných vždy do posledného kalendárneho dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 28.3.2013 podaným na vzorovom tlačive A podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa upravuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu zmenkovú sumu vo výške 977,22 €, zmluvný úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 977,22 € od 20.4.2009 do zaplatenia, úrok vo výške 6 % ročne zo sumy 977,22 € od 25.8.2009 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 3,26 € a náhradu trov konania. V predloženej tlačive navrhovateľ titulom skutkových tvrdení uviedol, že ako indosatár nadobudol všetky práva zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 16.12.2008 na zmenkovú sumu 977,22 €, pričom odporca sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 20.4.2009. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku na zaplatenie, avšak vystaviteľ titulom zmenky nič neuhradil. Keďže zmenková listina bola opatrená doložkou „bez protestu“ indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Dňa 20.3.2014 tunajší súd doručil odporcovi vzorové tlačivo C podľa článku 5 ods. 1 a 2 nariadenia. Odporca vyplnené tlačivo doručil tunajšiemu súdu dňa 15.4.2014. Z vyplneného tlačiva C vyplynulo, že odporca pohľadávku akceptuje, protipohľadávku ani náhradu trov konania si neuplatňuje avšak žiada o umožnenie zaplatenia dlžnej sumy v mesačných splátkach po 20,- €.

Tunajší súd napriek skutočnosti, že konanie v danej veci sa riadi zásadou písomnosti, postupujúc v zmysle článku 5 ods. 1 nariadenia nariadil na prejednanie veci pojednávanie na deň 12.10.2015. Na pojednávanie predvolal právneho zástupcu navrhovateľa a odporcu. Na nariadené pojednávanie sa dostavil odporca. Právny zástupca sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavil a svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, preto súd postupujúc podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením obsahu listín založených v spise a to výpisu z registra navrhovateľa, kópie zmenky, uznesenia č.k. 15C/316/2013-39 zo dňa 23.1.2014 a ostatných ku spisu pripojených listín, prečítaním, a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľ je obchodná spoločnosť registrovaná v obchodnom rejstříku v Českej republike.

Z kópie zmenky založenej v spise vyplynulo, že túto vystavil odporca dňa 16.12.2008 na zmenkovú sumu 29.439,73 Sk, pričom sa v zmenke zaviazal i na zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 20.4.2009. Ide o indosovanú zmenku opatrenú doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. V zmenke bolo označené ako miesto splatenia sídlo spoločnosti POHOTOVOST', s.r.o. Zmenka bola tiež opatrená doložkou „bez protestu“.

Navrhovateľ v priebehu konania zotrval na podanom návrhu na začatie konania.

Odporca na pojednávaní dňa 12.10.2015 uviedol, že má vedomosť o tom, čo je predmetom konania. Doplnil, že dlžnú sumu navrhovateľovi naraz uhradiť nevie. Tri roky bol nezamestnaný a v súčasnej dobe pracuje len na dohodu, pričom mesačne si dokáže zarobiť sumu cca. 85,- €. Pracuje ako výpomoc pri drevárskej výrobe. Je ženatý. Jeho manželka je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 302,- € mesačne. Z tohto dôchodku sú jej vykonávané zrážky a teda titulom dôchodku jej je vyplácaná suma 285,- € mesačne. Vyživovaciú povinnosť k dieťaťu nemá. On a ani jeho manželka nevlastnia žiadnu nehnuteľnosť. Vlastnia dve osobné motorové vozidlá a to zn. U. S., rok výroby XXXX a U. XXX, rok výroby približne XXXX. Bývajú v podnájme v obecnom byte. V súvislosti s bývaním majú mesačné výdavky vo výške 150,- €, uhrádzajú aj poplatok za TV vo výške 5,- € mesačne. S ohľadom na svoje osobné, majetkové a zárobkové pomery požiadal súd, aby mu povolil zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 20,- € s lehotou splatnosti po 15. dni v mesiaci počnúc od mesiaca november 2015.

Podľa článku 1 nariadenia (Predmet úpravy), toto nariadenie ustanovuje európske konanie pre pohľadávky s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu“), ktorého cieľom je zjednodušenie a zrýchlenie konania vo veciach s nízkou hodnotou sporu v cezhraničných sporoch a zníženie nákladov. Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu predstavuje pre strany alternatívu konaní existujúcich podľa práva členských štátov. Toto nariadenie ďalej odstraňuje sprostredkovacie konania potrebné na uznávanie a výkon rozsudkov, ktoré boli vydané v európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu v jednom členskom štáte, v iných členských štátoch.

Podľa článku 2 ods. 1 nariadenia (Rozsah pôsobnosti), Toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, v ktorých hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušnému súdu alebo tribunálu nepresahuje 2 000 EUR bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov. Neuplatňuje sa najmä na daňové, colné ani správne veci ani na zodpovednosť štátu za konanie alebo nečinnosť pri výkone štátnej moci („acta jure imperii“).

Podľa článku 3 ods. 1, 2 a 3 nariadenia (Cezhraničné spory), na účely tohto nariadenia je cezhraničným sporom taký spor, v ktorom má aspoň jedna zo strán bydlisko alebo obvyklý pobyt v členskom štáte inom ako v členskom štáte súdu alebo tribunálu konajúceho vo veci. Bydlisko sa určuje v súlade s článkami 59 a 60 nariadenia (ES) č. 44/2001. Relevantným okamihom pre určenie, či ide o cezhraničný spor, je dátum, keď sa príslušnému súdu alebo tribunálu doručilo tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky.

Podľa článku 4 ods. 1 nariadenia (Začatie konania), navrhovateľ začne európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu vyplnením vzorového tlačiva A, ako je uvedené v prílohe I, a jeho podaním na príslušný súd alebo tribunál osobne, poštou alebo akýmkoľvek iným komunikačným prostriedkom, ako je fax alebo elektronická pošta, ktorý je prijateľný pre členský štát, v ktorom sa konanie začína. Tlačivo

návrhu na uplatnenie pohľadávky obsahuje opis dôkazov, ktoré podporujú pohľadávku, a prípadne sa k nemu pripoja akékoľvek príslušné podporné dokumenty.

Podľa článku 5 ods. 1, 2 a 3 nariadenia (Priebeh konania), európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné. Súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiadajú niektorá zo strán. Súd alebo tribunál môže takúto žiadosť odmietnuť, ak sa domnieva, že vzhľadom na okolnosti prípadu ústne pojednávanie zjavne nie je potrebné pre spravodlivé vedenie konania. Dôvody odmietnutia sa uvedú písomne. Iba proti rozhodnutiu súdu alebo tribunálu o odmietnutí takejto žiadosti nemožno samostatne podať opravný prostriedok. Po doručení správne vyplneného tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky súd alebo tribunál vyplní časť I vzorového tlačiva C na odpoveď, ako je uvedené v prílohe III. Kópia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a v prípade potreby podporných dokumentov spolu s vyplneným tlačivom na odpoveď sa doručí odporcovi v súlade s článkom 13. Tieto dokumenty sa odošlú do 14 dní od doručenia správne vyplneného tlačiva na uplatnenie pohľadávky. Odporca odpovie do 30 dní po doručení tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď tak, že vyplní časť II vzorového tlačiva C na odpoveď, pričom v prípade potreby poskytne všetky príslušné podporné dokumenty, a zašle ho späť súdu alebo tribunálu, alebo akýmkoľvek iným vhodným spôsobom, pri ktorom nepoužije tlačivo na odpoveď.

Podľa článku 7 ods. 1 a 2 nariadenia (Skončenie konania), Do 30 dní od doručenia odpovede odporcu alebo navrhovateľa v lehotách ustanovených v článku 5 ods. 3 alebo 6 súd alebo tribunál vydá rozsudok alebo: a) v rámci stanovenej lehoty, ktorá nesmie presiahnuť 30 dní, si vyžiada od strán ďalšie podrobnosti týkajúce sa pohľadávky; b) vykoná dôkazy v súlade s článkom 9 alebo c) predvolá strany na pojednávanie, ktoré sa uskutoční do 30 dní od predvolania. Súd alebo tribunál vydá rozsudok buď do 30 dní od uskutočnenia ústneho pojednávania, alebo po doručení všetkých potrebných informácií na vydanie rozsudku. Rozsudok sa doručí stranám v súlade s článkom 13.

Podľa článku 9 ods. 1 nariadenia (Vykonávanie dôkazov), súd alebo tribunál určí spôsob a rozsah vykonávania dôkazov potrebných na rozhodnutie podľa pravidiel, ktoré sa vzťahujú na prípustnosť dôkazov. Súd alebo tribunál môže pripustiť vykonávanie dôkazov prostredníctvom písomného vyhlásenia svedkov, znalcov alebo strán. Súd alebo tribunál môže taktiež pripustiť vykonávanie dôkazov prostredníctvom videokonferencie alebo inými prostriedkami komunikačnej technológie, ak má k dispozícii potrebné technické vybavenie.

Podľa Čl. I § 75 zákona č. 191/1950 Zb. zákon zmenkový a šekový (ďalej len „ZZŠ“) (Náležitosti zmenky), vlastná zmenka obsahuje 1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná; 2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu; 3. údaj zročnosti; 4. údaj miesta, kde sa má platiť; 5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť; 6. dátum a miesto vystavenia zmenky; 7. podpis vystaviteľa.

Podľa Čl. I § 5 ods. 1 ZZŠ (Úroky), v zmenke splatnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú.

Podľa Čl. I § 5 ods. 2 ZZŠ (Úroky), úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú.

Podľa Čl. I § 5 ods. 3 ZZŠ (Úroky), úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa Čl. I § 33 ods. 1 ZZŠ (Doba splatnosti), zmenku možno vystaviť: na videnie, na určitý čas po videní, na určitý čas po dáte vystavenia, na určitý deň.

Podľa Čl. I § 33 ods. 2 ZZŠ (Doba splatnosti), zmenky s iným časom splatnosti alebo s postupnou splatnosťou sú neplatné.

Podľa Čl. I § 11 ods. 1 ZZŠ (Prevod), každú zmenku, aj keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa Čl. I. § 11 ods. 3 ZZŠ (Prevod), zmenku možno indosovať (previesť rubopisom) aj na zmenečníka, či už prijal zmenku alebo nie, na vystaviteľa alebo na každú inú osobu zmenečne zaviazanú. Tieto osoby môžu zmenku ďalej indosovať.

Podľa Čl. I. § 12 ods. 1 ZZŠ (Indosamenty podmienené, dielčie a na majiteľa), indosament musí byť bezpodmienečný. Akákoľvek podmienka, na ktorej bol urobený závislým, platí za nenapísanú.

Podľa Čl. I. § 13 ods. 1 ZZŠ (Náležitosti, blankoindosamenty), indosament treba napísať na zmenku alebo na list s ňou spojený (prívesok). Musí ho podpísať indosant (kto zmenku rubopisom prevádza).

Podľa Čl. I. § 14 ods. 1 ZZŠ (Prevodné účinky), indosamentom sa prevádzajú všetky práva zo zmenky.

Podľa Čl. I. § 20 ods. 1 ZZŠ (Podrubopis), indosament po splatnosti zmenky má rovnaké účinky ako indosament pred splatnosťou. Ak bola však zmenka indosovaná až po proteste pre neplatenie alebo uplynutí lehoty k protestu, má indosament len účinky obvyčajného postupu.

Podľa Čl. I. § 20 ods. 2 ZZŠ (Podrubopis), pokiaľ nie je preukázaný opak, má sa za to, že nedatovaný indosament bol na zmenku napísaný pred uplynutím lehoty k protestu.

Podľa Článku I. § 17 ZZŠ, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predchádzajúcim majiteľom, iba ak majiteľ pri nadobudnutí zmenky jednal vedome na škodu dlžníka.

Podľa Čl. I. § 48 ods. 1 ZZŠ (Prvý postih), Majiteľ môže postihom žiadať: 1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokami, ak boli dojednané; 2. šesťpercentové úroky odo dňa sročnosti; 3. trovy protestu a podaných zpráv, ako aj ostatné trovy; 4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, k zmene alebo zániku ich práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Navrhovateľ sa domáha v rámci cezhraničného sporu zaplata pohľadávky, ktorá nepresahuje 2.000,- € (v spore je uplatnená základná pohľadávka vo výške 977,22 €), preto súd vo veci postupoval podľa ustanovení nariadenia (Článok 2 ods. 1 nariadenia). Vzhľadom na to, že predmetom konania sú práva a povinnosti účastníkov konania zo zmenky, súd sa predovšetkým oboznámil so zmenkou, ktorú vystavil odporca 16.12.2008 v Komárne, pričom v prvom rade skúmal, či táto zmenka spĺňa všetky formálne a obsahové náležitosti v zmysle Čl. I § 75 zákona č. 191/1950 Zb. zákon zmenkový a šekový (ďalej len „ZZŠ“). Navrhovateľom predložená zmenka má zákonné označenie, že ide o zmenku pojatú do vlastného textu listiny v slovenskom jazyku. Zmenka obsahuje „bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu“ 29.439,73 Sk slovom a aj v číslach (Čl. I. § 75 bod 2. ZZŠ). Zmenka obsahuje údaj sročnosti (splatnosti) - na videnie (Čl. I. § 75 bod 3. ZZŠ). Tiež obsahuje údaj miesta, kde sa má plniť - Splatné: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava (Čl. I. § 75 bod 4. ZZŠ), meno toho, komu alebo na rad koho sa má plniť - na rad: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, Oddiel: Sro, vložka číslo 23636/B (Čl. I. § 75 bod 5. ZZŠ). Zmenka obsahuje dátum a miesto vystavenia zmenky - v dňa XX.decembra XXXX (Čl. I. § 75 bod 6. ZZŠ) a je podpísaná odporcom vpravo dole na zmenke, pričom odporca podpísal zmenku ako M. H., K. XXX, XXX XX, XXXXXX/XXXX (Čl. I. § 75 bod 7. ZZŠ). S poukazom na uvedené

skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade ide o platnú zmenku so všetkými náležitosťami. Pokiaľ ide o splatnosť zmenky, v posudzovanom prípade ide o vistazmenku, t. j. zmenku bez uvedenia splatnosti - splatnú pri predložení. Pri tomto type zmenky je možné úročenie podľa Čl. I § 5 ZZŠ. V zmenke je uvedený zmenkový úrok vo výške 0,25% denne od 20.4.2009. Na zadnej strane zmenky sa nachádza nedatovaný indosament, ktorým remitent, spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., indosoval svoje práva zo zmenky na navrhovateľa.

ZZŠ neobsahuje definíciu vlastnej zmenky (ani zmenky cudzej). Právna prax zmenku definuje ako dlžnícky cenný papier vystavený vo forme stanovenej zákonom (ZZŠ), ktorým sa určité osoby zaväzujú majiteľovi zmenky zaplatiť v určitom mieste a v určitom čase istú peňažnú sumu s tým, že ide o záväzky priame, bezpodmienečné, nesporné a abstraktné. Zmenka je dokonalý cenný papier, tzv. skriptúra. To znamená, že práva a povinnosti zo zmenkových vzťahov sú definované výhradne zmenkovou listinou, zápsmi (doložkami, poznámkami) na nej uvedenými, a tiež, že môžu existovať len spolu s touto listinou.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že navrhovateľom predložená zmenka má všetky zákonom vyžadované náležitosti vlastnej zmenky podľa Čl. I. § 75 ZZŠ a táto je platným právnym úkonom, okrem časti zmenkového úroku 0,25% denne od 20.4.2009. Súd preto priznal navrhovateľovi z ním uplatneného nároku zmenkovú sumu 977,22 €, zmenkový úrok vo výške 6 % ročne zo zmenkovej sumy 977,22 € od 25.8.2009 do zaplatenia ako aj zmenkovú odmenu vo výške 3,26 € (jedna tretina percenta zo zmenkovej sumy 977,22 €), keď tieto nároky vyhodnotil ako uplatnené dôvodne a v súlade so zákonom, pričom odporca zaplatenie tejto sumy nenamietal, tiež nevzniesol kauzálne námietky a nenamietal dobromyseľnosť. Súd však nepriznal navrhovateľovi právo na zaplatenie dojednaných zmenkových úrokov vo výške 0,25% denne (91,25% ročne) zo sumy 977,22 € od 20.4.2009 do zaplatenia, nakoľko v tejto časti považoval zmenku za neplatný právny úkon pre rozpor s dobrými mravmi. V zmenke dojednané úroky vo výške 0,25 % denne nepredstavujú podstatnú náležitosť zmenky (Čl. I. § 5 ZZŠ) a hoci zákon zmenkový a šekový výšku úrokovej miery neobmedzuje, nie je jej stanovenie celkom na ľubovôľi vystavcu alebo doplňovateľa zmenky. Pri uplatnenom nároku je potrebné skúmať a zhodnotiť, či úroková požiadavka zmenkového veriteľa vyjadrená v úrokovej doložke je primeraná, t. j. či je v súlade s dobrými mravmi, resp. s poctivým obchodným stykom. Úroková doložka plnila funkciu odmeny za poskytnuté peňažné prostriedky, preto jej výška musí zodpovedať danému účelu (rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/365/2014 zo dňa 28.1.2015, resp. rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3CoZm/41/2013 zo dňa 3.12.2014). Dojednanie zmenkových úrokov vo výške 0,25 % denne, čo predstavuje úrok 91,25 % ročne, súd vyhodnotil ako dojednanie v príkrom rozpore s dobrými mravmi. Ide o prípad rozporu so základnými, všeobecne uznávanými, v spoločnosti panujúcimi morálnymi zásadami ohľadne vzťahov a konania medzi ľuďmi. To spôsobuje vychádzajúc z ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka absolútnu neplatnosť zmenky v tejto časti. Súd posúdil neplatnosť tejto časti zmenky so zreteľom na okolnosti daného prípadu v okamihu, keď došlo k právnemu úkonu, teda ku dňu vystaveniu zmenky (16.12.2008). Takéto plnenie je v rozpore s dobrými mravmi, pretože je v hrubom nepomere vo vzťahu k zabezpečovanej povinnosti plniť včas a riadne. Dohoda o vyplnení zmenky, ktorá je inak za vznikom každej zmenky, tak podľa názoru súdu obchádza zákon, a preto je právny úkon v tejto časti podľa § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatný a neplatnosť tejto dohody prirodzene dopadá aj na v zmenke vpísaný úrok vo výške 91,25 % ročne, resp. na túto jej časť (§ 41 Občianskeho zákonníka). Preto súd návrh v časti uplatneného zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 977,22 € od 20.4.2009 do zaplatenia zamietol, keď súd poukazuje i na to, že počnúc od momentu vzniku nároku na zaplatenie zákonného zmenkového úroku vo výške 6 % ročne zo zmenkovej sumy považoval nárok na zaplatenie zmluvne dojednaného úroku za nedôvodný, nakoľko po splatnosti zmenky je pôvodný zmenkový záväzok nahradený záväzkom postihovým, vyplývajúcim z ustanovenia čl. I § 48 ZZŠ. Pri splatnosti zmenky tak môže oprávnený zo zmenky požadovať len čiastku zmenkovej sumy zvýšenú o úroky uvedené na zmenke za dobu od vystavenia zmenky (prípadne od iného dátumu uvedeného na zmenke za podmienky, že dojednanie o úrokoch nie je v rozpore s dobrými mravmi (ako tomu bolo v tomto prípade)) do splatnosti zmenky. Po splatnosti zmenky môže požadovať zákonom stanovený úrok vo výške 6 % ročne, a to až do zaplatenia zmenkovej sumy. Súbežné uplatnenie úroku uvedeného na zmenke a zákonného úroku by bezdôvodne zvýhodňovalo úročené zmenky, čo nemá oporu v zákone a bolo by to v rozpore s účelom sledovaným ustanovením čl. I § 5 ZZŠ (obdobne V. V., R. L.: Zmenkové právo, Komentár, Heureka 2005; Radim Chalupa: Zákon smēnečný a šekový: Komentár, I. díl (smēnky), vyd. Praha : Linde 2006, str. 63; rozhodnutie Vrchního soudu v Olomouci, sp. zn. 4Cmo/214/2002 zo dňa 16. 10. 2003). Všetky postihové nároky po splatnosti zmenky, ktoré môže

požadovať majiteľ zmenky v prípade nezaplatenia zmenky pri splatnosti, vymedzuje ustanovenie čl. I § 48 ZZŠ ako maximum práv.

Uvedený záver je aj v súlade s účelom zmenky ako finančného nástroja, ktorý bol do spoločenských vzťahov formálne zavedený na uľahčenie výmeny tovarov a služieb, podporu medzinárodného obchodu a napokon zabezpečenie ekonomického rastu. Zmyslom zmenkového práva celkom zjavne nebolo vytvorenie nepostihnuteľného priestoru (bezpečného prístavu) pre nekalé obchodné praktiky a dohody odporujúce zákonu, resp. zákon obchádzajúce, negujúc tým ekonomický prínos zmenky.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a článku 16 nariadenia.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa článku 16 nariadenia (Trov konania), trov konania znáša strana, ktorá nemala v konaní úspech. Súd alebo tribunál však neprisúdi úspešnej strane trov konania, ktoré sú neúčelné alebo ktoré sú neprímerané voči pohľadávke.

Navrhovateľ mal v konaní úspech spočívajúci v priznaní zmenkovej sumy 977,22 € spolu so 6 % ročným úrokom zo zmenkovej sumy 977,22 € od 25.8.2009 do zaplatenia (ku dňu vyhlásenia rozsudku ide o sumu 359,83 €) a zmenkovej odmeny vo výške 3,26 €. Odporca mal v konaní úspech v časti, v ktorej súd návrh zamietol (o zaplatenie úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 977,22 € od 20.4.2009 do zaplatenia), keď ku dňu vyhlásenia rozsudku možno vyčíslit' túto časť konania sumou vo výške 5.782,69 €. Vychádzajúc z pomeru úspechu a neúspechu účastníkov konania súd konštatujúc, že odporca bol v konaní úspešnejším účastníkom, mal za to, že odporca je účastníkom konania, ktorému by mala byť priznaná náhrada trov konania. Nakoľko si však odporca náhradu trov konania neuplatnil, súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s 160 ods. 1 O.s.p., keď vyhovel žiadosti odporcu o uloženie povinnosti plnenia v splátkach vo výške 20,- € mesačne. Súd považoval navrhovanú výšku splátky za primeranú pomerom odporcu, výške dlžnej sumy a dobe splatenia, keď uloženie povinnosti zaplatenia dlžnej sumy v splátkach a ich výška s ohľadom na postavenie obchodnej spoločnosti navrhovateľa na finančnom trhu nijako neohrozí jeho ďalšie podnikateľské aktivity a ani vážne nezasiahne jeho majetkovú sféru. Povinnosť plnenia v splátkach súd uložil pod následkom straty výhody splátok v prípade jej porušenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.