

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/30/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010093
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315010093.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaného O. Č., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp.zn. 2Pv 553/14/7702-9 zo dňa 16. februára 2015, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. októbra 2015 v Humennom, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný O. Č.P., D.. XX.XX.XXXX S. Z.,
H. N. F. C. XX, P. Z.,

uznáva sa za vinného,

dňa 19.08.2014 v čase o 07.00 hodine viedol po štátnej ceste I/74 osobné motorové vozidlo Škoda Octavia ev. č. C.-XXXBS z obce Belá nad Cirochou na mesto Snina, ktorého vedeniu a situácii v cestnej premávke nevenoval náležitú pozornosť a vozidlom prešiel do protismeru, kde sa čelne zrazil s osobným motorovým vozidlom Ford Focus ev. č. Z.-XXXAR, ktoré viedol vodič O.Á. Z. a ktorý v dôsledku zrážky utrpel zranenia a to nalomenie kosti stredného článku 5 prsta ľavej ruky s posunom úlomkov, pomliaždenie chrbta a odreniny v oblasti ľavého lakťového kĺbu s dobou liečenia v trvaní 35 až 37 dní a jeho spolujazdkyňa S. Z. utrpela zranenie a to pomliaždenie ľavej strany hrudníka a pomliaždenie členka vľavo s dobou liečenia v trvaní 20 až 21 dní,

teda

inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona, čím spáchal

prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 158 Trestného zákona, prihladajúc v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 1(jeden) rok.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, súd ukladá obvinenému trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze viesť motorové vozidlá všetkých skupín, na ktoré je podľa zákona č. 8/2009 Z. z., o cestnej

premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, potrebné vodičské oprávnenie, na 20 (dvadsať) mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obžalovaného O. Č. obžalobu pre skutok kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe č.k.: 2Pv 553/14/7702-9 zo dňa 16.02.2015 a vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po preskúmaní obžaloby a oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, súd vo veci rozhodol dňa 27.03.2015 trestným rozkazom sp. zn. 1T/30/2015, ktorým uznal obvineného O. Č. za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, za ktorý mu uložil trest odňatia slobody na 3 (tri), výkon ktorého podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých skupín na dobu 20 (dvadsať) mesiacov.

Keďže v zákonnej lehote podal obžalovaný proti trestnému rozkazu odpor, súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom obžalovaný O. Č. urobil vyhlásenie v zmysle ust. § 257 ods. 1 Trestného poriadku, teda že je vinný zo skutku právne kvalifikovanom ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona. Pretože toto vyhlásenie nebolo v rozpore s dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní a boli splnené aj formálne podmienky, vzhľadom na odpovede na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku nebolo prekážok na prijatie vyhlásenia obžalovaného, čo súd urobil, a preto aj dokazovanie ohľadom jeho viny nebolo vykonané a súd ustálil vinu v súlade s obžalobou.

Následne súd u obžalovaného O. Č. vykonal iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Pri ukladaní trestu súd u obžalovaného prihliadal na kritéria uvedené v základných zásadách ukladania trestov (§ 34 TZ) najmä v ustanovení odseku 3, podľa ktorého trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a v ustanovení odseku 4, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V rámci hodnotenia pomerov obžalovaného O. Č. súd zistil, že je ženatý a má dve deti vo veku 9 a 3 rokov. Je živnostník a podniká ako tesár. Jeho priemerný mesačný príjem je okolo 600,- až 700,- eur. V mieste trvalého bydliska je hodnotený ako občan, ktorý sa na verejnosti správa slušne a je vzorom pre ostatných. Medzi kamarátmi a rovesníkmi je obľúbený. Rád v obci pomáha hlavne starším občanom s dovozom a prípravou dreva na zimné obdobie. Aktívne sa zapája do verejnoprospešných prác v obci. Alkoholické nápoje nepožíva. Hoci v odpise registra trestov má 5 záznamov, naposledy bol odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/409/02 zo dňa 23.04.2003. Odvtedy nebol odsúdený za iný trestný čin. Priestupky uvedené v registri priestupkov sa týkajú iba porušenia pravidiel cestnej premávky.

Pri ukladaní trestu obžalovanému poľahčovalo, že sa k spáchaniu prečinu priznal a úprimne ho oľutoval (§ 36 písm. l) Trestného zákona). Priťažujúca okolnosť uvedená v ust. § 37 Trestného zákona u obžalovaného zistená nebola. Zákomom stanovená trestná sadzba trestu odňatia slobody pri prečine ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona je až 1 (jeden) rok. Súd vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi aplikoval ustanovenie § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona a trest tak ukladal v upravenej trestnej sadzbe 0 -8 mesiacov. Za dostatočný a primeraný súd pokladal trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, teda na dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby, výkon ktorého podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok. Namiesto bolo i uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých skupín, na ktoré je podľa zákona č. 8/2009 Z. z., o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, potrebné vodičské oprávnenie, lebo obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla.

Uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých skupín, na ktoré je podľa zákona č. 8/2009 Z. z., o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, potrebné vodičské oprávnenie

zodpovedá závažnosti následkov porušenia povinnosti vodiča uvedenej v § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 8/2009 Z. z., o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov -venovať sa plne vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke. V dôsledku porušenia tejto povinnosti obžalovaný prešiel do protismeru, kde sa čelne zrazil s osobným motorovým vozidlom Ford Focus ev. č. SV-260AR, ktoré viedol vodič

O. Z. a ktorý v dôsledku zrážky utrpel zranenia a to nalomenie kosti stredného článku 5 prsta ľavej ruky s posunom úlomkov, pomliaždenie chrbta a odreniny v oblasti ľavého laktového kĺbu s dobou liečenia v trvaní 35 až 37 dní a jeho spolujazdkyňa S. Z. utrpela zranenie a to pomliaždenie ľavej strany hrudníka a pomliaždenie členka vľavo s dobou liečenia v trvaní 20 až 21 dní - možno hovoriť o šťastí, že sa zrážka neskončila tragicky.

Podmienečný trest odňatia slobody a trest zákazu činnosti spĺnia nielen svoj represívny, ale i preventívny a výchovný účinok a v poslednom rade korešpondujú aj so záujmom spoločnosti na jej ochrane.

Nakoľko poškodení O. Z. a S. Z. si náhradu škody nežiadali, súd o týchto ich nárokoch nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.