

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3Tos/70/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010726  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3115010726.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Dušana Krč-Šeberu na neverejnom zasadnutí 12. októbra 2015 prejednal sťažnosť odsúdeného Q. M. podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 30. júla 2015, sp. zn. 2Pp/58/2015 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného Q. M. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 30. júla 2015, sp. zn. 2Pp/58/2015, zamietol podľa § 66 ods.1, 2 Tr. zák. ako nedôvodný návrh odsúdeného Q. M. o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 11.11.2013, sp. zn. 29/T/209/2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Galanta zo dňa 18.8.2014, sp. zn. 29/T/209/2013 a uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 23.10.2014, sp. zn. 6Tos/211/2014 vo výmere 8 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1,3 písm. a/ Tr. zák.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal odsúdený Q. M. sťažnosť, ktorú však do rozhodnutia krajského súdu o nej bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 3. septembra 2015, preskúmal v zmysle § 192 ods.1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného Q. M. nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval vecne správne, keď návrh odsúdeného Q. M. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol. Správne zistil, že odsúdený nespĺňa zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (z nich najmä sklon k páchaniu trestných činov a z neho vyplývajúce príliš veľké riziko recidívy, nepriaznivá resocializačná prognóza pre nezamestnanosť, nedostatočný príjem pred výkonom trestu, len čiastočne kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti) nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako predpokladá ustanovenie § 66 ods.1 Tr. zák. Napadnuté uznesenie je vecne správne a v súlade so zákonom podrobne odôvodnené, preto krajský súd, keďže po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako okresný súd, na tieto vecne správne dôvody poukazuje.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť odsúdeného Q. M. za dôvodnú, neakceptoval ju a podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. ju preto zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.