

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 2C/110/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915202359  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915202359.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Branislavom Klukošom v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36403008, práv. zast. JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátkou, so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, adresa na doručovanie: pobočka Boženy Nemcovej 13, 977 01 Brezno, proti žalovanému: R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. G. XXXX, XXX XX G. G., v konaní o zaplatenie 1.986,16 eur s prísíl., taktó

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.986,16 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 54,85 eur od 18.06.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 3,- eurá od 05.03.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 32,40 eur od 07.06.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 123,99 eur od 25.06.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 3,- eurá od 25.03.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 3,- eurá od 24.06.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 3,- eurá od 24.07.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 3,- eurá od 21.03.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 3,- eurá od 08.07.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 535,72 eur od 08.07.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 1.221,20 eur od 07.03.2014 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku na účet žalobcu vedený vo X. a.s., číslo účtu: XXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania - zaplatený súdny poplatok vo výške 119,- eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 215,32 eur, ktoré mu je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v P. V. a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.04.2015 si žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 1.986,16 eur s príslušenstvom a náhradu trov tohto konania.

Žalobca žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že žalovaný odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod plynovú/elektrickú energiu na odbernom mieste G. G. XXXX, XXX XX G. G. podľa zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike. Faktúrou za dodávku elektriny/plynu a za práce a služby vyúčtoval žalobca žalovanému dodávky, a to faktúrou č. 3300966074 splatnou dňa 17.06.2013 sumu 54,85 eur, č. 4132006427 splatnou dňa 06.06.2014 sumu 32,40 eur, č. 3300966075 splatnou 24.06.2013 sumu 123,99 eur, č. 3300966077 splatnou 07.07.2014 sumu 535,72 eur, č. 3300966076 splatnou 06.03.2014 sumu 1.221,20 eur a 6x paušálnu náhradu nákladov so splatnosťou dňa 04.03.2014, 24.03.2014, 23.06.2014, 23.07.2014, 20.03.2014, 07.07.2014 každú vo výške 3,- eurá. Žalovaná suma, ktorej zaplatenia sa žalobca v konaní domáha zohľadňuje všetky prípadné čiastočné úhrady vykonané

žalovaným ku dňu podania žaloby. Žalobca a žalovaný sa nedohodli na výške úroku z omeškania pre prípad neuhradenia splatných faktúr riadne a včas a tiež si nedohodli ani zmluvnú pokutu. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s peňažným plnením, žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z jednotlivých dlžných súm v súlade s platnou právnou úpravou a výškou základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky.

Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 29.06.2015 pod č.k. 2C/110/2015-26 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením č.k. 2C/110/2015-29 zo dňa 24.07.2015 zrušený pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk žalovanému.

V súlade s ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právnej zástupkyne, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom právna zástupkyňa žalobcu požiadala o ospravedlnenie svojej neúčasti, ako aj neúčasti žalobcu na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasili s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu a jeho právnej zástupkyne, ako aj v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil a ani nepožiadal o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so zmluvou o združenej dodávke elektriny č. 3300966-6 uzatvorenou medzi účastníkmi konania dňa 30.11.2012, s vystavenými faktúrami za dodávku elektrickej energie a za práce a služby, s vystavenými upomienkami zaslanými žalovanému z dôvodu neuhradenia vystavených faktúr v lehotách ich splatnosti, s platobným rozkazom č.k. 2C/110/2015-26 zo dňa 29.06.2015, s uznesením tunajšieho súdu č.k. 2C/110/2015-29 zo dňa 24.07.2015, ako aj ďalšími listinami založenými v spise, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Žalobca uzatvoril v právnom postavení dodávateľa so žalovaným v právnom postavení odberateľa dňa 30.11.2012 zmluvu o združenej dodávke elektriny č. 3300966-6 (ďalej len zmluva), na základe ktorej sa žalobca zaviazal dodávať žalovanému ako odberateľovi elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti na odbernom mieste G. G. č. XXXX, XXX XX G. G. a žalovaný sa zaviazal zaplatiť dodávateľovi cenu za dodávku elektriny určenú platným a účinným cenníkom. Zmluva nadobudla platnosť a účinnosť dňom 30.11.2012 a bola uzatvorená na dobu určitú, a to na dobu 12 mesiacov od začatia dodávky elektriny. Dodávka elektriny sa mala uskutočňovať podľa zákona o energetike č. 251/2012 a platných obchodných podmienok o dodávke a odbere elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti kategórie „D“. Žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrou č. 3300966074 splatnou 17.06.2013 sumu vo výške 54,85 eur za prácu a služby, faktúrou č. 4132006427 splatnou 06.06.2014 sumu vo výške 32,40 eur za prácu a služby, faktúrou č. 3300966075 splatnou 24.06.2013 sumu vo výške 123,99 eur za dodávku a distribúciu elektriny, faktúrou č. 3300966077 splatnou 07.07.2014 sumu vo výške 535,72 eur za dodávku a distribúciu elektriny a faktúrou č. 3300966076 splatnou 06.03.2014 sumu 1.221,20 eur za dodávku a distribúciu elektriny. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný dlžné sumy na základe vystavených faktúr neuhradil v lehotách ich splatnosti, žalobca mu zaslal upomienky, za ktoré si účtoval za každú sumu 3,- eurá ako paušálnu náhradu nákladov. Žalovaný v lehote splatnosti faktúr a ani do dňa podania návrhu dlžné sumy v prospech žalobcu dobrovoľne neuhradil.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 34 ods. 2 písm. f/ bod 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov dodávateľ elektriny je povinný, ak je dodávateľom elektriny poskytujúcim univerzálnu službu, uzatvoriť zmluvu o združenej dodávke elektriny na vymedzenom území podľa § 17 ods. 1 s každým odberateľom elektriny v domácnosti, ktorý o to požiadá a splní obchodné podmienky dodávateľa elektriny.

Podľa § 34 ods. 2 písm. s/ zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov dodávateľ elektriny je povinný sprístupniť odberateľovi elektriny informácie o histórii spotreby elektriny, ak má odberateľ elektriny nainštalované určené meradlo podľa § 31 ods. 3 písm. p) alebo písm. q).

Podľa § 35 ods. 1 písm. a/ zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov odberateľ elektriny má právo uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s dodávateľom elektriny; odmietnutie uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny musí dodávateľ elektriny odôvodniť.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a na citované ustanovenia zákona mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná čo do základu aj výšky. Právny vzťah medzi účastníkmi konania bol založený zmluvou o združenej dodávke elektriny č. 3300966-6 uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 30.11.2012 v zmysle zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Na základe uvedenej zmluvy sa žalobca zaviazal dodávať odberateľovi elektrinu, ktorú odoberal pre vlastnú potrebu v domácnosti vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a záväzok prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku. Oproti tomu sa žalovaný ako odberateľ zaviazal zaplatiť žalobcovi za dodávku elektriny cenu podľa tejto zmluvy a cenníka, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Zmluva nadobudla platnosť dňom jej podpisu obidvoma zmluvnými stranami a bola uzatvorená na dobu určitú, a to na dobu 12 mesiacov od začatia dodávky elektriny. Na základe uzatvorenej zmluvy teda žalobca dodával žalovanému elektrickú energiu a vykonával aj práce a služby a za dodávku elektriny a poskytnuté práce a služby po odpočítaní záloh vyúčtoval žalovanému faktúry. S poukazom ku skutočnosti, že žalovaný dlžné sumy v lehotách splatnosti faktúr neuhradil a neuhradil ani paušálnu náhradu nákladov za zaslané upomienky, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a zaviazal žalovaného zaplatiť v prospech žalobcu dlžné sumy na základe vystavených faktúr ako aj paušálne náhrady nákladov za zaslané upomienky celkovo vo výške 1.986,16 eur.

Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej pohľadávky, súd priznal žalobcovi úroky z omeškania z jednotlivých dlžných súm na základe vystavených faktúr a zaslaných upomienok vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej-ktorej faktúry až do zaplatenia, nakoľko žalovaný tým, že dlžné sumy neuhradil v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, dostal sa dňom nasledujúcim do omeškania s plnením peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania uplatnená navrhovateľom je v súlade s príslušným vykonávacím predpisom (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s platením jednotlivých faktúr predstavovala do dňa 12.11.2013 výšku 5,5% (0,5%+5), do dňa 10.06.2014 výšku 5,25% (0,25%+5) a do dňa 09.09.2014 výšku 5,15% (0,15%+5)).

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Účelne vynaložené trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 119,- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 215,32 eur, ktoré boli vyčíslené v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len "Vyhláška") nasledovne: podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky za jeden úkon právnej služby prislúcha právnenému zástupcovi odmena vo výške 81,33 eur, t. j. za 2 úkony (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu), 2 x 81,33 eur, spolu 162,66 eur. Podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky právnenému zástupcovi prislúcha náhrada hotových výdavkov v súvislosti s 2 úkonmi právnych služieb v roku 2015 - režijný paušál 2 x 8,39 eur, spolu 16,78 eur. Nakoľko je právny zástupca navrhovateľa platiteľom DPH, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady o 20 %, t. j. o sumu 35,88 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a/,f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.