

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 6C/87/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113203435  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Harvancová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1113203435.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Marianou Harvancovou, v právnej veci navrhovateľa: O. A. O.E., E. XX.XX.XXXX, I. J. XX/A, XXX XX I., zast. Advokátska kancelária Legal Cases, s.r.o, Alžbetínske nám. 328, Dunajská Streda, IČO : 36 720 097, proti odporcovi: UNIQA poisťovňa, a.s., Lazaretská 15, 820 07 Bratislava, IČO : 00 653 501, zast. Advokátska kancelária JUDr. HAJDUČÍK, s.r.o., Ľudovíta Fullu 3/3098, 841 05 Bratislava, IČO : 47 240 334, o zaplatenie 6.127,65-EUR s príslušenstvom, rozhodol

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 6.217,65-EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 30.10.2012 do zaplatenia, a to v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 367,50-EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.575,60-EUR k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, a to v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.02.2013 a upraveným podaním zo dňa 15.05.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 6.127,65-EUR s príslušenstvom. Návrh zdôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č.k. 15C/40/2007 zo dňa 23.06.2009 bol navrhovateľovi priznaný nárok na plnenie od odporcu vo výške 24.047,53-EUR s príslušenstvom. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 9Co 393/2009 zo dňa 07.04.2011 rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a nárok navrhovateľa zamietol, pričom navrhovateľa zaviazal na úhradu trov konania. Na základe právoplatného rozsudku odvolacieho súdu navrhovateľ dňa 13.07.2011 uhradil odporcovi trovy konania vo výške 6.127,65-EUR. Na základe dovolania navrhovateľa Najvyšší súd SR uznesením č.k. 6Cdo 241/2011 z 18.09.2012, napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 9Co 393/2009 zo dňa 07.04.2011 zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Vzhľadom k uvedenému tak odporca disponuje bez právneho dôvodu čiastkou vo výške 6.127,65-EUR, ktorú napriek výzvam navrhovateľa nevrátil.

Odporca podaním doručeným súdu dňa 10.06.2013 žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť. V podaní uviedol, že Najvyšší súd SR v uznesení č. 6Cdo 241/2011 neuznal opodstatnenosť právneho nároku navrhovateľa, a teda nezmenil rozsudok Krajského súdu v Bratislave, ale len uložil Krajskému súdu v Bratislave, aby sa vysporiadal dôsledne s vyriešením otázky, či došlo k účelnému vynaloženiu nákladov na odvrátenie poistnej udalosti, ktoré poistenému majetku bezprostredne hrozila. Najvyšší súd SR neuložil v uznesení č. 6Cdo 241/2011 povinnosť odporcovi vrátiť navrhovateľovi trovy súdneho konania a ani prípadnú lehotu, v ktorej tak má odporca učiniť.

Navrhovateľ podaním zo dňa 07.11.2014 uviedol, že v závislosti na úspešnosti v spore po zrušení rozhodnutia odvolacieho súdu sa bude v rámci konania vo veci samej posudzovať otázka náhrady trov konania bude o nej rozhodnuté novým rozsudkom. Konanie po zrušujúcom rozhodnutí a rozhodovanie vo veci samej vrátane rozhodnutie o náhrade trov konania v prospech úspešného účastníka nemá

za žiadnych okolností vplyv na posudzovanie súčasného nároku navrhovateľa. Nakoľko právny dôvod prijatého plnenia odpadol, odporca sa na úkor navrhovateľa bezdôvodne obohatil a je povinný obohatenie vydať. Neplnením odporcu na výzvu navrhovateľa, sa odporca dostal do omeškania s plnením svojho záväzku. Dňom doručenia rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 6 Cdo 241/2011 odporcovi, sa prijaté plnenie od navrhovateľa stalo bezdôvodným obohatením.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojeným spisom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 15C/232/2012, vyjadreniami účastníkov a ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Okresný súd Bratislava I rozsudkom č.k. 15C/40/2007-189 zo 23.06.2009 zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 24.047,53-EUR s úrokom z omeškania ročne zo sumy 21.966,97-EUR od 24.04.2007 do zaplatenia a s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.744,44-EUR od 05.07.2007 do zaplatenia a náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku 1.442,94-EUR a titulom právneho zastúpenia JUDr. Miroslavovi Krajňákovi sumu 4.866,94-EUR. Vo zvyšku súd návrh zamietol. Súd konanie vo veci navrhovateľky v 2. rade zastavil a náhradu trov konania navrhovateľovi v 2. rade nepriznal.

Na základe odvolania Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 9Co/393/2009-282 zo dňa 07.04.2011 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že návrh zamietol. Navrhovateľa zaviazal zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 6.127,65-EUR. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.06.2011 a bol doručený právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 14.06.2011.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp.zn. 6Cdo/241/2011 zo dňa 18.09.2012 rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 9Co/393/2009-282 zo dňa 07.04.2011 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 9Co/647/2012-324 zo dňa 20.12.2013 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Ku dňu rozhodnutia súdu nie je vo veci právoplatne rozhodnuté.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 155 ods. 1 O.s.p., obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku rozhodne tiež o povinnosti na náhradu trov konania, pokiaľ sa o nej nerozhoduje samostatne.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

V danom prípade nie je sporným, že navrhovateľ uhradil dňa 12.07.2011 odporcovi sumu vo výške 6.130,-EUR titulom náhrady trov konania, na základe právoplatného rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave č.k. 9Co/393/2009-282 zo dňa 07.04.2011. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č.k. 6Cdo 241/2011 zo dňa 18.09.2012 rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 9Co 393/2009 zo dňa 07.04.2011 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, s tým, že v novom rozhodnutí súd rozhodne o trovách pôvodného a dovolacieho konania. Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 15C/40/2007 mal súd za preukázané, že konanie nie je právoplatne skončené.

Obsahom rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 15C/40/2007 tak bude aj výrok o náhrade trov konania. Zaplatená náhrada trov konania navrhovateľom odporcovi podľa právoplatného súdneho rozhodnutia odvolacieho súdu, nakoľko bolo dovolacím súdom zrušené, tak nie je súčasťou trov súdneho konania pokračujúceho po tomto zrušení rozhodnutia (2Cz 71/1987 R 14/1991).

Základným predpokladom vzniku bezdôvodného obohatenia je vznik objektívne merateľného majetkového prospechu obohateného, pričom k zväčšeniu jeho majetku došlo v rozpore s právom uznanými dôvodmi. Posúdenie, či medzi účastníkmi ide o vzťah z bezdôvodného obohatenia, závisí od naplnenia znakov skutkovej podstaty hmotnoprávnej normy vyplývajúcej z ust. § 451 Občianskeho zákonníka. Inštitút bezdôvodného obohatenia vyjadruje zásadu občianskeho práva, že nikto sa nesmie bezdôvodne obohatiť na úkor iného a pokiaľ k tomu dôjde, je povinný takto získaný prospech vrátiť (rozsudok NS SR sp. zn. 3 Cdo 124/2002). Zodpovednosť za bezdôvodné obohatenie je objektívneho charakteru a predpokladom jeho vzniku nie je protiprávny úkon obohateného ani jeho zavinenie, ale podstatné je iba to, že stav obohatenia vznikol (rozsudok NS ČR sp. zn. 33 Odo 882/2006 zo dňa 24. 06. 2008).

Bezodôvodným obohatením je aj plnenie na základe vykonateľného rozhodnutia súdu, ktoré bolo následne zrušené, nakoľko odpadol právny dôvod a poskytnuté plnenie sa stáva bezdôvodným

obohatením (NS ČR sp.zn. 28Cdo 3113/2007). Povinným subjektom na vydanie bezdôvodného obohatenia je ten, kto bezdôvodné obohatenie získal, v tomto prípade odporca.

Na základe uvedeného súd ustálil, že odporca získal na úkor navrhovateľa neoprávnený majetkový prospech, ktorý je povinný vydať, preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku.

Keďže povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie spočíva v platobnej povinnosti, je nepochybné, že ide o peňažný dlh, s ktorého riadnym a včasným nesplnením vzniká nárok na úroky z omeškania. V danom prípade súd ustálil, že odporca sa dostal do omeškania odo dňa 29.10.2012, t.j. po uplynutí troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy od 30.10.2012 do zaplataenia (v zmysle § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., keď plne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania voči odporcovi. Náhrada trov konania pozostáva zo zaplataeného súdneho poplatku vo výške 367,50-EUR a trov právneho zastúpenia navrhovateľa.

Právny zástupca navrhovateľa si náhradu trov právneho zastúpenia uplatnil, ale ich výšku nevyčísli v lehote troch dní odo dňa vyhlásenia rozhodnutia, preto súd priznal právnemu zástupcovi navrhovateľa len náhradu trov právneho zastúpenia vyplývajúcich zo súdneho spisu, a to :

- 6 x právny úkon á 210,81-EUR (t.j. prevzatie a príprava, podanie návrhu, podanie zo dňa 07.11.2014, účasť na pojednávaní dňa 24.11.2014, podanie zo dňa 25.11.2014, účasť na pojednávaní dňa 12.10.2015),

- 2 x režijný paušál á 7,81-EUR, 3 x režijný paušál á 8,04-EUR, 1x režijný paušál á 8,39-EUR + 20 % DPH, t.j. sumu vo výške 1.575,60-EUR, v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, že odporca svoju povinnosť uloženú týmto rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti nesplní dobrovoľne, môže byť podaný návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.