

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 7C/191/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714209990  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714209990.5

## Rozhodnutie

Sudca Okresného súdu v Martine JUDr. Miroslav Dobřík v právnej veci navrhovateľky: F. H., S.. XX.XX.XXXX, M. X., Y.. F.É. Č.. XX, zast. JUDr. Michalom Slameňom, advokátom so sídlom v Martine, Ul. Šoltésovej č. 11 proti odporkyni: W. R. X/ E. Z., S.. XX.XX.XXXX, M. S. Č.. XXX, zast. Mgr. Ivetou Gavačovou, advokátkou so sídlom v Starej Turej, Ul. Družstevná č. 2, W. R. X/ X. L., S.. XX.XX.XXXX, M. W., Y.. X..R..Š. Č.. XXX/XX, W. R. X/ L. L., S.. XX.XX.XXXX, M. W., Y.. X..R..Š. Č.. XXX/XX, zast. JUDr. Petrom Rybárom, advokátom so sídlom v Žiline, Ul. A. Kmeťa č. 11 , v rade 4/ V. V., L..V., E.: XXXXXXXX, V. V. W. M., Y.. N. Č.. XX, zast. Advokátska kancelária Mária Grochová a partneri s.r.o., IČO: 36863017, so sídlom v Košiciach, Ul. Garbiarska 5 , v rade 5/ W. Z., S.. XX.XX.XXXX, M. S. Č.. XXX v konaní o neplatnosť kúpnych zmlúv takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky zamieťa.

Navrhovateľka je povinná uhradiť na účet právnej zástupkyne odporkyne v rade 1/ vedený v V., L..V., Č..Ú..: XXXXXXXXXXXX/XXXX trovy konania odporkyne v rade 1/ v sume 572,77 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľka je povinná uhradiť na účet právneho zástupcu odporcov v rade 2/ a 3/ vedený v N. L..V., Č..Ú..: XXXXXXXXXXXX/XXXX v sume 3.889,24 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľka je povinná uhradiť k rukám právneho zástupcu odporcu v rade 4/ trovy konania odporcu v rade 4/ v sume 4.051,83 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporcovi v rade 5/ súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka v podanom návrhu žiadala, aby súd určil, že vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre okres X., J. S. , kat. územie S. , parc. č. CKN XXX/XX-ostatné plochy vo výmere XXX m<sup>2</sup> , parc.č.CKN XXX/XX - zastavané plochy a nádvorí o výmere XXX m<sup>2</sup> a na parcele postavený rodinný dom č. súpisné XXX je odporkyňa v rade 1/ E. Z., R.. W., S.. XX.XX.XXXX, M. S. Č.. XXX. Ďalej žiadala o určenie, že záložné právo v prospech odporcu v rade 4/ V. V. zapísané na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, ktorej vklad bol povolený pod W. XXXX/XXXX zo dňa 16.11.2010 na LV č. XXX pre okres X., J. S., kat. územie S., Z.. Č.. G. XXX/XX , XXX/XX a na parcele postavený rodinný dom č. súpisné XXX neexistuje. Tiež žiadala určiť, že kúpna zmluva uzavretá medzi odporcami v rade 2/ a 3/ a odporcom v rade 5/ je neplatná. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 27.08.2008 požičala odporkyni v rade 1/ 200.000 Sk ( 6.638,78 € ) a dňa 16.10.2008 sumu 60.000 Sk ( 1.991,64 €). Odporkyňa v rade 1/ jej dňa 07.01.2009 vrátila len čiastku 365,13 € ( 11.000 Sk ). Zostatok dlhu vo výške 8.265,29 € neuhradila. Z toho dôvodu podala návrh na Okresný súd v Martine, ktorý ju zaviazal rozsudkom sp.zn. 7C 212/09 na zaplatenie 8.269,29 €. Nakoľko odporkyňa v rade 1/ ani na základe uvedeného rozsudku nezaplatila žalovanú sumu podal návrh na výkon exekúcie jej majetku. Exekúcia

sa viedla na Úrade súdneho exekútora F.. F. H., pod sp.zn. Ex 571/2010. Počas súdneho konania o zaplatenie dlžnej sumy odporkyňa v rade 1/ previedla jej vlastnícky patriace nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX na odporcov v rade 2/ a 3/ a to kúpnu zmluvou zo dňa 21.10.2009 , ktorej vklad bol povolený 01.12.2009 pod č. W. XXXX/XXXX. Vzhľadom na správanie sa odporkyne v rade 1/ podala navrhovateľka návrh na Okresnú prokuratúru v Martine pre podozrenie zo spáchania trestného činu. Rozsudkom Okresného súdu v Martine sp.zn. 3T 158/2012 bola podľa § 239 ods. 1 písm.a) a ods. 3 písm.a) Tr. zák. uznaná za vinnú z prečinu poškodzovania veriteľa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.11.2013. Odporcovia v rade 2/ a 3/ uzatvorili s odporcom v rade 4/ zmluvu o zriadení záložného práva, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa XX.XX.XXXX pod č. W. XXXX/XXXX a následne kúpnu zmluvou , ktorej vklad bol povolený Správou katastra X. dňa XX.XX.XXXX pod č. W. XXXX/XXXX previedli nehnuteľnosť na odporcu v rade 5/, ktorý je manželom odporkyne v rade 1/. Podľa navrhovateľky prevod vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam odporkyňou v rade 1/ na odporcov v rade 2/ a 3/ je v rozpore s dobrými mravmi, lebo tento úkon vykonala z toho dôvodu, aby sa zbavila majetku, ktorý mohol byť postihnutý exekúciou. Tento úkon vykonala počas súdneho konania o zaplatenie pohľadávky. Vzhľadom na to kúpna zmluva je absolútne neplatná. Navrhovateľka v návrhu poukázala na ust. § 3 O.z. s tým, že konanie odporkyne v rade 1/ je v rozpore s dobrými mravmi. Poukázala na ust. § 39 O.z., podľa ktorého je neplatný právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom. Jedná sa o absolútnu neplatnosť. Podľa navrhovateľky by neobstálo ani dovolávanie sa dobromyseľnosti odporcami v rade 2/ až 5/ , nakoľko z nepráva nemôže vzniknúť právo. Na podanie takéhoto návrhu má naliehavý právny záujem podľa ust. § 80 písm.c) O.s.p., lebo len výrokom súdu možno dosiahnuť, aby odporkyňa v rade 1/ sa stala vlastníčkou predmetných nehnuteľností a potom by sa mohla domôcť ona svojho práva a to aj formou exekúcie.

Podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd konal v neprítomnosti odporcov v rade 2/ a 3/, ktorí sa na pojednávanie nedostavili z toho dôvodu, že pracujú v zahraničí. Ich neúčast' ospravedlnil ich právny zástupca.

Súd vykonal dokazovanie vypočítaním navrhovateľky, odporkyne v rade 1/, právnych zástupcov odporcov v rade 2/, 3/ a 4/, odporcu v rade 5/, LV č. 802, rozsudkom Okresného súdu v Martine sp.zn. 7C 212/09, spisom Okresného súdu Martin sp.zn. 3T 158/2012, znaleckým posudkom znalkyne E.. M. A., oznámením o stave exekúcie sp.zn. Ex 581/2010, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi a zistil:

Navrhovateľka dňa 27.08.2008 požičala odporkyni v rade 1/ 200.000 Sk ( 6.638,78 €) a dňa 16.10.2008 sumu 60.000 Sk ( 1.991,64 € ). Odporkyňa v rade 1/ jej dňa 07.01.2009 vrátila len čiastku 365,13 € ( 11.000 Sk ). Zostatok dlhu vo výške 8.265,29 € neuhradila. Z toho dôvodu podala návrh na Okresný súd v Martine, ktorý ju zaviazal rozsudkom sp.zn. 7C 212/09 na zaplatenie 8.269,29 €. Nakoľko odporkyňa v rade 1/ ani na základe uvedeného rozsudku nezaplatila žalovanú sumu, bol podaný návrh na výkon exekúcie jej majetku. Exekúcia sa viedla na Úrade súdneho exekútora F.. F. H., pod sp.zn. Ex 571/2010. Počas súdneho konania o zaplatenie dlžnej sumy odporkyňa v rade 1/ previedla jej vlastnícky patriace nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX na odporcov v rade 2/ a 3/ a to kúpnu zmluvou zo dňa 21.10.2009 , ktorej vklad bol povolený 01.12.2009 pod č. W. XXXX/XXXX. Vzhľadom na správanie sa odporkyne v rade 1/ podala navrhovateľka návrh na Okresnú prokuratúru v Martine pre podozrenie zo spáchania trestného činu. Rozsudkom Okresného súdu v Martine sp.zn. 3T 158/2012 bola podľa § 239 ods. 1 písm.a) a ods. 3 písm.a) Tr. zák. uznaná za vinnú z prečinu poškodzovania veriteľa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.11.2013. Odporcovia v rade 2/ a 3/ uzatvorili s odporcom v rade 4/ zmluvu o zriadení záložného práva, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 16.11.2010 pod č. W. XXXX/XXXX a následne kúpnu zmluvou , ktorej vklad bol povolený Správou katastra X. dňa 18.11.2010 pod č. W. XXXX/XXXX previedli nehnuteľnosť na odporcu v rade 5/, ktorý je manželom odporkyne v rade 1/. Navrhovateľka sa domáhala neplatnosti vyššie uvedených právnych úkonov, teda kúpnych zmlúv a záložného práva, nakoľko sú v rozpore s dobrými mravmi a tieto úkony sú neplatné v zmysle ust. § 39 O.z.. Vzhľadom na uspokojenie svojej pohľadávky žiadala, aby opäť bolo určené, že odporkyňa v rade 1/ je vlastníčkou predmetných nehnuteľností. K vyriešeniu sporu mimosúdnu cestou nedošlo.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že trvá v plnom rozsahu na podanom návrhu. Poukázala na to, že konanie odporkyne v rade 1/ je v rozpore s dobrými mravmi a teda právny úkon - kúpna zmluva o prevode nehnuteľností medzi odporkyňou v rade 1/ a odporcami v rade 2/ a 3/ je absolútne neplatný v zmysle ust. § 39 O.z. a z nepráva nemožno vyvodzovať právo u odporcov v rade 4/ a 5/. Poukázala aj na trestný rozsudok Okresného súdu v Martine sp.zn. 3T 158/2012, v ktorom bola právoplatne uznaná

za vinnú odporkyňa v rade 1/ z prečinu poškodzovania veriteľa podľa ust. § 239 ods. 1 písm.a) a ods. 3 písm.a) Tr. zák.. Svoje právo si neuplatnila v zmysle ust. § 42 a) O.z., nakoľko je už po trojročnej lehote. Poprela, že by nebola činná ohľadom vymáhania svojej pohľadávky. Ohľadom uspokojenia svojej pohľadávky sa informovala viackrát u exekútora.

Odporkyňa v rade 1/ žiadala návrh navrhovateľky zamietnuť, nakoľko podľa nej navrhovateľka nepreukázala naliehavý právny záujem. Poukázala na to, že o prevode nehnuteľností už vedela od roku XXXX, avšak návrh na súd dala až v roku XXXX. Vzhľadom na tento značný časový odstup nemôže sa jednať o naliehavý právny záujem. Svoje práva si mohla uplatniť v zmysle ust. § 42 a) O.z.. Keby mala peniaze, tak by jej ich vrátila, avšak v súčasnej dobe ich nemá.

Právny zástupca odporcov v rade 2/ a 3/ na pojednávaní, ako aj vo svojich písomných stanoviskách uviedol, že ani podľa neho navrhovateľka nepreukázala naliehavý právny záujem. Podľa neho svoje nároky si mala uplatňovať podľa ust. § 42 a) O.z.. V danej veci teda už zmeškala lehotu. Samotné zmeškanie lehoty nie je dôvodom na podanie určovacej žaloby. Z týchto dôvodov žiadal návrh navrhovateľky zamietnuť.

Taktiež právny zástupca odporcu v rade 4/ žiadal návrh navrhovateľky zamietnuť. Pri uzatváraní záložnej zmluvy postupoval štandardným spôsobom v súlade s odbornou starostlivosťou. Odporca v rade 5/ ako aj X. P. ako dlžníci uzavreli s ním ako veriteľom dňa 19.10.2010 zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej bol dlžníkom poskytnutý splátkový úver. Dlžníci sa zaviazali splatiť pohľadávku vrátane jej príslušenstva. Poskytnutie tohto úveru bolo zabezpečené záložným právom k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXX, kat. územie S.. Pri uzatváraní záložnej zmluvy vychádzal z aktuálneho výpisu z LV. Záložná zmluva bola uzavretá platne. Tiež vo svojom písomnom stanovisku poukázal na to, že navrhovateľka mala postupovať podľa ust. § 42 a) O.z..

Odporca v rade 5/ žiadal návrh zamietnuť, lebo kupoval nehnuteľnosti podľa zákona.

Podľa ust. § 3 ods. 1 O.z. výkonu práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 O.z. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 42 a) ods. 1 O.z. veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkov právne úkony podľa odseku 2 až 5 ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

Podľa § 42 a) ods. 2 O.z. odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa ak tento úmysel musel byť druhej strane známy a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných 3 rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi ( § 116 a 117 ) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech tých osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

Súd vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení vzhľadom na vykonané dokazovanie rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda návrh navrhovateľky zamietol. Mal síce v konaní jednoznačne preukázané, že odporkyňa v rade 1/ bola rozsudkom Okresného súdu v Martine sp.zn. 7C 212/09 zaviazaná zaplatiť navrhovateľke sumu 8.265,69 €. Ďalej mal preukázané, že túto sumu aj napriek vyššie uvedenému rozsudku nezaplatila. Tiež bolo preukázané, že previedla nehnuteľnosti, ktoré mala vo svojom vlastníctve na odporcov v rade 2/ a 3/ už potom, ako bola zaviazaná na vrátenie vyššie uvedenej sumy, ako aj to, že za toto konanie bola právoplatne odsúdená rozsudkom Okresného súdu v Martine sp.zn. 3T 158/2012. Tieto zistenia však nič nemenia na skutočnosti, že svoje práva mala uplatňovať v trojročnej lehote v zmysle ust. § 42 a) O.z., teda mala odporovať právnomu úkonu kúpnej zmluve, na základe ktorej odporkyňa v rade 1/ previedla nehnuteľnosti na odporcov v rade 2/ a 3/. Zákonnú trojročnú lehotu v zmysle ust. § 42 a) O.z. nestihla, ako to uviedla sama aj v konaní. Svoje

práva odôvodňovala od ustanovenia § 39 O.z.. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné vo vzťahu k § 42 a) O.z. a 39 O.z. uviesť, že kúpna zmluva uzavretá medzi odporkyňou v rade 1/ a odporcovi v rade 2/ bola uzavretá platne a preto jej mala odporovať v zmysle ust. § 42 a) O.z.. Súd sa nestotožnil s jej právnym posúdením daného stavu podľa ust. § 39 O.z., lebo zákon -konanie dlžníka , t.j. odporkyne v rade 1/ za stanovených podmienok sankcionuje odporovateľnosťou právneho úkonu. To isté konanie nemôže byť za tých istých podmienok sankcionované neplatnosťou právneho úkonu podľa ust. § 39 O.z., lebo by sa nemohol prakticky uplatniť inštitút odporovateľnosti právneho úkonu, čím by bol popretý jeho účel a zmysel, ktorým je občianskoprávna ochrana veriteľa brániť sa účinkom týchto právnych úkonov dlžníka, ktoré sú vykonávané na ukrátenie veriteľa. ( Rozsudok NSSR sp.zn. 4CdO 163/2007).

Súd teda vyhodnotiac každý dôkaz osobitne, ako aj v ich vzájomných súvislostiach riadiac sa pritom právnymi úvahami, ktoré sú uvedené vyššie rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda návrh navrhovateľky zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., zaviazal navrhovateľku uhradiť odporcom trovy konania , pretože mali úspech vo veci.

Navrhovateľku zaviazal uhradiť na účet právnej zástupkyne odporkyne v rade 1/ trovy konania odporkyne v rade 1/ v sume 572,77 €, teda tak, ako si ich vyúčtovala. Jedná sa o 4 plné úkony práv. zast. po 64,53 € a to za prípravu a prevzatie zastupovania, vyjadrenie k návrhu, doplnenie vyjadrenia a pojednávanie dňa 12.10.2015. Ďalej ide o jeden štvrtinový úkon v sume 16,13 €, 5 x rež. pauš. po 8,39 €, náhrady za stratu času a cestovné Stará Turá - Martin a späť 30.03.2015 v sume 59,52 € a tú istú sumu za deň 12.10.2015. Ďalej trovy konania pozostávajú aj z cestovného zo dňa 30.03.2015 v sume 73,41 € a dňa 12.10.2015 v sume 71,32 €.

Navrhovateľku zaviazal uhradiť na účet právneho zástupcu odporcov v rade 2/ a 3/ trovy konania odporcov v rade 2/ a 3/ v sume 3.889,24 €. Vychádzal pri tom z hodnoty úkonu vo výške 165.000 €, pri ktorom je sadzba tarifnej odmeny vo výške 751,89 €. Následne použil ustanovenie § 13 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. , keď úkon zvýšil o jednu tretinu, čiže dospel k hodnote tarifnej odmeny za jeden úkon na sumu 794,91 €. Konkrétne sa jedná o 4 plné úkony za prevzatie a prípravu zastupovania, vyjadrenie k návrhu a 2 účasti na pojednávaní v dňoch 30.03.2015 a 12.10.2015, ďalej sa jedná o 2 štvrtinové úkony v sume 198,73 €, nakoľko dňa 03.08.2015 a 03.09.2015 sa vo veci nepojednávalo. Ďalej trovy tvorí 2x rež. pauš. po 8,04 € a 4 x po 8,39 €. Súd priznal aj cestovné na pojednávania Žilina - Martin a späť za dni 30.03.2015 v sume 15,26 €, 03.08.2015 v sume 15,10 €, 03.09.2015 v sume 14,98 € a 12.10.2015 v sume 15 €. Cestu vykonal osobným motorovým vozidlom BMW 320d ŠPZ : ZA 355 EG. Ďalej trovy tvorí aj strata času v zmysle ust. § 17 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Strata času bola 4 x za dni 30.03.2015 , 30.08.2015 , 30.09.2015 a 12.10.2015 vždy 45 minút do miesta konania pojednávania a 45 minút späť, čiže 4 x po 55,92 €.

Navrhovateľku ďalej zaviazal uhradiť k rukám právneho zástupcu odporcu v rade 4/ trovy konania odporcu v rade 4/ v sume 4.051,83 €, keď vychádzal z tých istých zákonných ustanovení a z tej istej výšky tarifnej odmeny ako u právneho zástupcu odporcov v rade 2/ a 3/. Jednalo sa o 3 plné úkony po 794,91 € a jedného štvrtinového v sume 198,73 €. Ďalej 1x rež. pauš. v sume 8,04 € a 4 x rež. pauš. po 8,39 €. Trovy tvoria ďalej cestovné výdavky , ktoré riadne dokladoval cestovnými lístkami v dňoch 03.08.2015 v sume 12 €, 03.09.2015 v sume 12,83 € a dňa v sume 12.10.2015 v sume 24,63 €. Jednalo sa o cestovné vlakom Košice - Vrútky a späť. Ďalej trovy u právneho zástupcu odporcu v rade 4/ tvorí aj strata času za účasť na pojednávaníach 3x po 167,76 €. Vyššie uvedené trovy právneho zástupcu zvýšil o 20 % , teda o DPH, nakoľko tento je platcom DPH.

Odporcovi v rade 5/ súd nepriznal náhradu trov konania aj napriek tomu, že mal úspech vo veci, nakoľko si žiadne trovy konania neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu /dvojmo/.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a/

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.